



ОПОРА РОССИИ

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА



Всероссийский центр изучения
общественного мнения

Отчет по результатам общероссийского исследования

Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах РФ

при поддержке:



Холдинговая
компания
ИНТЕРРОС



Центр Предпринимательства
США–Россия

МОСКВА
2005

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	5
1.1 <i>ГЛАВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА</i>	<i>5</i>
1.2 <i>ФАКТОРНАЯ МОДЕЛЬ УСЛОВИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА</i>	<i>9</i>
1.3 <i>ОБЗОР ОСНОВНЫХ АСПЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОЦЕНКАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МАЛОГО БИЗНЕСА</i>	<i>11</i>
1.4 <i>ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОЗДАНИЮ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА УСЛОВИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА</i>	<i>24</i>
2. ОПИСАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	26
3. ИНТЕГРАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ РЕГИОНОВ	32
3.1 <i>ПРИНЦИП ПОСТРОЕНИЯ РЕЙТИНГОВ</i>	<i>32</i>
3.2 <i>РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ.....</i>	<i>35</i>
3.3 <i>ИНТЕГРАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ И АСПЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА.....</i>	<i>37</i>
3.4 <i>КОММЕНТАРИИ К ТАБЛИЦЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕЙТИНГОВ.....</i>	<i>38</i>
4. ФАКТОРЫ ОЦЕНКИ УСЛОВИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	41
4.1 <i>ВЛИЯНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРЕМЕННЫХ НА ОЦЕНКУ УСЛОВИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....</i>	<i>41</i>
4.2 <i>СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВАЖНОСТЬ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРЕМЕННЫХ ДЛЯ ОЦЕНКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА В РЕГИОНЕ</i>	<i>47</i>
4.3 <i>ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ</i>	<i>48</i>
5. АСПЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЩЕРОССИЙСКОМ МАСШТАБЕ И В РАЗРЕЗЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ.....	54
5.1 <i>ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА.....</i>	<i>54</i>
5.2 <i>ИМУЩЕСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ</i>	<i>66</i>
5.3 <i>ПРАВОВЫЕ УСЛОВИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА.....</i>	<i>69</i>
5.4 <i>СВОБОДА ДОСТУПА НА РЫНОК (СОСТОЯНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ).....</i>	<i>72</i>
5.5 <i>ИНФОРМАЦИОННЫЕ УСЛОВИЯ.....</i>	<i>76</i>
5.6 <i>ТРАНСАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ</i>	<i>79</i>
5.7 <i>ПОДДЕРЖКА МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА</i>	<i>85</i>
5.8 <i>ДЕЛОВЫЕ СЕТИ (ПРЕОДОЛЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ)</i>	<i>88</i>
5.9 <i>УРОВЕНЬ БЕЗОПАСНОСТИ.....</i>	<i>90</i>
5.10 <i>МОТИВАЦИЯ БИЗНЕСА</i>	<i>95</i>
5.11 <i>КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА С КРУПНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ</i>	<i>98</i>
6. АСПЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАЗРЕЗЕ РЕГИОНОВ.....	100
6.1 <i>ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА.....</i>	<i>100</i>
6.2 <i>ИМУЩЕСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ</i>	<i>111</i>
6.3 <i>ПРАВОВЫЕ УСЛОВИЯ.....</i>	<i>120</i>
6.4 <i>СОСТОЯНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ</i>	<i>125</i>
6.5 <i>ИЗДЕРЖКИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА С АДМИНИСТРАТИВНЫМИ ОРГАНАМИ И ПРОВЕРЯЮЩИМИ ИНСТАНЦИЯМИ</i>	<i>134</i>
6.6 <i>ПОДДЕРЖКА МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА</i>	<i>152</i>
6.7 <i>УРОВЕНЬ БЕЗОПАСНОСТИ.....</i>	<i>160</i>
6.8 <i>МОТИВАЦИЯ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА.....</i>	<i>173</i>
6.9 <i>КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА С КРУПНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ</i>	<i>180</i>
7. ПРИМЕР ОПИСАНИЯ РЕГИОНА – КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ	192
8. СПЕЦИФИКА ОЦЕНОК В ЗАВИСИМОСТИ ОТ МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ (СТОЛИЦА РЕГИОНА - ПЕРИФЕРИЯ), ОТРАСЛИ И ЮРИДИЧЕСКОЙ ФОРМЫ ПРЕДПРИЯТИЯ	199
8.1 <i>АСПЕКТЫ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РАЗРЕЗЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ.....</i>	<i>199</i>
8.2 <i>АСПЕКТЫ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РАЗРЕЗЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ФОРМЫ ПРЕДПРИЯТИЯ</i>	<i>201</i>
8.3 <i>АСПЕКТЫ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ОТРАСЛЕВОМ РАЗРЕЗЕ</i>	<i>203</i>
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ОПРОСНИК ИССЛЕДОВАНИЯ	205

Введение

В марте 2005 года Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» совместно с ВЦИОМ провели исследование, научной целью которого являлось изучение условий функционирования малого предпринимательства в регионах РФ. В рамках проекта не ставилось никаких политических целей, кроме привлечения внимания общественности и органов всех уровней государственной власти к актуальным проблемам малого бизнеса, имеющим место в России в целом и в отдельных регионах.

В ходе исследования были опрошены собственники и высшие менеджеры малых предприятий. Таким образом, все результаты и выводы исследования опираются на субъективные свидетельства представителей предпринимательского сообщества.

Проведению опроса предшествовала работа по определению набора факторов и отдельных аспектов, изучение которых необходимо для формирования адекватной картины условий предпринимательства в регионах РФ. К этой работе были привлечены эксперты – представители малого бизнеса, специалисты федеральных и региональных органов власти, представители общественных организаций, независимые эксперты и др.

В целом набор факторов соответствует парадигме изучения деятельности субъектов рынка, которая фокусируется именно на институциональных аспектах предпринимательского климата: деятельность регуляторов рынка с точки зрения законных интересов малого бизнеса, обеспеченность деловой инфраструктурой и цена доступа к ней, доступность внешних финансовых ресурсов и т.п.. Более подробно вопрос методологии рассмотрен в соответствующем разделе документа.

Здесь же укажем, что принятый подход принципиально оставляет за рамками исследования такие фундаментальные факторы функционирования бизнеса, как размеры регионального рынка и уровень спроса со стороны физических лиц и компаний, географическое положение, обеспеченность природными ресурсами и т.д. Все эти факторы, в отличие от институциональных, либо не находятся под непосредственным контролем органов власти, либо являются константой (например, географическое положение).

Таким образом, основные результаты исследования представляют собой не больше и не меньше, чем оценку предпринимателями отдельных регионов ситуации с институциональными факторами предпринимательского климата. Малый бизнес отвечает

на вопрос о том, насколько дружелюбна по отношению к деловому сообществу та среда его существования, отдельные элементы которой в принципе создаются и изменяются намерениями и действиями властей, актами законоотворчества, в целом человеческой волей и умом.

Отметим при этом, что за конкретные аспекты предпринимательского климата в полной мере отвечают отнюдь не только региональные и местные администрации, к которым чаще всего адресуют свои претензии субъекты малого предпринимательства, но также региональные законодательные собрания и законодательные органы МСУ, федеральные органы власти, предпринимательские организации и сам малый бизнес. Поэтому результаты исследования адресованы государству и обществу в целом.

В этой связи неверно рассматривать рейтинги регионов, которые приводятся в отчете по результатам исследования, как обвинительный акт региональным властям и считать, что в регионах из нижней части списка с условиями ведения малого бизнеса «все плохо», а из верхней части – «все хорошо». Тем более, что в некоторых случаях расположение регионов в той или иной части списка достаточно условно, и означает лишь, что регионы-лидеры несколько менее неблагополучны по данному параметру бизнес-климата по сравнению с другими участниками листинга.

Конструктивным подходом к интерпретации рейтингов мы полагаем внимательное изучение проблемных аспектов малого предпринимательства и подготовка инициатив, направленных на улучшение ситуации. С другой стороны, следует учесть позитивный опыт отдельных регионов, рассмотреть, какими фундаментальными причинами обусловлены положительные оценки условий предпринимательства в данном регионе, и если этот опыт не связан жестко с региональной спецификой – распространить его на другие субъекты РФ. В рамках исследования основные трудности малого бизнеса описаны в масштабе всей страны и отдельных регионов, что существенно облегчает задачу государственным и неправительственным организациям, занимающимся вопросами развития малого бизнеса. Именно это мы считаем главным результатом проекта.

1. Основные выводы исследования

1.1 Главные проблемы малого предпринимательства

В ходе исследования условия малого предпринимательства оценивались по ряду параметров, объединенных в 8 главных тем, которые отражают основные аспекты предпринимательской деятельности. Более подробно о методологии рассказывается в соответствующем разделе.

Все полученные по результатам исследования выводы, обладая самостоятельной ценностью, все же требуют дальнейшего, более углубленного изучения. Это обстоятельство следует иметь в виду, работая с данным отчетом. Собственно, настоящее исследование изначально предполагалось как инициатива на пути построения системы регулярного мониторинга условий предпринимательства в регионах РФ, и эта инициатива должна получить дальнейшее развитие.

Другое ограничение, которое также необходимо принять во внимание – специфическое восприятие предпринимателями роли властей разных уровней в формировании бизнес-климата, начиная от законотворчества и вплоть до правоприменения на местах. Чем выше уровень социально-экономического развития в регионе, чем больше доля малого бизнеса в экономике и плотнее конкуренция на местном рынке, тем труднее вести собственный малый бизнес и у владельцев-менеджеров больше претензий к властям. Запретительно-барьерный характер действий административно-регулирующих, контрольно-надзорных и правоохранительных структур государства вызывает у предпринимателей ощущение, что они действуют не благодаря, а вопреки властям и поэтому основная доля ответственности за появление проблем и ухудшений условий ведения бизнеса возлагается субъектами МП на те органы и службы, которые во всех смыслах находятся к ним ближе всего. Критически оценивая деятельность «власти» как таковой, предприниматели адресуют местным и региональным властям те претензии, которые на самом деле находятся в компетенции федеральных министерств, агентств и служб, их территориальных органов. Поэтому оценки ситуации в регионах которые дают предприниматели – положительные или отрицательные - в существенной части являются и «смещенной оценкой» политики федерального центра.

Одним из главных результатов исследования можно считать выявление наиболее актуальных проблем малого предпринимательства.

Некоторые из полученных выводов неожиданны и позволяют скорректировать стереотипные, но не вполне современные представления о факторах существования (выживания) и развития в российском малом бизнесе.

Кроме того, в ходе исследования ставилась и была решена проблема сопоставления регионов по отдельным аспектам предпринимательской деятельности и по всему комплексу факторов. Результаты этого сопоставления (в виде рейтингов), опрокидывая некоторые привычные взгляды на развитие малого бизнеса в России, дают повод для серьезных размышлений.

В этой связи, полезным было бы соотнесение выводов исследования с фактами экономической и политической жизни в конкретных регионах для более содержательной интерпретации. Последнее, по сути, является самостоятельной исследовательской задачей, чрезвычайно масштабной с точки зрения необходимых для ее реализации ресурсов, которая не ставилась в рамках данного проекта и остается на перспективу.

Отдельные аспекты существования и развития малого предпринимательства в рамках исследования сгруппированы в 8 факторов предпринимательского климата (они приведены в таблице 1.1.1). В ходе исследования выяснялось, какие из факторов являются наиболее проблемными, а по каким направлениям ситуация, напротив, скорее благополучна. Эта задача решалась с помощью интегральных рейтингов, которые рассчитывались для каждого региона по всем аспектам предпринимательской деятельности. Значение рейтинга выше «100» говорит о том, что ситуация в регионе по данному показателю скорее благополучна, ниже «100» - наоборот. Напомним, что данные основаны на *оценках* предпринимателей, т.е. на субъективном мнении.

Таб. 1.1.1 Оценка предпринимательского климата

аспект предпринимательского климата	краткое описание	среднее значение индекса по всем регионам	количество регионов с индексом выше 100
финансовое состояние	самооценка финансового состояния бизнеса	124,5	71
транзакционные издержки	оценка затрат ресурсов на взаимодействие с властями, в том числе коррупционных расходов	114,3	68
поддержка малого предпринимательства властями	оценка отношения властей региона и местных властей к ИП	113,2	57
мотивация ведения бизнеса	оценка текущей ситуации в регионе с условиями МП и перспектив	93,5	27
уровень безопасности	оценка уровня рисков взаимодействия с властями, проверяющими инстанциями и криминальной средой	68,7	7
состояние конкурентной среды	наличие/отсутствие ограничений по выходу на рынки	75,8	3
имущественные ресурсы	оценка доступности производственных площадей	55,3	3
правовые условия	обеспеченность правовой (судебной) защитой	47,6	0

Как следует из таблицы 1.1.1, первые три аспекта - финансовое состояние собственного бизнеса, допустимые затраты ресурсов на взаимодействие с властями (даже с учетом коррупционных издержек), поддержка малого бизнеса властями - предприниматели оценивают в большинстве российских регионов как более приемлемые по сравнению с остальными пятью аспектами. Что касается поддержки со стороны администраций всех уровней, нелишне учесть, что малый бизнес очень чувствителен даже к мелким акциям властей, направленных на реальную поддержку, и такие акции непременно «идут в зачет». В их числе могут рассматриваться также знаковые, резонансные судебные процессы. Таким образом, хотя бы демонстрация конструктивных намерений властями региона сама по себе может рассматриваться малым бизнесом как существенное подспорье.

Кроме того, общественное восприятие усилий властей «мультиплицируется» тем, что в ряде регионов предприниматели занимают видное место в представительных органах власти (в ЗАКСах) и располагают реальными рычагами воздействия на выбор направления региональной политики в интересах малого бизнеса. Можно предположить и другое – предыдущие годы «выживания» малого бизнеса научили владельцев-менеджеров делить бизнес-операции на легальные и «теневые» и теперь по теневой составляющей достигнуто равновесие с коррупцией властей а по легальной, с «официальными» доходами-расходами. Корреляция по другим аспектам (особенно разделение локального рынка на «своих и чужих» административными и бизнес-элитами, а также известная

финансовая «непрозрачность», которая мешает банковскому кредитованию МП), говорит о том, что данное обстоятельство нельзя упускать из виду.

Наиболее проблемным аспектом являются правовые условия, которые ухудшили общеэкономические условия бизнеса.

Крайне низко оценивается судебно-правовая защита (этот аспект лидирует в «антирейтинге»). Отвечая на вопрос о наиболее актуальных рисках, субъекты МП акцентируют внимание не столько на криминальных угрозах, сколько на рисках экономической среды. Для МП это самый существенный риск (см. рис. 1.1.1).

Проблемным аспектом, специфическим для малого предпринимательства, является обеспеченность доступа к производственным площадям, под которыми понимаются и офисные помещения. Во многих регионах такие площади либо крайне дефицитны, что соответственно сказывается на условиях аренды, либо же их получение/приобретение сопряжено с необходимостью преодолевать разного рода административные барьеры.

Новым явлением оказалось смещение акцента в проблеме безопасности бизнеса: сегодня, по данным исследования, малый предприниматель в большей степени озабочен экономической конъюнктурой, проблемами конкуренции, спроса и т.п., а не поисками подходов к тому или иному чиновнику или отношениями с местной преступной группировкой.

Ситуация с конкуренцией в основном неблагоприятна. Большую часть ответственности за это, судя по мнению респондентов, несут администрации, создающие на местах незаконные преференции «своим» бизнесам. Не случайно, ситуацию с преференциями «для своих» со стороны властей предприниматели оценивают намного хуже, чем ситуацию с недобросовестной конкуренцией со стороны крупного бизнеса.

Рис. 1.1.1



1.2 Факторная модель условий предпринимательства

Используя методику многофакторного анализа полученных оценок, можно представить следующую рейтинговую модель условий для МП (таб. 1.2.1)

Таб. 1.2.1 Факторная модель условий предпринимательства (интегральная)

		Component		
№ фактора	Входящие переменные	1	2	3
1	финансовые условия	,842	-,175	,191
	мотивация бизнеса	,811	,198	
	поддержка МП властями	,696	,367	
2	условия конкуренции	,160	,828	,140
	уровень безопасности		,782	
	транзакционные издержки	,278	,706	,145
3	имущественные условия			,875
	правовые условия	,273		,773

Первый фактор (25%¹) – **«Мотивационный»** определяется общим состоянием бизнеса, оценкой его перспектив в будущем, и также связан с оценкой роли региональных администраций по поддержке предпринимательства. Второй фактор (25%) – **«Институциональный»** определяется тем, насколько в целом привлекательна предпринимательская среда в регионе: насколько свободна и прозрачна конкуренция, насколько велики риски и угрозы для бизнеса, насколько обременительны транзакционные издержки.

Третий фактор (18%) – **«Инфраструктурный»** понимается как обеспечение условиями для ведения бизнеса с точки зрения правоприменения и судебной защиты, а также обеспеченностью производственными площадями.

Таким образом, интерпретация результатов опроса предпринимателей позволяет заключить, что решение основных проблем малого бизнеса лежит в плоскости, заданной указанными тремя факторами.

¹ Процент указывает долю общей дисперсии факторной модели, объясненной данным фактором. По этому показателю можно судить об относительной важности данного фактора для всей модели.

1.3 Обзор основных аспектов предпринимательской деятельности в оценках представителей малого бизнеса

Финансовое состояние малого предпринимательства

Финансовое состояние бизнеса по результатам исследования оказалось самым благополучным аспектом предпринимательского климата. Выше уже говорилось, что в целом предпринимательское сообщество оценивает общее состояние своего бизнеса, а также динамику финансового положения предприятия, как достаточно неплохое, т.е. положительные оценки в основном преобладают над отрицательными.

Заметим, что позитивный настрой в данном случае не должен вводить нас в заблуждение: хорошая оценка финансового (и общего) состояния бизнеса связана, прежде всего, с самим фактом существования предприятия. Поскольку предприятие существует, имеет оборотные средства, приносит так или иначе прибыль, предприниматель считает, что, в общем и целом, все в порядке.

В этой связи полезно рассмотреть некоторые частные моменты, связанные с финансовым положением малого бизнеса.

В самом деле, когда речь заходит не столько об *общей ситуации*, сколько о конкретных вещах, таких как доступ к кредитам или возможности для инвестирования и развития, настрой респондентов становится иным. Так, оценивая текущее финансовое состояние бизнеса (именно финансовое, а не общее), ровно половина респондентов (50.5%) заявили, что «положение относительно устойчивое, для поддержания бизнеса хватает, *для развития нет*» (**курсив ВЦИОМ**). Вероятно, именно эта формулировка наиболее адекватно отражает истинное положение малого предпринимательства.

На самом деле, что естественно, не все предприниматели считают *развитие* своего бизнеса *raison d'etre* (мотив существования) предприятия. Для многих представителей бизнес-сообщества вполне достаточно иметь фирму, которая генерирует прибыль на приемлемом уровне, и не задумываться о большем. Такая стратегия имеет полное право на существование. Однако даже если собственник или менеджер сам по себе не ставит перед бизнесом цель развития, такую проблему может поставить изменение рыночной конъюнктуры, и в этом случае предприятия в массе должны иметь ресурсы для адаптации. Адаптация означает внедрение новых технологий, перепрофилирование бизнеса, переобучение персонала и т.п. меры, которые и означают развитие.

Даже среди тех предпринимателей, кто заявляет о развитии как стратегии и на вопрос о главной цели предприятия отвечает «улучшить экономические показатели и вывести предприятие в разряд среднего бизнеса», 52.5% говорят, что предприятие ресурсами для развития не располагает.

Как видно, нехватка финансовых ресурсов опасна с двух точек зрения. Во-первых, в случае дестабилизации рынков, заметного снижения спроса возникает угроза краха существенной части малых предприятий со всеми вытекающими социально-экономическими последствиями. Во-вторых, многие успешные и динамичные предприниматели оказываются в ловушке незначительных масштабов своего бизнеса, будучи не в силах выйти за узкие рамки наличных финансовых возможностей.

Насколько важны собственные финансы фирмы для ее существования и развития, показывают данные настоящего исследования: 60.4% респондентов заявили, что главным источником финансирования предприятия выступают вложения из собственной прибыли, на втором месте личные средства собственника предприятия – 30.5%. Лишь затем идут кредиты банков (16.2%). Финансирование малых предприятий лишь в небольшой степени связано с кредитованием, и в основном бизнес вынужден рассчитывать на собственные силы.

Неудивительно в этой связи, что всего 26% российских предпринимателей заявили об опыте использования банковских кредитов для финансирования своего бизнеса², еще 24.3% сообщили, что пытались, но либо условия оказались невыгодными, либо же в кредите отказал банк³.

Среди причин, по которым не состоялось получение кредита, чаще всего называют высокие процентные ставки (47.4%), невозможность предоставить залог в требуемых банком объемах (27.2%). Далее следуют невозможность предоставить требуемые банком финансовые документы и слишком короткие сроки кредитования – порядка 18%.

Итак, несмотря на позитивные в целом оценки финансового состояния малого предпринимательства, положение его достаточно шатко, и ощущается дефицит ресурсов для развития. Первопричиной этих явлений является инвестиционный голод малого бизнеса: он вынужден опираться почти исключительно на крайне

² Ситуацию в этой сфере прекрасно иллюстрируют данные одного из исследований ВЦИОМ, в рамках которого респонденты, по роду деятельности малые предприниматели, сообщали об использовании потребительских (!) кредитов для финансирования деятельности предприятия. Потребительский кредит в российских банках оказалось получить проще, чем коммерческий кредит.

³ Существует стереотипное представление, в соответствии с которым в Москве малому бизнесу проще получить банковский кредит, поскольку здесь больше банков, больше распространены соответствующие программы и т.д. Тем не менее, лишь 10.3% московских предпринимателей сообщили, что имели когда-либо опыт привлечения банковских кредитов (сравните с 27.1% в остальной РФ, различие является значимым как практически, так и статистически).

ограниченные собственные финансы. Если даже малое предприятие и сможет привлечь банковские кредиты, то с большим трудом. Очевидно, что несмотря на все шаги, уже предпринятые федеральными и региональными властями, данный аспект предпринимательского климата остается проблемным и требует мер, радикально облегчающих положение малого бизнеса.

Доступ к бизнес-недвижимости

Получить производственные площади российскому малому бизнесу непросто. Лишь 4.1% заявили, что получить их «очень легко», и еще 19% - «скорее легко, чем сложно». 69% респондентов, в свою очередь, заявили, что получить площади «скорее сложно, чем легко» или «очень сложно».

Если говорить о приобретении недвижимости в собственность, то основная сложность связана с высокими ценами: 55.4% респондентов сообщили, что, по их мнению, рынок недвижимости в регионе имеется, но цены очень высоки и для малого бизнеса недоступны. Далее, 13.1% предпринимателей полагают, что рынок есть, но основная проблема в отсутствии долгосрочных кредитов. Наконец, еще 15.6% утверждают, что рынка деловой недвижимости как такового нет, и площади можно приобрести только через чиновников.

Недвижимость является зоной пересечения сразу нескольких аспектов предпринимательской деятельности, причем каждый из аспектов зависит от воздействия внешних факторов. Первый из них – дефицит государственной политики в отношении капитализации малого бизнеса вообще, и на рынке деловой недвижимости в частности (когда речь идет о государственной и муниципальной собственности).

Признавая экономическую и социальную ценность малого предпринимательства, государство, видимо, не должно отдавать некоторые вопросы на откуп «невидимой руке рынка». Во всяком случае, высокие (рыночные) цены на бизнес-недвижимость могли бы компенсироваться льготными условиями оплаты для МП (рассрочки, льготные инвест-кредиты, налоговые каникулы).

Если бы цены на недвижимость определялись только рыночной конъюнктурой и ничем иным, это было не так плохо. Но, к сожалению, дело обстоит несколько иначе, и ситуация осложняется деятельностью недобросовестных представителей региональных и местных администраций, влияющих на распределение площадей и рассматривающих свои должности как источник административной ренты. В регионах это общая проблема, хотя ее влияние по-разному сказывается на других аспектах: недобросовестная конкуренция,

незаконные преференции, противоправная коммерческая деятельность чиновников и административное регулирование, которое используется в корыстных интересах.

Если ипотечное кредитование жилья уже имеет и законодательство и правоприменительную практику, то пора это сделать и по отношению к бизнес-недвижимости для малого предпринимательства. Вероятно, региональные и муниципальные администрации могли бы более внимательно изучить возможности предоставления гарантий, поручительств и т.п. шагов по облегчению доступа малого бизнеса к производственным площадям, а федеральные исполнительные органы выступить с соответствующей законодательной инициативой.

Если говорить об аренде, то размер арендных площадей остается вечной «головной болью» предпринимателей. К жалобам на ставки и условия арендных платежей следует подходить двояко. С одной стороны, критически, поскольку предприниматели, естественно, всегда предпочитают платить по минимуму или вообще ничего не платить. С другой, арендные ставки искажаются дефицитом свободного предложения площадей (особенно в крупных городах), скрытой монополизацией в руках различного рода посредников и «рантье», административным повышением платежей за коммунальные услуги, переводом на нижние уровни бюджетной системы налогов на недвижимость (имущество и землю) при постоянном выпадении из местных бюджетов других доходных статей в пользу центра. Видимо, есть смысл принять (с поправкой на региональную специфику) экономически обоснованные стандарты в отношении аренды. По крайней мере, если речь идет о случаях, когда арендодателем выступают региональные или местные власти⁴. Получение максимальной прибыли, в общем, не является задачей государства, но оно могло бы использовать имеющиеся в его распоряжении бизнес-площади для поддержки малого предпринимательства и при этом получить больше доходов за счет массы, а не нормы прибыли от аренды или распродажи имущества в рассрочку.

Вместе с тем не следует делать исключительную ставку на нерыночные механизмы имущественной поддержки малого предпринимательства: без развития рынка деловой недвижимости и снижения цен за счет увеличения предложения такие меры не будут эффективны сами по себе.

Пока же отметим, что 54.4% арендаторов, по данным исследования, расходуют на аренду 30% от всех расходов предприятия и более и 18% респондентов - 50% и более.

⁴ В действительности, в основном арендодателем являются частные коммерческие структуры, и чисто административное регулирование в этом случае, конечно же, неприемлемо.

Вместе с тем, далеко не все предприниматели считают размеры арендных платежей непосильными. Отвечая на вопрос «Что для вас предпочтительнее: снижение размеров платежей или их фиксация на длительный срок (т.е. нынешние платежи не пересматриваются в течение как минимум трех лет)», 43.3% опрошенных предпочли фиксацию платежей. Это позволяет региональным и местным администрациям гибко подходить к решению проблемы арендных платежей (если, конечно, администрация считает, что такая проблема есть и ей следует заниматься), выделять специальные группы малого бизнеса и предлагать им адресные программы.

В качестве основных проблем, связанных с деловой недвижимостью, отметим, прежде всего, острый дефицит внешнего финансирования, в частности, банковских кредитов, недостаточное предложение, следствием чего являются высокие цены, а также незаконная деятельность на рынке недвижимости представителей органов региональных и местных властей.

Дополнительные социологические исследования и консультации со специалистами Министерства экономического развития и торговли РФ, сотрудниками соответствующих департаментов региональных администраций и независимыми экспертами, вероятно, позволят углубить понимание вопроса и детализировать комплекс мер, облегчающих доступ малого бизнеса к деловой недвижимости и условия аренды.

Судебная защита предпринимательства

В случаях, когда законные интересы представителей малого бизнеса кем-либо ущемлены, сами предприниматели отнюдь не всегда заинтересованы в обращении именно в суд и могут предпочесть иные способы защиты интересов. Тем не менее, хорошо функционирующая, вызывающая доверие судебная система является необходимым элементом рыночной инфраструктуры. Без этого элемента значительная часть бизнеса, пусть даже успешно решающая во внесудебном порядке разного рода «вопросы», оказывается в «серой» зоне, несет более серьезные риски и более значительные издержки на взаимодействие с субъектами и регуляторами рынка, что соответственно отражается на экономическом положении этих предприятий.

О том, насколько неблагоприятна ситуация с судебной системой в регионах РФ, говорят следующие цифры: 60.7% респондентов убеждены, что предприниматели региона в принципе не станут обращаться в суд и постараются решить проблемы другими способами.

Первый и главный из этих способов – обращение к посредникам из властных структур. Об этом заявили 52% опрошенных. Таким образом, альтернативой суду является, называя вещи своими именами, коррумпированный государственный аппарат. Слабая, коррумпированная судебная система наносит ущерб обществу, по меньшей мере, дважды: сначала она выталкивает граждан и бизнес из правового поля, а затем способствует тому, что сотрудники органов государственной власти начинают использовать служебное положение не по прямому назначению.

Есть и другие способы, помимо обращения к чиновникам, решения проблем бизнеса. В частности, 14% респондентов заявляют, что бизнес обращается к посредникам из криминальных структур, 16% - к вышестоящим должностным лицам. Всего 11% упоминают предпринимательские объединения.

Так или иначе, коррумпированный суд вынуждает бизнес обращаться за специфической помощью к представителям исполнительной ветви власти на более «выгодных» по отношению к суду коррупционных условиях, и это главный вывод из данных исследования в части правовых условий.

Суды, отнюдь не всегда судят «нечестно». Давно замечено, что при отсутствии каких-либо «внешних воздействий» российские суды скрупулезно придерживаются буквы закона. Хорош такой формализм или плох, но при прочих равных, когда ни одна из сторон

не имеет рычагов воздействия на суд более сильных, чем у оппонента, вполне можно рассчитывать, на законное и обоснованное решение суда.

Однако полное равенство сторон (равенство политического, экономического или аппаратного «веса») имеет место очень редко. Поэтому индикатором отношения к суду является ситуация столкновения в судебном процессе с представителями органов власти или правоохранительных органов, чей «вес» заведомо больше, чем у малого предпринимателя. В идеальной ситуации это не должно иметь никакого значения, но положение с российским правосудием пока далеко от идеального, что и подтверждается результатами опроса. Пока, к сожалению, российские суды остаются быть советскими судами – органами государственной власти, стоящими на страже государственных интересов. Так, на вопрос о шансах отстоять в суде свои законные права, если оппонентом будут власти региона, только 0.7% ответили, что «шансы 100%» и 4.1% - «довольно большие шансы». Аналогичные ответы получены на вопросы о шансах одолеть в суде муниципальные власти и правоохранительные органы.

Эффективно работающая судебная система и, соответственно, доверие к суду являются важнейшими факторами, способствующими снижению коррумпированности аппарата властей на всех уровнях, выводу малого бизнеса из тени, снижению его затрат на преодоление разного рода административных препятствий и просто проблем, лежащих в сфере компетенции суда. Отметим, что здесь мы наблюдаем эффект «удвоения коррупции», когда неэффективный, «испорченный» (лат. *corruptio* - порча) общественный институт заражает своей «испорченностью» прямо или опосредовано другие общественные институты. Данная проблема не может быть решена на региональном уровне и должна решаться федеральными органами власти. По всей видимости, необходимые меры следует принимать в рамках проходящей судебной реформы.

Состояние конкурентной среды. Доступ на рынки

Проблема доступа на рынки в регионах стоит довольно остро: 50.5% респондентов заявили о существовании в регионе отраслей экономики, доступ в которые кем-либо искусственно затруднен.

С учетом ошибки выборки примерно в одинаковой степени мешают доступу на отдельные рынки администрация региона (20.1%), крупные компании-монополисты (24.1%), администрация города или населенного пункта (20.2%). Интересно, что криминальные

группировки в этом списке на последнем месте (5%), а правоохранительные органы оказались строкой выше, получив 9%. Таким образом, главной помехой честной конкуренции и доступу на рынки являются региональные и муниципальные власти.

По мнению 65% опрошенных респондентов представители администраций используют свое служебное положение для поддержки отдельных фирм «часто» или «иногда».

Из всех отраслей (в целом по обследованным регионам) наиболее свободны от коммерческих интересов администраций розничная торговля и общественное питание (эту отрасль указали 33.6% респондентов), бытовое обслуживание населения (24.6%). Прочие отрасли получили значительно меньше голосов.

Самой проблемной отраслью с точки зрения вмешательства региональных администраций является строительство и монтажные работы: 43.4% представителей этой отрасли заявили о том, что региональные власти, имея на данном рынке собственные коммерческие интересы, так или иначе препятствуют работе независимых компаний.

«Расчистка» региональных рынков от коммерческой активности чиновников является важной задачей, решение которой не только даст импульс развитию предпринимательства, но и повысит эффективность госаппарата. В этой связи следует обратить внимание на повышение роли антимонопольных органов.

Затраты на взаимодействие с регуляторами рынка – транзакционные издержки⁵

Снижение транзакционных издержек малых предприятий в общем случае означает повышение рентабельности бизнеса, что помимо прочих плюсов влечет создание новых рабочих мест, рост инвестиций в основной капитал, и как следствие – увеличение налоговой базы.

В отчете различные аспекты фактора транзакционных издержек рассмотрены достаточно подробно (см. раздел «Аспекты предпринимательской деятельности в разрезе регионов», параграф «Издержки взаимодействия бизнеса с административными органами и проверяющими инстанциями»), поэтому здесь мы остановимся на основных выводах.

Бремя транзакционных издержек, которые несет российский малый бизнес явно велико, что по объективным показателям, что по субъективному самоощущению предпринимателей. Например, в среднем российское малое предприятие проверялось

⁵ Под транзакционными издержками понимаются затраты – финансовые, временные, трудовые и т.д. - малого бизнеса на общение с представителями контролирующих инстанций, на преодоление административных барьеров, решение проблем с властями и в целом на взаимодействие со всеми субъектами, имеющими отношение к регулированию рынка.

различными проверяющими органами примерно семь раз в год. Для сравнения: в Швеции имеет место одна проверка раз в два года. Итак, первая проблема, о которой, впрочем, говорится уже давно – избыточное административное регулирование. Которое, кстати, помимо того, что наносит экономический ущерб предприятиям (финансовые затраты на проверки и преодоление их последствий, отвлечение сил на обеспечение проверяющих инстанций необходимыми материалами, наконец, время, потраченное не на бизнес и т.д.), также является серьезным фактором коррупциогенности.

Вторая проблема, зачастую связанная с первой – это взяточничество представителей власти. Избыточное администрирование нередко порождает непреодолимые законным путем для предпринимателя барьеры, которые он все же преодолевает – с помощью незаконных выплат. Взятничество, по мнению респондентов, широко распространено в российских регионах. Выше мы видели, что предприниматели, разрешая разного рода конфликтные ситуации, склонны обращаться к посредникам из органов власти, которые, естественно, оказывают свои услуги не бесплатно.

Ситуацию незаконных выплат создают не только проверки и нарушения во время проверок (кстати, не такие уж частые: лишь четверть респондентов заявили, что проверяющие нарушают установленную процедуру всегда или часто), но и иные противоправные действия со стороны чиновников. Ниже мы покажем, что малый бизнес сталкивается с такими действиями чаще, чем с разного рода угрозами со стороны криминальных группировок.

Очевидно, что в области малого предпринимательства государственного регулирования слишком много, и обходится оно малому бизнесу слишком недешево. Результаты этого те же, что и в случае с неработающей судебной системой: уход в тень и потеря экономической эффективности из-за непроизводительных расходов, которых в иных обстоятельствах можно было бы избежать. Отметим также, что малый бизнес намного более чувствителен к размеру транзакционных издержек по сравнению со средним и крупным бизнесом. Последние имеют (и специально выделяют) ресурсы на «работу с государством», чего малый бизнес позволить себе не может. Можно сказать, что эластичность эффективности малого бизнеса по транзакционным издержкам очень велика. Это означает и следующее: социальный и экономический эффект от практических шагов по снижению транзакционных издержек малого бизнеса будет чрезвычайно заметным, и в короткие сроки.

Отношение властей и уровень безопасности

Данный фактор предпринимательской деятельности, как и фактор трансакционных издержек, также подробно рассмотрен в отчете, поэтому мы не станем здесь касаться частных аспектов и отметим основные проблемы.

Первой из них является имидж региональных властей в глазах респондентов. Предприниматели крайне слабо верят в то, что региональные власти знают об их законных интересах и учитывают эти интересы при принятии решений: не более четверти респондентов считают, что это так. Можно предположить, что бизнес не вполне прав, и власти в действительности заботятся о создании благоприятного предпринимательского климата куда больше, чем это кажется бизнесу. Однако повторимся: социальная реальность ровно такова, какой ее воспринимают люди, и никакой т.н. «объективной картины мира» не существует.

Если по каким-то причинам малый бизнес не верит региональным властям, это логично отражается на экономических целях бизнеса, его инвестиционной активности, наконец, на уровне социальной ответственности.

Чтобы проиллюстрировать разницу между двумя группами респондентов (власти учитывают интересы бизнеса – власти не учитывают...), покажем цели, которые эти респонденты ставят перед своим бизнесом. Для наглядности цели сгруппированы в «цели развития» (выйти в средний бизнес, создать еще одно предприятие, создать привлекательный бизнес и дорого его продать и т.д.) и «цели выживания» (выжить, сохранить то, что есть сейчас).

Нельзя сказать, что эти различия носят совершенно радикальный характер. Это неудивительно: ведь многие успешные и динамичные предприниматели, несмотря на свою успешность, критически относятся к властям, их намерениям и действиям. Тем не менее, статистически и практически значимые отличия имеются. Так, среди группы «...власти учитывают» 76.4% ориентированы на цели развития, а среди «...власти не учитывают» - 65.5%. Лишь пятая часть предпринимателей, доверяющих руководству региона, ставит перед собой цели выживания, и треть – среди не доверяющих. Итак, доверие региональным администрациям связано с ориентацией на дальнейшее развитие бизнеса.

Вторая проблема связана с деструктивной деятельностью отдельных представителей региональных администраций и правоохранительных органов. Предприниматели утверждают, что представители государства совершают противоправные действия в отношении бизнеса чаще, чем криминальные группировки.

Из этого на сегодняшний день может быть только один вывод: поскольку пока не найдено никаких практически реализуемых способов ограничить коррупцию и злоупотребления служебным положением, необходимо свести к минимуму саму возможность контактов между представителями государства и малым бизнесом.

В качестве важного результата исследования также отметим, что, несмотря на все вызовы и угрозы, столь же разноплановые, сколь и многочисленные, говоря об основных рисках для малого предпринимательства, респонденты на первое место с большим отрывом ставят риски экономической конъюнктуры⁶, а не отъем бизнеса или насилие со стороны криминала. Это означает положительную динамику условий малого предпринимательства в стране. Однако государство не может приписать это достижение исключительно себе: мы видим, сколько проблем, решение которых в компетенции региональных и федеральных властей, остаются актуальными в течение многих лет.

Крупный бизнес как особый фактор развития малого предпринимательства

Партнерские отношения с большим бизнесом могут выступать для малого бизнеса одним из важных факторов развития. В российской экономике этот источник используется пока не в полной мере, хотя 33,5% опрошенных предпринимателей доводилось выполнять заказы крупных компаний, что, в общем-то, немало.

Анализ данных исследования показал существование статистически и практически значимых связей получения заказов крупных фирм со следующими характеристиками малого бизнеса: численность занятых на предприятии, оценка финансового благополучия фирмы, динамики финансового состояния и прогноза на годичную перспективу, условия для ведения малого бизнеса в регионе.

Средняя численность занятых на предприятиях, получавших заказы крупных компаний, составляет 18,9 человек, а на предприятиях, таких заказов не получавших – почти в два раза меньше (10,2 человека). Это свидетельствует о том, что выстраивание партнерских отношений между разными уровнями бизнеса способствует созданию новых рабочих мест, улучшению ситуации на рынке труда. Вероятно также иное объяснение: МП с относительно большой численностью персонала способны выполнять больший объем работ, а также более сложные работы, и в этом плане более приспособлены для взаимодействия с крупным бизнесом.

⁶ Следует заметить, что в рисках экономической конъюнктуры крайне велика политическая составляющая, связанная с действиями органов государственной власти.

Влияет выстраивание деловых отношений с крупным бизнесом и на общее финансовое состояние малых предприятий. Среди тех, кто выполнял заказы больших компаний, доля оценивших финансовое состояние своего бизнеса как «устойчивое, ресурсов хватает и для поддержания бизнеса, и для развития» составила 29,8% против 21,1% среди тех, кто таких заказов не выполнял.

Вообще, сотрудничество крупного бизнеса с малыми предприятиями выступает важным фактором финансового благополучия последних. Так, среди малых предприятий, выполнявших когда-либо заказы крупных компаний, намного больше тех, чье финансовое положение за последний год улучшилось: 43% по сравнению с 26% у тех, кто заказов крупного бизнеса не имел. Соответственно, и прогнозы на следующие 12 месяцев в группе выполнявших заказы в целом намного оптимистичнее.

Логичным следствием благоприятной роли заказов большого бизнеса выступает улучшение условий малого предпринимательства в регионах. Среди получавших заказы условия как хорошие оценили 47,4%, среди не получавших – 40,4%.

Масштаб сотрудничества с крупным бизнесом тесно связан с количеством работников на малом предприятии. Для выполнявших единичные небольшие заказы оно в среднем составляет 14,2 человека, несколько заказов – 16,8 человека, и, наконец, для обладателей долгосрочных программ – 22,8 человека. Здесь могут быть обоюдные зависимости: с одной стороны, факт долгосрочного сотрудничества может стимулировать создание на предприятии новых рабочих мест, с другой – большой бизнес, вероятно, более склонен к партнерским отношениям с «крупным малым» бизнесом.

Можно заключить, что на рынке труда положительно сказывается не только сам факт сотрудничества между мелким и крупным бизнесом, но также – характер этого сотрудничества. Чем более оно долгосрочно, системно, тем больше оказываемый положительный эффект. Мелкие предприниматели, вероятно, хорошо осознают этот факт, поскольку характер сотрудничества также влияет на их прогнозы относительно состояния своего бизнеса. Среди вовлеченных в длительные партнерские программы 58,2% прогнозируют его улучшение через год. Из обладателей единичных заказов таких только 46,6%.

Взаимодействие с крупными компаниями иногда вынуждает малый бизнес изменять стандарты и методы своей работы. С этим столкнулись 19,6% предпринимателей, получивших заказы от большого бизнеса. Причем 5,2% пришлось вносить радикальные изменения.

Модификация бизнес-процессов так же, как и развитие сотрудничества с крупными компаниями, улучшает прогнозы развития малых предприятий. 52,7% радикально

поменявших подходы к работе ожидают в годичной перспективе улучшения своего финансового благосостояния. Для тех, кому не приходилось ничего менять, эта доля составляет 40,5%. Зато ухудшения из них ожидают 13,8% против 7,7% применивших инновации.

Там, где в бизнес-процессы под действием крупных компаний были внесены изменения – эти изменения имели скорее положительный эффект: 22,4% предпринимателей, изменивших свои бизнес-процессы, сказали, что это пошло их предприятиям на пользу. Только 8,9% сочли, что изменения принесли вред.

Приведенные выше данные позволяют предсказать достаточно благосклонное отношение мелких предпринимателей к большим компаниям. И действительно, их деятельность в своем регионе положительно оценивают 50,1% опрошенных предпринимателей. Только 28,9% высказались об этой деятельности отрицательно.

В целом можно отметить, что сотрудничество с крупным бизнесом является важным положительным фактором развития малого предпринимательства. Малый бизнес, вовлеченный в производственные циклы крупных компаний, имеет более твердое финансовое положение, с большим оптимизмом смотрит в будущее. По всей видимости, взаимодействие с крупным бизнесом способствует созданию новых рабочих мест в секторе малого бизнеса, и тем больше, чем масштабнее и длительнее сотрудничество. Наконец, крупный бизнес, по оценке самих предпринимателей, в основном благотворно влияет на бизнес-процессы малых предприятий, а это, по мнению все тех же респондентов, в свою очередь улучшает финансовое положение их бизнесов.

1.4 Предложения по созданию системы мониторинга условий предпринимательства

Завершая обзор основных аспектов малого предпринимательства отметим, что практически все выявленные проблемы так или иначе взаимосвязаны. Поэтому их решение предполагает комплексный подход, включение всех факторов предпринимательского климата в единую программу, подкрепленную законодательными новациями и действенной административно-политической поддержкой на самом высоком уровне. Иными словами, дальнейшее развитие малого предпринимательства, повышение его социальной значимости и веса в хозяйственной жизни страны невозможно без государственной политики.

Сейчас, в том числе и по результатам настоящего исследования, становится ясно, что ресурсы предпринимательской энергии велики, но не безграничны, и в некоторых регионах – прежде всего, в наиболее развитых, обладающих большим рынком и привлекательных для крупных компаний – потолок роста малого бизнеса уже достигнут. Поэтому предприниматели в этих регионах хуже оценивают условия ведения бизнеса, чем их коллеги в субъектах РФ, которые обычно не рассматриваются как передовые в экономическом отношении. В менее развитых регионах пока работает «эффект базы», когда низкий стартовый уровень оставляет большие резервы роста. Однако ясно, что и там без принятия эффективных мер по поддержке малого бизнеса пределы роста могут быть достигнуты в ограниченные сроки.

В регионах с большим потребительским рынком и разветвленной бизнес-инфраструктурой придется предпринять больше усилий, чтобы дать толчок дальнейшему прогрессу малого бизнеса, чем в регионах менее развитых, где нередко достаточно самых простых мер. Однако эти меры должны быть предприняты, а результат отслежен.

Таким образом, если программа развития малого бизнеса будет разработана и принята к исполнению, неизбежно встанет вопрос о мониторинге условий малого предпринимательства.

Для разработки системы мониторинга предлагается привлечь широкий круг экспертов, представляющих научное сообщество, общенациональные и региональные предпринимательские объединения, специалистов профильных правительственных ведомств и агентств, в частности, МЭРТ, специалистов профильных департаментов региональных администраций. Первоочередной задачей станет уточнение круга факторов и аспектов малого предпринимательства с тем, чтобы социологический инструментарий в

максимальной степени отвечал целям исследования, гарантировал точность и релевантность полученных результатов.

Интегральные индексы как практичный и наглядный способ обобщения полученной информации, а также построение итогового рейтинга регионов, вероятно, следует сохранить. Это позволит делать сопоставления и наблюдать сравнительную ситуацию в регионах. Вместе с тем, следует провести экспертизу возможности присвоения весовых коэффициентов отдельным интегральным индексам в зависимости от реальной (по оценке экспертов) значимости конкретного фактора для предпринимательского климата в целом.

Затем, целесообразно увеличить объем выборки таким образом, чтобы она репрезентировала респондентов по отраслям экономики и некоторым другим критериям не только в масштабах всей страны, но отдельных регионов. Для отраслевого квотирования в регионах предполагается обратиться к статистике Росстата с коррективами по результатам консультаций с экспертами в конкретных регионах.

Объем опросника для мониторинга следует значительно сократить (до 35-40 вопросов в содержательной части анкеты), ограничив его лишь индикаторными переменными, имеющими явную практическую ценность для задач оценки предпринимательского климата и позволяющих делать выводы о качественном изменении ситуации в том или ином регионе по результатам последующих замеров. Сокращение объема анкеты важно с точки зрения получения от респондентов достоверной информации. В этой связи также важно, чтобы респонденты имели четкое представление о предмете конкретного вопроса и могли обоснованно выносить суждения, пусть даже оценочные. Поэтому для апробации и последующей корректуры инструментария необходимо пилотажное исследование на небольшой выборке в нескольких регионах.

2. Описание методологии исследования

Целью настоящего исследования является изучение условий функционирования предпринимательства в регионах (субъектах) Российской Федерации.

Условия предпринимательства понимаются

- как институциональные правила, в рамках которых протекают процессы производства и обмена;
- специальные механизмы, которые используются для оценки поведения участников рынка, разрешения возникающих споров, адаптации к неожиданным изменениям, применения санкций к нарушителям.

Другими словами, в центре внимания оказываются формальные и неформальные правила и структуры, обеспечивающие поддержание этих правил (администрации, суды, правоохранительные органы, инспекции и т.д.). Отдельным предметом исследования являются трансакционные издержки, которые несут рыночные агенты, связанные с функционированием институтов. К трансакционным издержкам можно отнести помимо налоговых отчислений и потерь от коррупции также расходы на аренду, которые являются, по сути, частью затрат по выходу на рынок. Под трансакционными издержками мы понимаем здесь издержки эксплуатации экономической системы, которые возлагаются на рыночных агентов.

Изучая институциональные факторы развития предпринимательства, мы оставляем вне рассмотрения такие факторы, как экономико-географическое положение региона, природные условия и ресурсы, человеческий потенциал, покупательная способность и уровень потребительской активности населения. Указанные факторы, безусловно, важны для интегральной оценки инвестиционной привлекательности региона и качества региональной бизнес-среды, однако все они являются фундаментальными, трудно изменяемыми либо не изменяемыми в принципе.

Вне данного исследования остаются и фундаментальные политические, экономические и социальные факторы. Они определяются такими широкими понятиями как экономическая и политическая конъюнктура, инвестиционный и социальный климат, культура и ценности населения. Эти условия чрезвычайно важны для понимания проблем и перспектив предпринимательства, но они очень часто не могут иметь непосредственного влияния на региональном уровне или же существенно преломляются через призму местных особенностей.

Необходимо также иметь в виду, что фундаментальные факторы интересуют главным образом крупные компании, которые располагают достаточными ресурсами для покрытия существенных транзакционных издержек, не подрывающих рентабельность бизнеса. В этом состоит существенный недостаток уже имеющихся методик изучения предпринимательского климата: они ориентированы в основном на крупные компании, осуществляющие значительные инвестиции (отсюда «рейтинг инвестиционной привлекательности»). Но у малого бизнеса иные приоритеты: чем меньше компания, тем в большей степени ее интересуют институциональные факторы - функциональность институтов и стоимость их услуг.

Таким образом, в рамках исследования предполагается изучить именно те факторы, которые находятся в пределах непосредственного контроля региональных администраций и могут ими управляться, оптимизироваться и совершенствоваться. Немаловажно, что сами предприниматели тоже являются субъектом формирования институциональной среды. От того, какие стратегии взаимодействия с административными и коммерческими контрагентами они предпочтут при наличии хотя бы некоторого выбора (а такой выбор объективно существует) во многом зависит, в каком направлении и в каком темпе будет развиваться предпринимательство в том или ином регионе.

Учитывая все вышесказанное, мы полагаем, что отслеживание динамики институциональных факторов позволит эффективно осуществлять мониторинг предпринимательского климата в регионе, адекватно оценивать деятельность властей в сфере поддержки малого бизнеса.

В рамках данного проекта на первом этапе был проведен экспертный опрос, который позволил выделить наиболее существенные условия предпринимательства в российских регионах. На основании анализа количественных оценок мы выделили несколько определяющих, по мнению экспертов, факторов, которые формируют предпринимательскую среду в регионах.

Первый фактор – «транзакционно-инфраструктурный», который определяется характеристиками среды с точки зрения издержек, связанных с использованием инфраструктурой: транспортом, складами, услугами таможенных служб, администраций.

Второй фактор – «административных предпочтений» предполагает характеристики административных предпочтений бизнесу, условий доступа к госзаказу и кредитной инфраструктуре.

Третий фактор – «региональной экономической политики», характеризуется деятельностью администрации региона в области экономического законодательства и политики относительно финансового сектора.

Четвертый фактор – «собственности» - характеризуется ресурсной базой предпринимательства (наличие собственности и иных активов для ведения бизнеса).

В результате дополнительной экспертной реконструкции указанные факторы были преобразованы в систему показателей, которые отражают и полно описывают условия предпринимательства в российских регионах:

- Финансовые ресурсы
 - наличие/отсутствие дефицита финансовых ресурсов
 - условия и сроки получения кредита
 - небанковские источники кредитования
 - система налогообложения
- Имущественные ресурсы
 - наличие/отсутствие в регионе объектов недвижимости для покупки; для аренды
 - ценовые параметры недвижимости
 - доля малого бизнеса, владеющего недвижимостью
 - материальная (производственная база)
- Правовые условия
 - наличие *и практическое применение* закона о поддержке малых предпринимателей
 - общая практика правоприменения, в том числе функционирование судов, соотношение правовой и внеправовой практик разрешения споров, сроки рассмотрения исков, соблюдение налогового законодательства официальными органами и предпринимателями
- Состояние конкуренции
 - протекционизм по отношению к предприятиям региона или определенной отрасли
- Информационные условия
 - доступ к нормативной базе
 - наличие в регионе консультационных центров для малых предприятий
 - наличие в регионе специальных информационных источников для малых предприятий
- Доступ к государственному заказу
 - доступ к информации о конкурсных торгах
 - доступ к информации о тендерах и госзаказе
 - соблюдение равенства участников торгов и тендеров

- Трансакционные издержки
 - процедуры регистрации, лицензирования деятельности малого предприятия
 - количество контрольно-надзорных органов
 - издержки взаимодействия с контрольно-надзорными органами, в том числе размеры/распространенность вненормативных (коррупционных) выплат
 - цена выхода с рынка
 - ликвидность бизнеса (возможность продать)
- Поддержка малого предпринимательства в регионе
 - отношение органов власти и управления всех уровней в регионе к малым предприятиям
 - основные формы поддержки малого бизнеса в регионе
 - отношение населения
- Уровень безопасности
 - Уровень давления (принуждения) со стороны администрации по отношению к субъектам малого бизнеса
 - Криминогенная обстановка
 - Уровень давления (принуждения) со стороны правоохранительных органов
 - Обеспечение прав собственности
- Деловые сети малого предпринимательства
 - Основные контрагенты малого предпринимателя (бизнес, администрация, правоохранительные органы)
 - Доминирующие практики контрактации (формальные/неформальные)
 - Устойчивость деловых сетей
 - Широта деловых связей
- Мотивация бизнеса
 - Рыночные задачи (извлечение прибыли, выживание, интенсивное развитие за счет внедрения технологий, переход в разряд среднего бизнеса и т.д.)
 - Финансовые результаты
 - Оценка текущей ситуации в экономике региона и прогноз
- Характеристика малого предприятия
 - Размер (количество занятых, оборот)
 - Организационная форма
 - Год создания

В ходе пилотного этапа исследования 300 респондентов в шести регионах был определен окончательный набор индикаторов, которые корректны с точки зрения задач сравнения

отдельных регионов, ранжирования их на основе специально сконструированных индексов.

Формирование выборки

Для решения задач исследования была сформирована выборка представляющая малые предприятия региона. В качестве респондентов выступали руководители предприятий (собственники и наемные менеджеры). Этот выбор обусловлен тем, что именно эта категория является непосредственным субъектом предпринимательского процесса, в силу своего статуса и полномочий решает (как правило, лично) большинство проблем, которые рассматриваются в исследовании. Вместе с тем эта группа приобрела характер устойчивой однородности. Динамика и структура мобильности в этой среде такова, что сегодня можно говорить о формировании новой устойчивой общности малых и средних предпринимателей, которые обладают всеми признаками социальной групповой принадлежности: установками, мотивами, ценностями, стратегиями и идентичностями. Поэтому их мнения и оценки представляют не только и не столько личное мнение, но в существенной мере мнение групповое, консолидированное. Это позволяет, по нашему мнению, получать корректные оценки изучаемых параметров в отдельных регионах при опросе 50 респондентов. Однако в таких регионах как Москва и Санкт-Петербург неоднородность предпринимательской среды значительно выше и здесь мы при увеличении выборки, соответственно, до 300 и 150 респондентов преследовали цель максимально репрезентировать в том числе и отраслевую специфику, которая, на наш взгляд, не столь существенна, с точки зрения задач исследования в других регионах. Региональные выборки квотировались так же по полу, организационной форме предприятий и его местонахождению (в региональном центре или в провинции).

Принципы анализа данных

Результаты исследования рассматриваются обобщенно, как демонстрирующие ситуацию в стране в целом, и в региональном разрезе. В региональном разрезе данные анализируются в виде индексов (методологию построения индексов см. ниже), которые отражают ситуацию с тем или иным аспектом предпринимательского климата в отдельных регионах. Таким образом, появляется возможность делать сопоставления регионов, находить корреляционные связи между отдельными аспектами условий предпринимательства, а также связи между факторами предпринимательства и объективными статистическими показателями развития малого предпринимательства по регионам⁷.

Для рейтингования регионов применена методология, которая используется уже в течение ряда десятилетий – сначала в США, а затем и в других странах с развитой рыночной экономикой – для определения Индекса доверия потребителей (ИДП).

ИДП в его американском варианте базируется всего на пяти индикаторных переменных, для каждой из которых определяется индивидуальный индекс, равный разнице положительных и отрицательных оценок плюс «100». Затем вычисляется средняя арифметическая индивидуальных индексов, которая представляет собой интегральный индекс.

В данном случае имеются ряд отдельных параметров, характеризующих факторы предпринимательского климата, такие как финансовые ресурсы, имущественные ресурсы, правовая среда и т.д.

По каждому из этих отдельных параметров на базе индикаторных переменных вычисляется индекс, что позволяет сравнивать (рейтинговать) регионы с точки зрения обеспечения предпринимателей ресурсами определенного свойства.

Чтобы вычислить интегральный индекс, считается средняя арифметическая по всем индикаторным переменным.

Таким образом, интегральный индекс позволяет рейтинговать регионы, т.е. оценивать их относительные позиции, а также получить представление об абсолютной оценке предпринимателями региона условий предпринимательства: интегральный рейтинг выше «100» означает, что ситуация (по оценке респондентов) скорее благополучна, ниже «100» - скорее не благополучна.

⁷ Источники статистических данных:

1. Анализ роли и места малых и средних предприятий России. Статистическая справка. Агентство США по Международному Развитию, Ресурсный центр малого предпринимательства. Москва, 2004.
2. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в январе-сентябре 2004 года. Рабочий центр экономических реформ при Правительстве Российской Федерации, Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. Москва, январь 2005.

3. Интегральные рейтинги регионов

3.1 Принцип построения рейтингов

Как уже говорилось выше, исследование представляет собой опрос предпринимателей, в ходе которого респонденты отвечают на ряд вопросов, имеющих отношение к тем или иным факторам предпринимательской деятельности. Те вопросы, (т.н. индикаторные), которые предполагают положительные и отрицательные оценки по конкретному аспекту предпринимательского климата, служат для вычисления индекса по данному фактору и составления интегрального рейтинга регионов.

Индекс вычисляется следующим образом:

$$I_{инт} = \frac{\sum_{i=1}^n (P - N + 100)_n}{n}$$

где I – интегральный индекс,

P – положительные оценки по индикаторному вопросу в процентах от числа опрошенных,

N – отрицательные оценки по индикаторному вопросу в процентах от числа опрошенных,

n – количество индикаторных переменных, используемых для вычисления индекса.

Иными словами, интегральный индекс для региона – это среднее арифметическое разницы положительных и отрицательных оценок плюс 100 по каждому индикаторному вопросу.

Покажем на примере, как вычисляется интегральный индекс «Финансовое состояние» для двух регионов.

Для данного индекса в качестве индикаторных переменных⁸ взяты оценка общего состояния бизнеса на данный момент, а также динамика – изменение финансового состояния за последние 12 мес. и прогноз на следующий год.

Код региона * q13 Оцените состояние вашего бизнеса в целом на текущий момент.

		q13 Оцените состояние вашего бизнеса в целом на текущий момент.				
		хорошее	скорее, хорошее	скорее, плохое	плохое	затруднились ответить
Код региона	Тульская область	36,0%	60,0%	4,0%		
	г. Москва	25,7%	50,3%	19,0%	2,3%	2,7%
Total		27,1%	51,7%	16,9%	2,0%	2,3%

⁸ Набор индикаторных вопросов для каждого фактора предпринимательского климата согласован с экспертами в области малого предпринимательства и признан релевантным целям и задачам настоящего исследования.

В этой таблице приводится распределение ответов на вопрос об общем состоянии собственного бизнеса на текущий момент. Нас в таблице интересуют положительные (отмечены желтым) и отрицательные (отмечены синим) ответы, точнее, разница между ними. Так, для Москвы эта разница составляет $(25,7+50,3)-(19,0+2,3)=54,7$. К этой цифре мы прибавляем 100, чтобы избежать отрицательных значений. В данном случае московские предприниматели в своем большинстве склонны оценивать условия ведения бизнеса позитивно, поэтому и разница между оценками положительная, однако в других случаях могут быть другие оценки, и, соответственно, отрицательная разница.

Таким образом, значение по каждой переменной и по интегральным индексам может изменяться в границах от 0 до 200, при этом значение ниже 100 говорит о том, что респонденты оценивают ситуацию негативно, т.е. доля отрицательных оценок превосходит долю положительных.

Как видно из таблицы, по переменной «Оцените состояние вашего бизнеса в целом на текущий момент» Москва имеет значение «154,7», а Тульская область «192,0».

По другим переменным распределения ответов выглядят так:

Код региона * q15 Как изменилось финансовое состояние вашего бизнеса за последний год?

		q15 Как изменилось финансовое состояние вашего бизнеса за последний год?			
		улучшилось	не изменилось	ухудшилось	затрудняюсь ответить
Код региона	Тульская область	36,0%	54,0%	8,0%	2,0%
	г. Москва	20,7%	43,3%	34,0%	2,0%
Total		22,9%	44,9%	30,3%	2,0%

Код региона * q16 Через год финансовое состояние вашего бизнеса будет лучше или хуже, чем сейчас?

		q16 Через год финансовое состояние вашего бизнеса будет лучше или хуже, чем сейчас?			
		лучше	такое же	хуже	затрудняюсь ответить
Код региона	Тульская область	24,0%	52,0%	6,0%	18,0%
	г. Москва	32,7%	37,7%	13,0%	16,7%
Total		31,4%	39,7%	12,0%	16,9%

Сделаем сводную таблицу индексов по каждому индикаторному вопросу и вычислим интегральный индекс по фактору предпринимательского климата «Финансовые ресурсы».

	q13	q15	q16	интегральный индекс
Тульская область	192,0	128,0	118,0	146,0
Москва	154,7	86,7	119,7	120,4

Соответственно значению интегрального индекса по фактору «Финансовые ресурсы» регионы занимают места в рейтинге:

...
6	Тульская область	146,0
...
...
46	г. Москва	120,4
...
80	Тамбовская область	95,3

Общий рейтинг регионов строится на основе факторных значений, полученных в рамках факторной модели, включающей в себя три фундаментальных фактора предпринимательского климата (см. параграфы «Главные проблемы предпринимательской деятельности» и «Факторы, определяющие условия предпринимательской деятельности в российских регионах»).

Факторные значения показывают выраженность фактора для данного региона, т.е. чем больше факторное значение, тем лучше ситуация с данным фактором. Всего фундаментальных факторов три, по каждому фактору определяется место конкретного региона, усреднение полученных по трем факторам мест дает значение, которое определяет место региона в итоговом рейтинге.

3.2 Рейтинг регионов

Таб. 3.2.1 Итоговый рейтинг

	фин. сост.	имуш. рес.	прав. защ.	конкур. среда	трансац. изд-жки	поддерж. МП властями	уровень безоп.	мотивация МП	итог. рейтинг
Ямало-Ненецкий АО	11	17	15	3	6	1	9	1	1
Республика Башкортостан	13	14	13	22	8	10	17	6	2
Ставропольский край	39	27	8	18	34	11	12	16	3
Тульская область	6	1	1	31	50	2	49	2	4
Смоленская область	18	46	10	11	1	25	47	33	5
Усть-Ордынский Бурятский АО	78	11	19	12	7	4	5	34	6
Омская область	24	2	2	6	2	41	33	53	7
Республика Марий Эл	40	21	22	4	21	13	8	54	8
Коми-Пермяцкий АО	44	23	23	16	10	14	21	59	9
Ханты-Мансийский АО	23	3	3	7	17	57	46	41	10
Тюменская область	26	19	35	23	47	18	41	8	11
Камчатская область	22	59	7	38	4	72	14	47	12
Рязанская область	55	6	32	14	27	40	19	40	13
Республика Саха (Якутия)	9	53	4	45	46	45	62	4	14
Новосибирская область	38	50	41	13	25	32	7	13	15
Приморский край	60	8	5	24	35	54	3	79	16
Архангельская область	16	39	38	29	37	19	15	20	17
Республика Бурятия	42	36	20	40	32	48	34	14	18
Костромская область	3	29	25	48	62	3	29	12	19
Республика Хакасия	5	32	40	50	14	33	18	30	20
Вологодская область	17	41	39	30	38	20	16	21	21
Нижегородская область	7	80	21	37	18	8	4	3	22
Ростовская область	29	26	18	61	39	12	69	22	23
Республика Калмыкия	69	28	56	10	9	5	54	58	24
Хабаровский край	45	55	9	43	20	37	67	48	25
Псковская область	35	34	63	8	19	26	40	37	26
Челябинская область	4	16	43	63	43	16	68	26	27
Пермская область	33	10	50	57	59	15	22	39	28
Владимирская область	62	13	70	9	5	55	23	10	29
Республика Коми	32	12	52	39	11	49	74	70	30
Республика Северная Осетия	19	79	76	2	28	6	72	5	31
Брянская область	30	40	57	25	15	9	44	38	32
Курганская область	79	7	49	32	40	42	36	73	33
Волгоградская область	34	18	16	72	69	31	71	24	34
Алтайский край	2	58	45	35	26	64	28	9	35
Пензенская область	31	9	29	58	49	50	65	60	36
Магаданская область	8	25	44	59	24	66	61	50	37
Республика Дагестан	37	51	17	42	65	78	6	11	38
Сахалинская область	49	48	30	20	53	52	55	49	39

Удмуртская республика	1	52	28	56	45	35	73	15	40
Мурманская область	58	61	31	34	36	27	53	36	41
Белгородская область	68	33	77	5	16	46	11	46	42
Ульяновская область	77	15	55	17	52	39	13	62	43
Республика Мордовия	56	44	66	47	22	21	60	17	44
Новгородская область	10	70	33	36	58	43	20	64	45
Тверская область	66	62	74	15	3	38	39	43	46
Орловская область	54	5	60	64	51	53	43	42	47
Кировская область	27	57	24	65	33	24	80	27	48
Томская область	21	31	54	19	55	74	31	44	49
Самарская область	36	71	79	46	30	17	24	31	50
Свердловская область	43	4	26	74	54	79	32	7	51
Ивановская область	48	30	27	33	44	70	57	78	52
Астраханская область	14	43	12	71	75	23	64	35	53
Кемеровская область	12	76	37	70	13	7	50	23	54
Республика Карелия	28	56	34	55	31	63	66	45	55
Ярославская область	50	68	11	21	61	59	51	63	56
Ленинградская область	47	38	53	54	64	30	25	57	57
Чувашская республика	20	37	67	52	48	29	77	52	58
Республика Ингушетия	76	77	59	1	12	44	1	19	59
Калужская область	41	74	51	41	42	34	35	71	60
Республика Алтай	61	20	78	27	57	62	10	25	61
Амурская область	73	35	36	62	63	73	56	18	62
Читинская область	15	47	65	77	68	28	76	29	63
Краснодарский край	65	60	46	28	70	60	30	56	64
Иркутская область	51	63	14	51	71	68	52	61	65
Карачаево-Черкесская республика	67	67	48	69	76	22	26	28	66
Тамбовская область	80	78	42	66	29	51	2	75	67
Московская область	70	66	6	53	79	77	59	51	68
г. Санкт-Петербург	52	24	61	44	72	71	48	55	69
Оренбургская область	75	54	69	49	66	47	38	69	70
Республика Татарстан	25	45	71	78	74	69	37	32	71
Кабардино-Балкарская республика	57	64	58	26	77	36	45	66	72
Республика Адыгея	74	42	68	68	56	56	63	67	73
Курская область	63	65	73	76	23	65	27	74	74
Калининградская область	71	49	47	60	73	75	78	77	75
Саратовская область	53	22	62	80	67	76	42	65	76
Липецкая область	59	75	75	73	41	58	79	72	77
г. Москва	46	72	64	67	80	67	70	68	78
Воронежская область	72	69	80	75	60	80	58	80	79
Красноярский край	64	73	72	79	78	61	75	76	80

В таблице показаны рейтинговые позиции, которые регионы занимают по отдельным факторам малого предпринимательства, а также итоговый рейтинг.

Итоговый рейтинг формируется через процедуру факторного анализа на основе интегральных индексов по отдельным факторам. Как формируются интегральные индексы по отдельным факторам, показано в разделе «Интегральные рейтинги регионов: принцип построения».

Здесь же уточним, какие аспекты предпринимательства лежат в основе каждого интегрального рейтинга.

3.3 Интегральные рейтинги и аспекты предпринимательского климата

Оценка финансового состояния. В состав рейтинга входят оценка общего состояния бизнеса на текущий момент, оценка динамики финансового состояния бизнеса за последний год и оценка перспектив финансового состояния в следующие 12 месяцев.

Оценка имущественных ресурсов. В данном случае только одна индикаторная переменная («Если давать среднюю оценку, то насколько легко или сложно малому бизнесу в вашем регионе получить производственные площади?»), которая и выступает основанием для рейтингования регионов.

Оценка правовых условий. Говоря о правовых условиях, мы, прежде всего, имеем в виду возможности судебной защиты законных интересов предпринимателя. Индикатором этих возможностей является ситуация противостояния в суде с представителями региональных властей, местных властей, правоохранительных органов.

Оценка состояния конкурентной среды. Рейтинг складывается из оценок следующих аспектов условий предпринимательства: существуют ли в регионе отрасли, доступ в которые затруднен, в какой степени крупные предприятия препятствуют доступу на рынки малым предприятиям, как часто администрации создают преференции отдельным фирмам, т.е. наносят ущерб равной и честной конкуренции.

Оценка транзакционных издержек. Под транзакционными издержками понимаются разного рода расходы, которые бизнес несет при взаимодействии с регуляторами рынка. В данном случае для построения интегрального рейтинга используется ряд параметров, таких как сложность процедуры регистрации предприятия, распространенность взяток чиновникам, ликвидность бизнеса, частота нарушений в ходе проверок, процедура взаимодействия с налоговыми службами, распространенность «откатов».

Оценка поддержки малого предпринимательства властями. Качество поддержки малого предпринимательства властями измеряется тремя переменными, характеризующими отношение к малому бизнесу со стороны федеральных, региональных и муниципальных властей.

Оценка уровня безопасности. Интегральный рейтинг строится на основе следующих аспектов малого предпринимательства: учет региональными властями интересов малого бизнеса, распространенность насилия со стороны криминалитета, противоправных действий со стороны властей и правоохранительных органов.

Мотивация малого предпринимательства. Мотивация бизнеса является для респондентов в некотором смысле обобщением исследования: их просят оценить в целом условия ведения малого бизнеса на сегодняшний день, а также сделать прогноз на средне- и долгосрочную перспективу.

3.4 Комментарии к таблице региональных рейтингов

Анализ данных как с точки зрения субъективных оценок условий, так и объективных показателей развития малого бизнеса позволяет сделать вывод, что многие предприниматели привыкли работать в неблагоприятной обстановке и в целом не драматизируют ситуацию. В качестве первого комментария к таблице региональных рейтингов необходимо указать, что чем выше достигнутый регионом уровень социально-экономического развития, чем выше доля малого бизнеса в структуре ВРП, тем сложнее малым предпринимателям добиться успешного входа на рынок и дальнейшего развития бизнеса, тем критичней субъективные оценки, которыми респонденты оценивают свою «среду обитания».

Надо понимать, что объективно равных условий для всех регионов быть не может как в силу разного воздействия внешних экономических и социальных факторов, так и с точки зрения адаптивности субъектов МП к условиям, складывающимся из действия этих факторов на каждой конкретной территории, на каждом локальном рынке. В этом смысле интегральная оценка предпринимателями условий в Москве хуже, чем на периферии, вполне объяснима. Московский рынок настолько развит, что взаимодействие факторов и комплексность причин появления проблем не позволяет малым игрокам использовать стратегии поведения, которые на периферии, вероятно, привели бы к успеху. Условия входа на московский рынок столь жестки, а поддержание конкурентоспособности столь затратно, что начинающие или профессионально слабые предприниматели оценивают

условия для себя пессимистично, причем, самооценка остается, как правило, завышенной по сравнению с оценкой факторов воздействия со стороны других.

Для предпринимателей, действующих более или менее успешно, высокие требования заставляют постоянно интенсифицировать стратегии и действия, искать нетрадиционные товарные ниши и способы их покрытия своими товарами и услугами, превращая малый бизнес в средний, увеличивая его обороты и доходность для покрытия растущих транзакционных издержек.

На сложившихся (зрелых) рынках успешные предприниматели становятся более требовательны не только к себе, но и к другим агентам, а особенно к административным регуляторам рынка. При этом они могут придерживаться более либеральных (по сравнению с регуляторами рынка) взглядов относительно того, какие условия считать приемлемыми, а какие нет.

Поэтому нельзя просто и однозначно сравнивать полученные рейтинги той же Москвы и Ингушетии, хотя по большому счету предпринимателей беспокоят одни и те же проблемы. Понятно, что для властей Москвы сегодня малый бизнес может быть не столь актуален в социальном плане, так как здесь его пополнение (в расширение, в пополнение выбывших, в дополнение к существующим) будет обеспечиваться за счет избыточного количества желающих вложить деньги и выйти на московскую площадку.

Для таких физических и юридических лиц это в первую очередь не способ выживания, а способ личностной самореализации и залог успешного развития бизнеса в остальных регионах в будущем. Они в большей степени готовы к рискам и высокой стоимости «входного билета» на московский рынок. А вот для жителей экономически депрессивных регионов с неразвитой инфраструктурой и примитивной конкуренцией, с большим количеством безработных малый бизнес зачастую единственный способ прокормить себя и свою семью. И они не готовы рисковать потому, что эти риски для них слишком велики. Именно в этих регионах особенно важно для стимулирования малого предпринимательства обеспечить максимальную безопасность бизнеса в широком смысле и предоставить не на словах, а на деле судебную защиту их деловых интересов и собственности. Иначе эти потребности будет обеспечивать неформальная институциональная среда, что уже происходит в той же Ингушетии, где многие указанные проблемы решаются с помощью традиционной клановой структуры, которая подменяет судебно-правовую.

Важно также отметить, что не во всех регионах одни и те же факторы условий предпринимательства работают одинаково. Обнаружена достаточно большая группа регионов, в которых развитие происходит скорее вопреки, чем благодаря сложившемуся

предпринимательскому климату (точнее, ее субъективной оценке). Во многом это эффекты инерции. Но предприниматель не может вечно работать в неблагоприятной среде, и рано или поздно этот инерционный рост даст трещину. И изменить ситуацию тогда будет значительно сложнее или невозможно. Позитивно то, что у нас сейчас не так много регионов, в которых очень многие тенденции сложились однонаправлено в негативную сторону. Но и здесь имеется значительный потенциал развития малого бизнеса, реализация которого напрямую зависит от наличия политики в отношении малого предпринимательства и качества этой политики. Достаточно улучшить ситуацию в одном или нескольких аспектах (по нашим данным, нет регионов, в которых все показатели на низком уровне), и этот стимул неизбежно будет положительно влиять на другие составляющие. Еще раз здесь подчеркнем, что практически все переменные, измеренные в ходе исследования, имеют в той или иной степени взаимосвязь. Это говорит о том, что для предпринимателя все проблемы завязаны в единый клубок, и если сегодня не пытаться развязать его, то завтра можно потерять даже тех предпринимателей, которые еще сегодня оценивают ситуацию как вполне приемлемую.

4. Факторы оценки условий предпринимательской деятельности

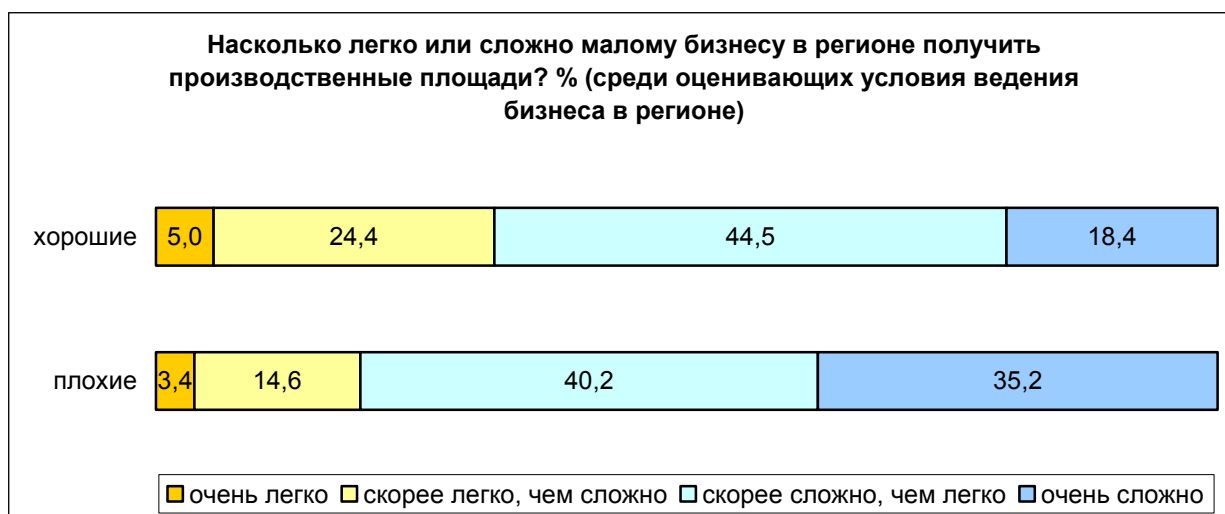
4.1 Влияние отдельных переменных на оценку условий предпринимательской деятельности

В одном из вопросов анкеты (вопрос №68) респондентов просят оценить на сегодняшний день условия ведения предпринимательской деятельности. Рассмотрим, какие переменные в наибольшей степени влияют на эту оценку.

По ряду вопросов выявились статистически значимые различия⁹ между теми, кто оценивает условия предпринимательства положительно и отрицательно.

Так, респонденты, оценивающие условия ведения бизнеса как хорошие, в большей степени склонны считать, что в регионе несложно получить производственные площади. Хотя, конечно, даже среди оценивающих предпринимательский климат положительно доля «оптимистов» в отношении производственных площадей не составляет большинство (рис. 4.1.1). Это говорит о том, что проблема с площадями объективно существует.

Рис. 4.1.1

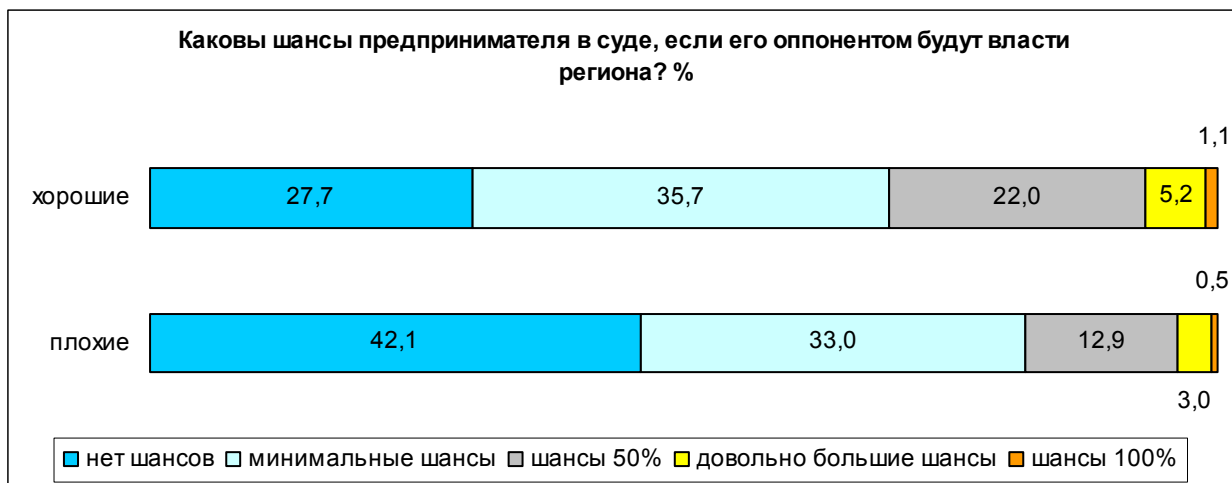


Оценивая шансы отстоять свои законные права в суде, предприниматели практически единодушны: если оппонировать им будет региональная власть, то шансы крайне невелики. Тем не менее, отметим, что среди оценивающих предпринимательский климат как благоприятный, заметно меньше тех, кто считает судебную защиту своих прав делом безнадежным (рис. 4.1.2). Аналогичную картину мы наблюдаем, если рассматриваем ситуацию судебного противостояния с местными властями и правоохранительными

⁹ Сопоставления выполнялись с использованием непараметрического теста Манна-Уитни

органами. По всей видимости, в глазах респондентов нет никакой существенной разницы между региональными властями, местными властями и правоохранительными органами – все это власть как таковая, и противостоять ей бессмысленно. Все это явно подтверждает тезис о том, что состояние судебной системы является важнейшим фактором развития бизнеса.

Рис. 4.1.2



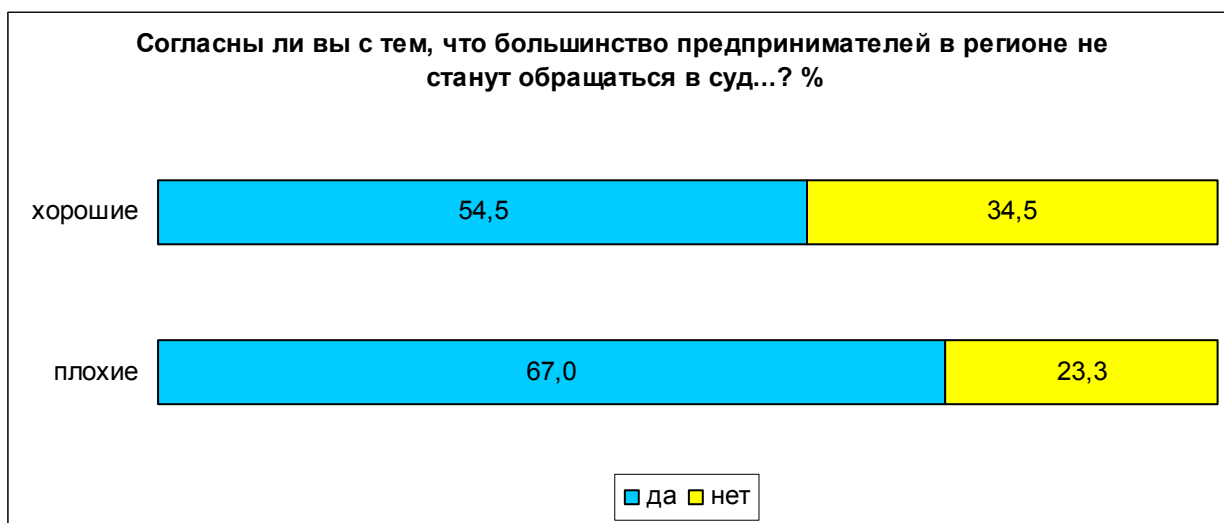
Из таблицы 4.1.1 видно, что чем выше, по мнению респондентов, шансы предпринимателя в суде, тем лучше оценивается общая ситуация в регионе.

Таб. 4.1.1 *Оценки условий ведения бизнеса в регионе в зависимости от оценки качества судебной системы*

шансы в суде против региональной администрации	условия ведения бизнеса в регионе	
	хорошие	плохие
нет шансов	36,6	63,4
минимальные шансы	48,7	51,3
шансы 50%	59,9	40,1
довольно большие шансы	60,1	39,9
шансы 100%	66,7	33,3

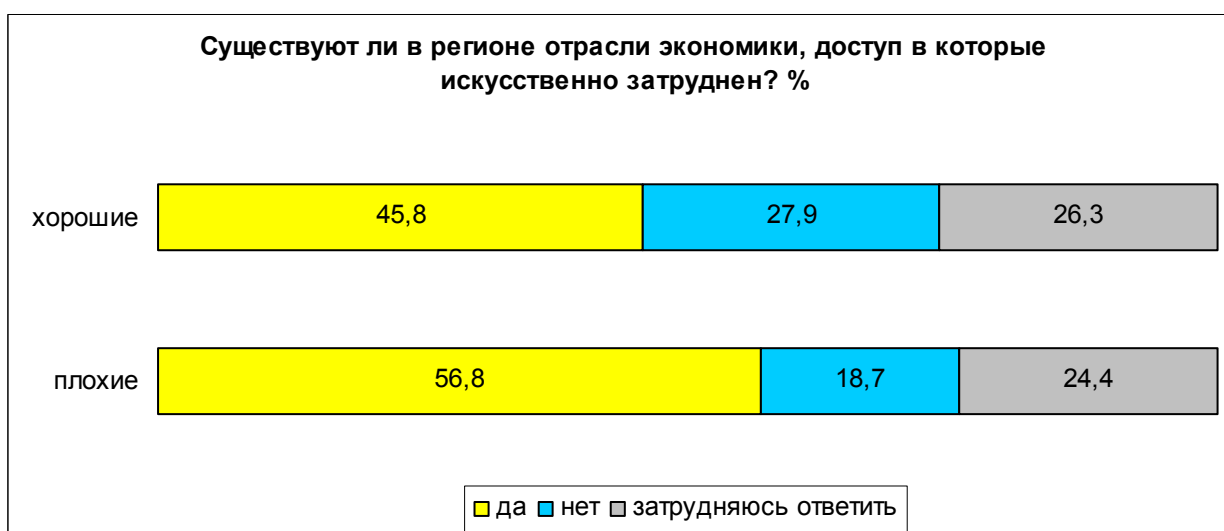
В целом, как видно, предпринимательское сообщество скептически настроено в отношении суда. Поэтому большинство отвечает отрицательно на вопрос о возможности обращения предпринимателя в суд в случае конфликтной ситуации или нарушения прав. В целом по России 61% респондентов ответили, что предприниматели в их регионе в суд не пойдут. Однако среди тех, кто оценивает условия для ведения малого бизнеса в регионе положительно, доля скептиков заметно ниже (рис. 4.1.3).

Рис. 4.1.3



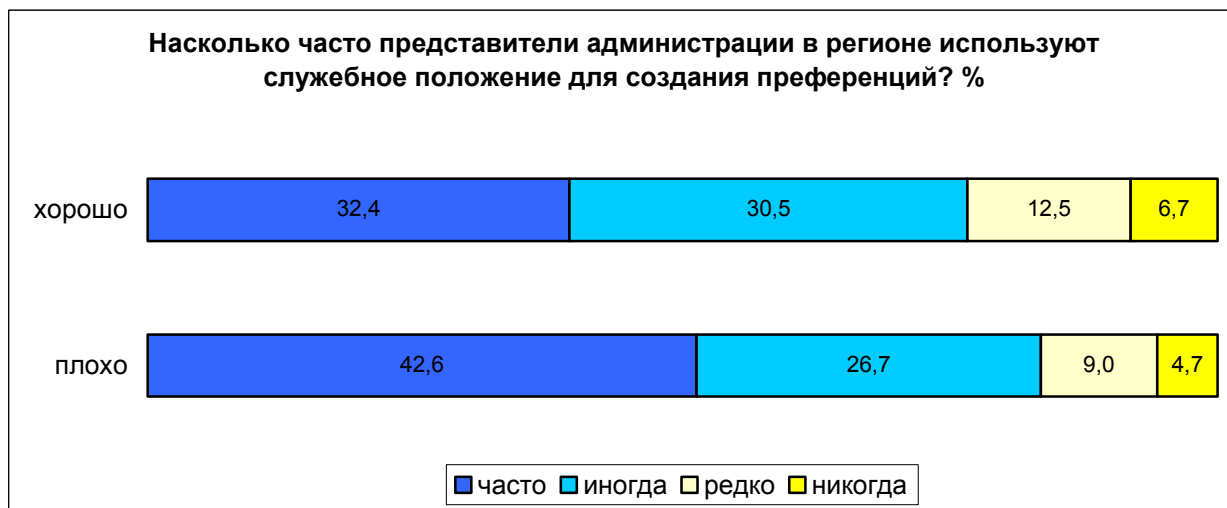
Наличие или отсутствие каких-либо искусственных, неэкономических препятствий для выхода МП на рынок является важным фактором общей оценки предпринимательского климата в регионе, что показано на рис. 4.1.4. На графике видно, что среди респондентов, положительно оценивающих условия ведения бизнеса в регионе, доля заявляющих о наличии препятствий не превышает 50%, в отличие от группы «негативистов». Заметно больше среди оценивающих условия ведения бизнеса как хорошие тех, кто на вопрос о наличии труднодоступных отраслей отвечает отрицательно. Аналогичную картину мы видим, изучая связь между рядом других важных факторов предпринимательства и общей оценкой бизнес-климата.

Рис. 4.1.4



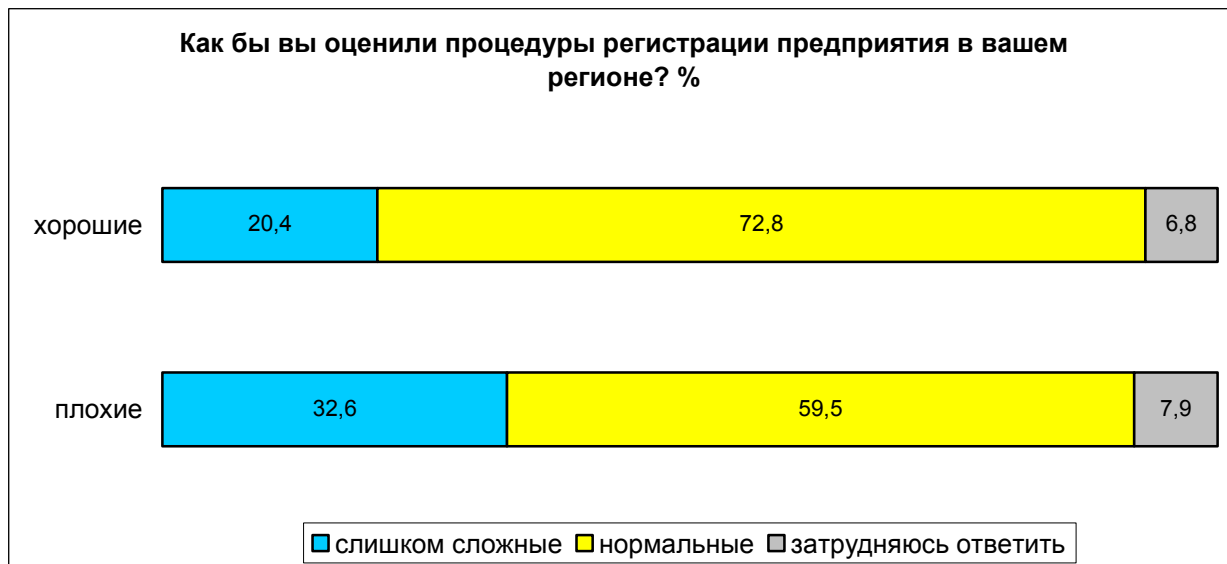
На рис. 4.1.5 показано, что среди положительно оценивающих предпринимательский климат, существенно меньше тех, кто готов обвинить региональные власти в создании режима особого благопритствования фирмам.

Рис. 4.1.5



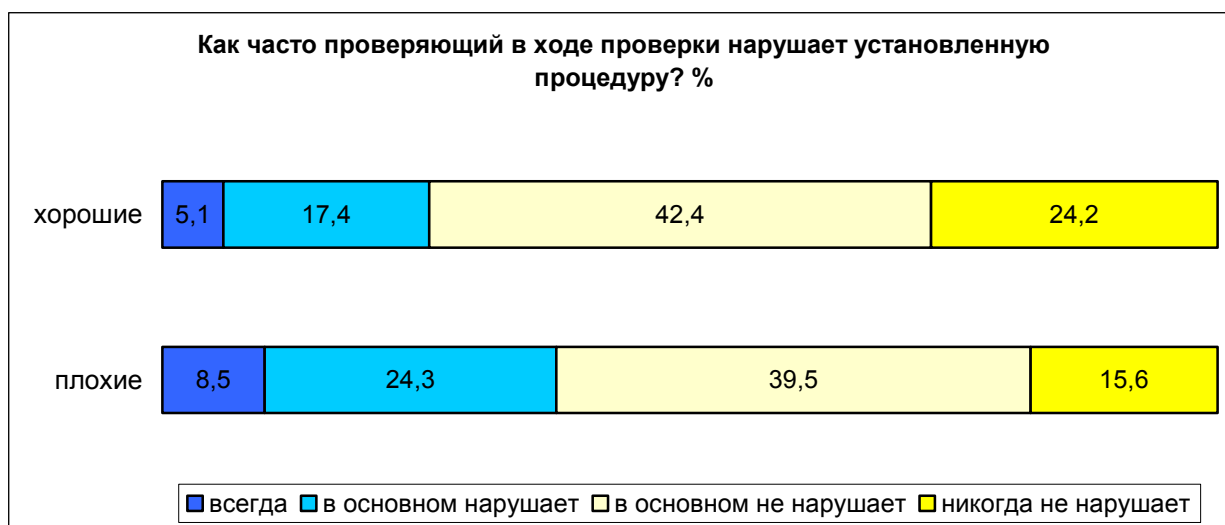
Среди оценивающих условия предпринимательства как хорошие заметно больше тех, кто склонен считать условия регистрации бизнеса «нормальными» (рис. 4.1.6).

Рис. 4.1.6



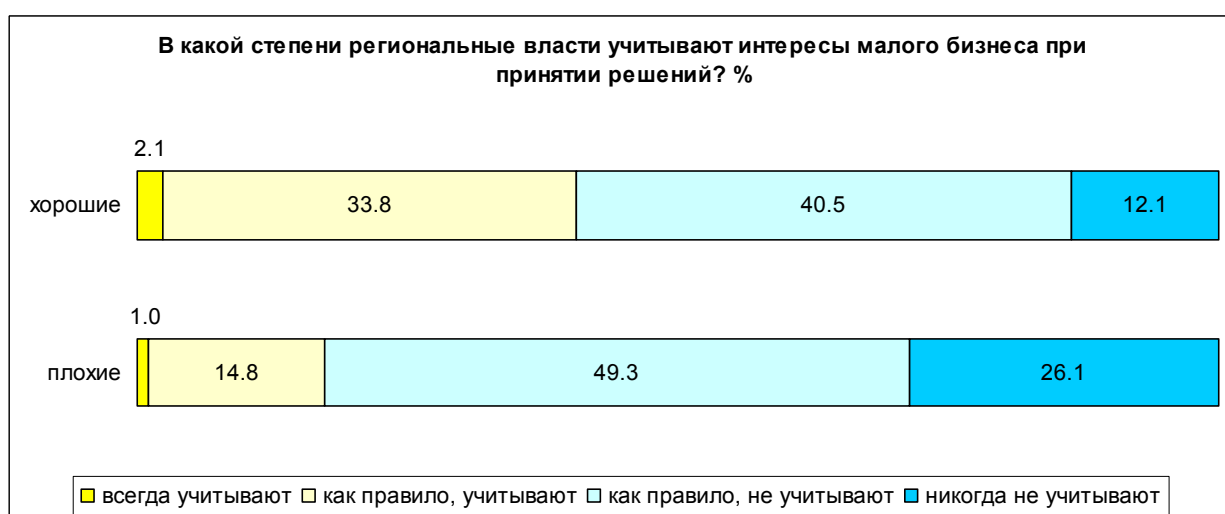
Среди оценивающих условия предпринимательства как хорошие больше тех, кто полагает, что при проверках нарушений никогда или как правило не случается (рис. 4.1.7).

Рис. 4.1.7



Наиболее заметные отличия мы видим, когда речь заходит об оценке деятельности региональных властей с точки зрения учета интересов малого бизнеса. Логично, что чем больше внимания власти, по мнению представителей малого бизнеса, уделяют потребностям и интересам предпринимательства, тем лучше общая оценка предпринимательского климата в регионе. Для респондентов эта связь очевидна, вследствие чего наблюдается значительная разница в ответах на вопрос «В какой степени региональные власти учитывают интересы малого бизнеса при принятии решений?» в разрезе оценки в целом условий ведения бизнеса (рис. 4.1.8). Те, кто оценивает условия как хорошие, в заметно большей степени склонны одобрять отношение руководства региона к проблемам малого бизнеса.

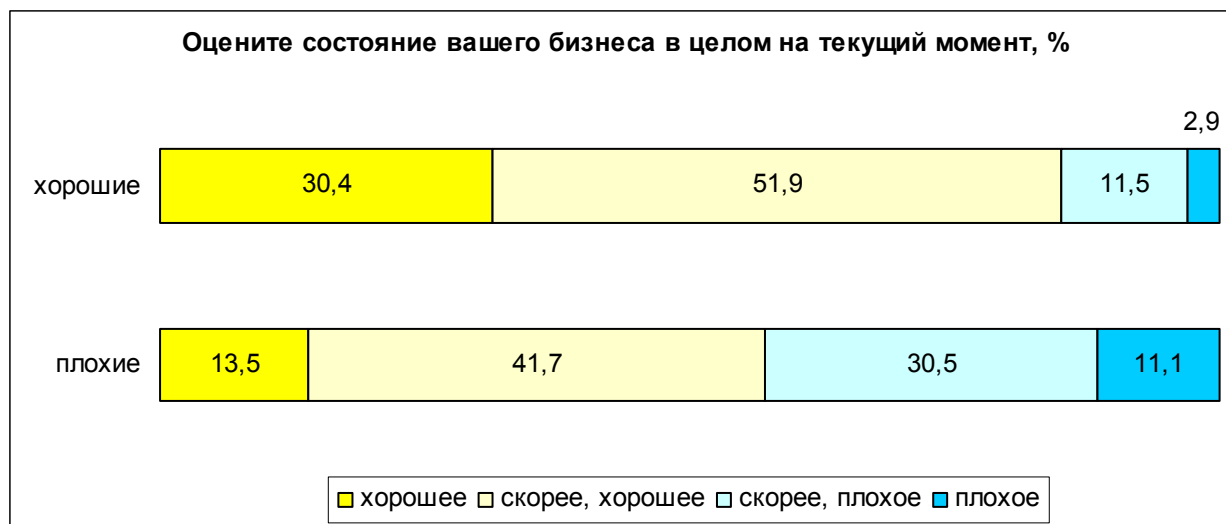
Рис. 4.1.8



Еще один пример явных различий внутри двух групп («хорошие» условия предпринимательства и «плохие») дает вопрос об оценке своего бизнеса по всему

комплексу факторов (финансовый, уровень продаж, производственные активы и т.д.). Выясняется, что среди тех, кто оценивает условия предпринимательства как хорошие, в два с лишним раза больше респондентов, полагающих хорошим и состояние своего бизнеса (рис. 4.1.9).

Рис. 4.1.9



Еще более наглядно демонстрирует ситуацию распределение оценок предпринимательского климата среди групп, оценивающих состояние своего бизнеса (см. таблицу 4.1.2).

Таб.4.1.2 *Оценки условий ведения бизнеса в регионе в зависимости от оценки состояния бизнеса*

состояние бизнеса	условия ведения бизнеса в регионе	
	хорошие	плохие
хорошее	66,3	33,7
скорее, хорошее	52,1	47,9
скорее, плохое	24,9	75,1
плохое	18,4	81,6
затруднились ответить	48,3	51,7

Среди тех, кто оценивает состояние своего бизнеса как хорошее, более половины и предпринимательский климат оценивают как хороший. Среди оценивающих состояние бизнеса как плохое обратная картина. Таким образом, те предприниматели, кто в силу каких-либо причин ведут свой бизнес по собственной оценке успешно, склонны менее критично относиться к предпринимательскому климату, и успешность предприятия выступает точкой отсчета.

4.2 Сравнительная важность отдельных переменных для оценки предпринимательского климата в регионе

С помощью процедуры регрессионного анализа выяснялось, какие частные параметры предпринимательского климата (отдельные переменные) в наибольшей степени влияют на общую оценку условий предпринимательства в регионе. Для анализа были выбраны те переменные, ответы на которые можно было перевести в балльную систему. Переменные представляют все основные аспекты предпринимательства – финансовый, имущественный, правовой, конкурентной среды, транзакционных издержек, безопасности. В качестве зависимой переменной взята переменная 68 «Как бы вы оценили на сегодняшний день условия ведения бизнеса в регионе?», которая также была переведена в балльные показатели.

Результаты регрессионного анализа можно представить в виде следующей таблицы (рядом с названием переменной указан номер соответствующего вопроса анкеты):

Таб. 4.2.1 Сравнительная важность отдельных переменных для оценки предпринимательского климата

ранг	переменная	коэффициент регрессии
1	общее состояние бизнеса по собственной оценке (13)	0,183
2	учет интересов МП властями при принятии решений (61)	0,167
3	доступ к производственным площадям (25)	0,090
4	ликвидность бизнеса (51)	0,059
5	состояние судебной системы (28)	0,058
6	процедура взаимодействия с налоговыми службами (53)	0,048
7	противоправные действия со стороны чиновников (63)	0,047
8	процедура проверок и нарушения (52)	0,042
9	противоправные действия со стороны правоохранительных органов (64)	0,029
10	процедуры регистрации (43)	0,028
11	уровень коррумпированности чиновников (49)	0,026
12	«нечестная» конкуренция со стороны крупных компаний (37)	0,005

Из полученного уравнения регрессии видно, что в наибольшей степени на оценку условий ведения бизнеса влияют общее состояние бизнеса по собственной оценке его владельца или менеджера, а также представления респондента о том, в какой степени региональные власти учитывают интересы предпринимательства при принятии решений.

Таким образом, мы видим, что успешный предприниматель склонен и условия предпринимательства оценивать хорошо. Отсюда можно заключить, что к оценкам предпринимателей следует подходить с известной осторожностью: те из них, кто

испытывает в бизнесе проблемы, пусть даже исключительно по собственной вине, вероятно, будут склонны плохо оценивать условия предпринимательства в регионе в целом. Здесь имеет место довольно естественный психологический эффект: человек оценивает ситуацию в обществе, исходя в первую очередь из условий собственной жизни. Аналогичные результаты получают исследователи социально-экономических условий: состоятельные граждане в большей степени склонны считать, что дела в стране идут в правильном направлении.

Достаточно близко по степени значимости к оценке общего состояния бизнеса оказалась переменная «учет интересов МП властями при принятии решений». Это указывает на сильную связь в сознании представителей предпринимательства между условиями ведения бизнеса и экономической политикой властей. Действительно, если посмотреть на корреляцию между оценкой условий предпринимательства и переменной «учет интересов МП властями при принятии решений», то она положительная и достаточно сильная (0.311).

Особняком стоит доступ к производственным площадям, который по результатам регрессионного анализа можно выделить в отдельную группу переменных.

Затем следует целая группа переменных, которые примерно в равной степени оказывают влияние на общую оценку условий предпринимательства: ликвидность бизнеса, состояние судебной системы, процедура взаимодействия с налоговыми службами, противоправные действия со стороны чиновников, процедура проверок и нарушения.

Последняя по значимости группа переменных включает в себя противоправные действия со стороны правоохранительных органов (т.е. уровень их распространенности), процедуры регистрации, уровень коррумпированности чиновников, наличие «нечестной» конкуренции со стороны крупных компаний.

4.3 Факторы, определяющие условия предпринимательской деятельности в российских регионах

В исследовании использовался широкий круг показателей, характеризующих условия для предпринимательской деятельности в регионах. Однако предполагалось, что эти индикаторы определяются несколькими фундаментальными факторами, которые в свою очередь и определяют предпринимательскую среду региона. Для их реконструкции была построена базовая факторная модель, которая на первом шаге состояла из 10 компонентов. После содержательной и статистической редукции были определены 5

ключевых факторов. Они достаточно полно описывают условия предпринимательства с точки зрения оценок субъектов малого бизнеса (56% объясненной дисперсии) (таб. 4.3.1).

Таб. 4.3.1 Факторная модель условий предпринимательства в регионах

	1	2	3	4	5
q68 Как бы Вы оценили на сегодняшний день условия для ведения малого бизнеса в регионе?	,735	-,104	,114	,157	,168
q58 Как бы Вы охарактеризовали отношение местных органов власти и управления – власти города, сельского района, к малым предприятиям?	,709	,119	,405		-,116
q70 Условия для ведения малого бизнеса в ближайшие 5 лет...	,699	,238		-,185	,138
q16 Через год финансовое состояние вашего бизнеса будет лучше или хуже, чем сейчас?	,695		-,225		,409
q56 Как бы Вы охарактеризовали отношение региональных органов власти и управления к малым предприятиям?	,680		,267		-,114
q13 Оцените состояние вашего бизнеса в целом на текущий момент.	,639	-,355		,203	,188
q75 Деятельность крупных компаний в Вашем регионе носит скорее позитивный характер для условий предпринимательства?	,633		,272	,329	-,155
q69 Как, по-вашему мнению, условия для ведения малого бизнеса изменятся в Вашем регионе через год?	,588	,209			
q61 В какой степени региональные власти учитывают коммерческие интересы малого предпринимательства, принимая решения?	,567		,333		-,259
q15 Как изменилось финансовое состояние вашего бизнеса за последний год?	,555	-,290	-,152	,170	,475
q51 Если бы собственник вашего бизнеса решил продать его, насколько легко он смог бы это сделать?	,523	-,301		,180	-,164
q64 Как часто предприниматели региона сталкиваются с противоправными действиями со стороны представителей МВД?		,878		,138	
q63 Как часто предприниматели региона сталкиваются с противоправными действиями со стороны чиновников?		,863		,137	,110
q62 Как часто предприниматели региона сталкиваются с угрозами, насилием и вымогательством?	-,205	,699			,139
q38 Насколько часто представители администрации в регионе используют своё служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам?	,131	,574	,418		-,103
q37 В какой степени в вашей отрасли крупные компании мешают работать малым предприятиям?	,202	,545	,110	-,159	

q53 Процедура вашего взаимодействия с налоговой инспекцией за последние пару лет?	,389		-,217	-,159
q54 Насколько в вашем регионе распространена практика незаконных выплат представителю заказчика или покупателя за помощь в осуществлении сделки?	,226	,863	-,111	
q55 Насколько в вашем регионе распространена практика незаконных выплат представителю государства за содействие в реализации коммерческих интересов бизнеса?	,259	,789	,121	
q49 Насколько в регионе распространена практика решения проблем с государственными органами с помощью незаконных выплат чиновникам?	201	,734	,219	
q33 Существуют ли в регионе отрасли экономики, доступ в которые для малого бизнеса кем-либо искусственно затруднён?	225	,580	,344	-,309
q19 Доводилось ли Вам раньше использовать банковские кредиты для финансирования своего бизнеса?	132	-,235	,402	-,104
q29 Шансы предпринимателя отстаивать законные интересы своего бизнеса в суде, если его оппонентом будут власти города, населённого пункта	126	,102	,921	
q28 Шансы предпринимателя отстаивать законные интересы своего бизнеса в суде, если его оппонентом будут власти региона			,917	-,131
q30 Шансы предпринимателя отстаивать законные интересы своего бизнеса в суде, если его оппонентом будут правоохранительные органы или контролирурующие инстанции	128		,862	
q25 Насколько легко или сложно малому бизнесу в вашем регионе получить производственные площади?	-,160	,341	,408	,349
q24 Оцените возможности по приобретению в собственность производственных и офисных площадей для малого бизнеса?	-,145	,305	,354	,323
q31 Согласие с тем, что большинство предпринимателей в регионе не станут обращаться в суд, если их законные права будут ущемлены и предпочтут решить проблему другими способами?	280	,236	,299	,140
q52 Как часто в ходе проведения проверки проверяющий нарушает установленную законом процедуру?	,414	,170		,651
q14 Оцените текущее финансовое состояние вашего бизнеса?	309	-,280		,593
q50 Какая доля среднемесячной выручки фирмы, подобной вашей, тратится на разного рода незаконные выплаты?		-,272	,284	-,515
q43 Оценка процедур регистрации предприятия?	-,133			,362

Первый фактор условий предпринимательства (16% дисперсии) – **«Финансово-мотивационный»**. Он определяется общей оценкой предпринимателями условий и перспектив предпринимательства в регионе. Эта оценка во многом связана с тем, насколько активно местные власти поддерживают предпринимательство и учитывают в своей деятельности его интересы. Важным для общей оценки условий предпринимательства является и возможность выхода из бизнеса через его продажу. Показательно, что на позитивные оценки условий предпринимательства влияет и положительная оценка роли крупных компаний в регионе.

Второй фактор – (12% дисперсии) – **«Безопасность бизнеса»**. Он складывается из угроз и рисков, которым подвергается предприниматель со стороны доминирующих в политико-экономическом поле контрагентов (чиновников, правоохранительных органов, крупных компаний), а также криминальных групп. Однако данные обстоятельства не отражаются на оценке предпринимателем состояния своего бизнеса и не препятствуют выходу из него. Как правило, при низком уровне безопасности бизнеса в регионе чаще происходят нарушения при административных проверках на предприятиях.

Третий фактор (11% дисперсии) – **«Коррупционный»**. Этот фактор предполагает распространенность в регионе коррупции, как в административной среде, так и среди самих бизнесменов. Причем высокий уровень коррупции сочетается с преференциями отдельным компаниям и ограничением доступа на определенные рынки.

Четвертый фактор (11% дисперсии) – **«Судебно-правовой»** – характеризуется оценкой предпринимателем шансов противостоять доминирующим контрагентам (представителям администраций, контрольных и силовых ведомств).

И, наконец, пятый фактор – **«Транзакционный»** – предполагает уровень издержек предпринимателя в регионе по взаимодействию с административными контрагентами и непосредственно отражается на оценке финансового положения предприятия и его перспектив.

Данный набор факторов фактически воспроизводит заложенную при исследовании модель региональных условий предпринимательства. Показательно, что при определенной сопоставимости моделей, полученных экспертным путем и при опросе непосредственно предпринимателей, очевидны различия в акцентах. Судя по всему, для предприниматели чрезвычайно чувствительны к деятельности администраций в отношении бизнеса, которая не сводится к рутинному взаимодействию с представителями контрольных органов. Более важными для них представляются учет их коммерческих интересов при принятии административных решений, возможность доступа на отдельные рынки, обеспечение равных условий конкуренции. Существенным для

предпринимательского климата является и перспектива беспрепятственного выхода из бизнеса посредством его продажи. Все эти факторы относятся скорее к мезоуровню условий предпринимательства. Если под макроусловиями понимать базовые политические, экономические, культурные факторы, которые пока еще остаются общими для всех регионов в силу их общегосударственной, национальной обусловленности, а под микроусловиями понимать повседневные обстоятельства взаимодействия с конкретными контрагентами, рутинные предпринимательские практики, которые в большинстве своем достаточно локальны для малого бизнеса и обусловлены местной муниципальной спецификой, то средний уровень управляется региональными администрациями.

Для определения более четких критериев условий предпринимательской деятельности в регионах был проделан дополнительный анализ интегральных показателей. В результате была получена еще более компактная модель из трех факторов, которая объясняет 68% дисперсии (значимость ,000 при высоком коэффициенте адекватности КМО 0,666).

Таб. 4.3.2 Факторная модель условий предпринимательства (интегральная)

		Component		
№ фактора		1	2	3
1	финансовые условия	,842	-,175	,191
	мотивация бизнеса	,811	,198	
	поддержка МП властями	,696	,367	
2	условия конкуренции	,160	,828	,140
	уровень безопасности		,782	
	транзакционные издержки	,278	,706	,145
3	имущественные условия			,875
	правовые условия	,273		,773

Полученные факторы легко интерпретируются.

Первый фактор (25%¹⁰) – **«Мотивационный»** – определяется общим состоянием бизнеса, оценкой его перспектив в будущем, и также связан с оценкой роли региональных администраций по поддержке предпринимательства.

Второй фактор (25%) – **«Институциональный»** – определяется тем, насколько в целом привлекательна предпринимательская среда в регионе: насколько свободна и прозрачна

¹⁰ Процент указывает долю общей дисперсии факторной модели, объясненной данным фактором. По этому показателю можно судить об относительной важности данного фактора для всей модели.

конкуренция, насколько велики риски и угрозы для бизнеса, насколько обременительны транзакционные издержки.

Третий фактор (18%) – «**Инфраструктурный**» – понимается как обеспечение условий для ведения бизнеса с точки зрения судебной системы и правоприменения, а также обеспеченность ресурсами, которые в существенной степени сфокусированы на институте собственности.

5. Аспекты предпринимательской деятельности в общероссийском масштабе и в разрезе федеральных округов

5.1 Финансовое состояние малого бизнеса

Исследуя финансовое положение малого бизнеса, мы просили предпринимателей дать собственную оценку своего предприятия с точки зрения общего состояния предприятия, текущего финансового состояния, динамики этого параметра за последний год, и наконец, ожиданий на предстоящие 12 месяцев.

Собственная оценка предпринимателями состояния их бизнеса на данный момент, исходя из всего комплекса условий существования и развития бизнеса, представлена на рис. 5.1.1.¹¹

В целом по оценкам предпринимателей состояние их бизнеса в настоящий момент является достаточно благоприятным. Большинство опрошенных по России (68,1%) позитивно («хорошо, скорее хорошо») оценивают положение дел в своем бизнесе, негативно («плохо, скорее плохо») 28,2%.

Отметим, что во всех Федеральных округах страны доля позитивных оценок состояния бизнеса практически в два раза выше доли негативных. В целом по ФО принципиальных отличий нет, укажем лишь, что хуже всего воспринимается положение дел в своем бизнесе малыми предпринимателями Южного ФО.

¹¹ Здесь и далее по тексту Москва и Санкт-Петербург не включены в состав соответствующих федеральных округов в силу специфики ситуации в данных субъектах.

Рис. 5.1.1



(*Сумма цифр в столбцах может быть менее 100%, т. к. не указаны затруднившиеся ответить)

Следующим показателем состояния малого бизнеса является один из частных его аспектов, а именно, финансовый. Респондентов просили оценить финансовое состояние предприятия с точки зрения того, в какой степени располагаемых финансовых ресурсов хватает для поддержания и развития бизнеса (см. таб. 5.1.1).

Исходя из полученных данных, половина всех опрошенных предпринимателей по России (50,1%) считают финансовое состояние своего бизнеса в настоящее время относительно устойчивым: средств хватает для поддержания бизнеса, но не хватает для его развития. Практически четверть опрошенных (24,1%) отметили устойчивость своего бизнеса, финансовых ресурсов хватает для поддержания бизнеса, а также есть источники для его развития.

Доля отрицательных оценок текущего финансового состояния бизнеса составляет по России 24,3%: неустойчивым свой бизнес считают 16,6% представителей малого предпринимательства; 5,3% отметили, что финансовое состояние ухудшается с каждым днем; кризисной ситуацию в своем бизнесе называют 1,7% респондентов, фактическое банкротство своего предприятия отметили 0,6% участников опроса.

По отдельным федеральным округам по России наиболее часто финансовое состояние своего бизнеса также характеризуется как «относительно устойчивое, для поддержания бизнеса хватает, но для развития нет». Исключение составляет Уральский ФО, где финансовое состояние малых предприятий оценивается в равной мере как устойчивое и относительно устойчивое (по 37,5%). При этом стоит отметить, что в данном округе

относительно невысока доля тех, кто оценивает ситуацию в своем бизнесе как неустойчивую (13,0%).

Хуже всего текущее финансовое состояние бизнеса оценивается в Южном ФО (доля положительных оценок составляет 69,8%, доля отрицательных оценок 28,4%).

Таб. 5.1.1. Оцените текущее финансовое состояние Вашего бизнеса, в %¹²

ФО	Устойчивое, хватает для поддержания бизнеса, есть источники для его развития	Относительно устойчивое, для поддержания бизнеса хватает, для развития бизнеса нет	Неустойчивое, не хватает для поддержания текущего состояния бизнеса	Ухудш. с каждым днем	Кризисн.	Фактич банкротство
В целом по России	24,1	50,1	16,6	5,3	1,7	0,6
Центральный ФО	24,3	50,2	16,6	6,6	0,6	0,4
Северо-Западный ФО	23,9	51,9	14,5	6,5	1,3	0,2
Южный ФО	21,5	48,3	20,3	5,5	1,8	0,8
Приволжский ФО	23,2	49,8	17,9	4,9	2,5	0,4
Уральский ФО	37,5	37,5	13,0	5,0	3,0	2,5
Сибирский ФО	25,4	50,5	16,0	4,1	2,2	0,9
Дальневосточный ФО	24,0	53,0	14,5	3,5	2,5	0,5

Оценивая динамику развития финансового состояния своих предприятий за последний год, относительно большинство опрошенных по России считают, что ситуация в данной сфере их бизнеса не изменилась (40,0%). Улучшение финансового состояния отмечают 30,7% предпринимателей, ухудшение – 26,2% (рис. 5.1.2).

Ситуация в федеральных округах в целом не значительно отличается от общероссийской. В каждом из рассматриваемых округов относительно большинство бизнесменов не зафиксировали каких-либо значительных изменений за последний год в финансовом состоянии их предприятий.

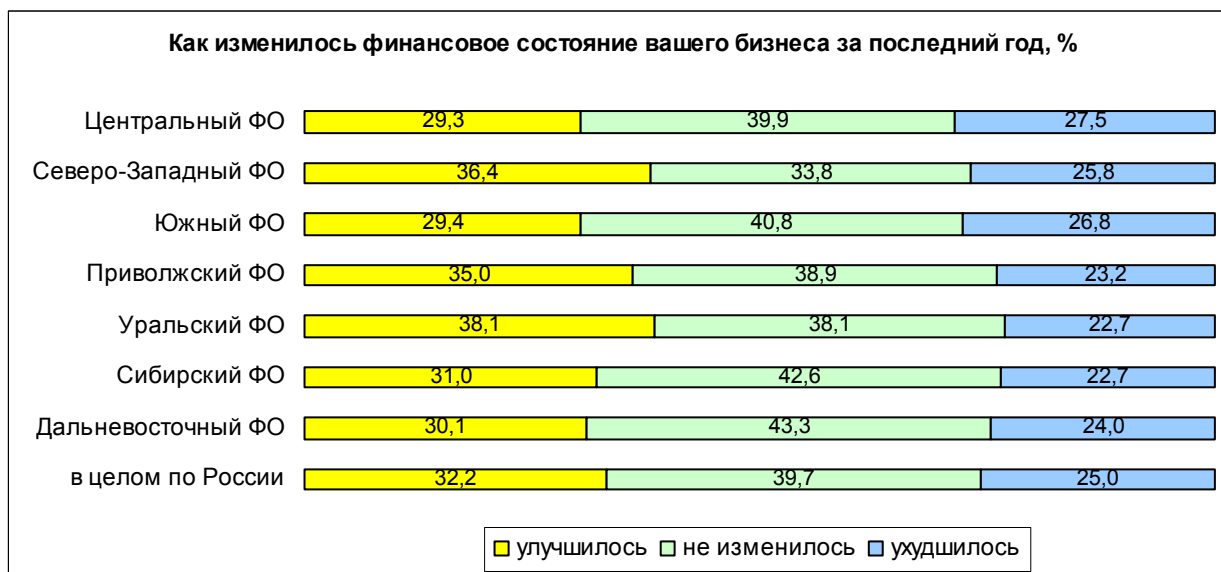
Тех, кто заявляет, что финансовое состояние их бизнеса улучшилось, больше всего в Уральском ФО, Приволжском ФО и Северо-Западном ФО. Меньше всего доля таких респондентов в Дальневосточном ФО и Южном ФО.

¹² Здесь и далее по всему документу:

Статистически значимые отличия выше среднего показателя по России

Статистически значимые отличия ниже среднего показателя по России

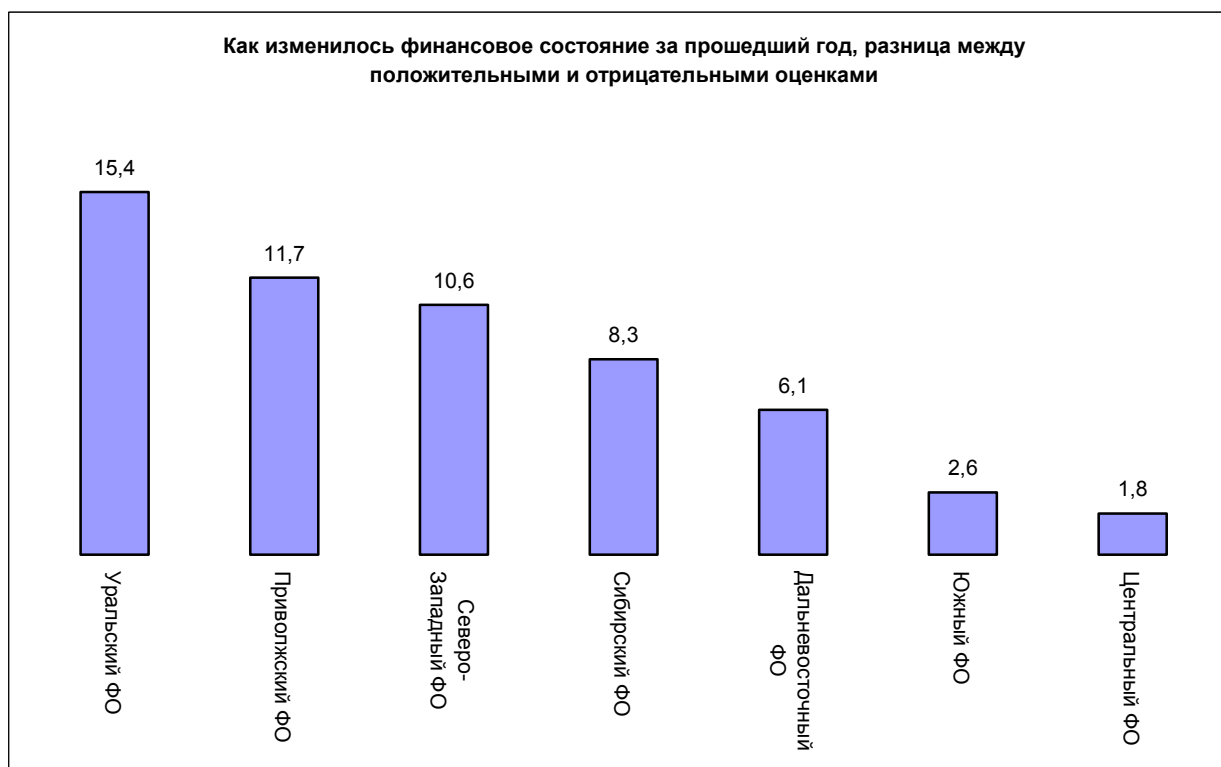
Рис. 5.1.2



(*Сумма цифр в столбцах может быть менее 100%, т. к. не указаны затруднившиеся ответить)

Наиболее наглядно демонстрирует ситуацию в сфере изменений финансового состояния бизнеса разница между положительными и отрицательными оценками: чем больше в плюс эта разница – тем лучше ситуация в регионе. Наиболее благоприятный «баланс» исследуемых показателей имеет Уральский ФО, наименее благоприятный – в ЦФО и Дальневосточном ФО (см. рис. 5.1.3).

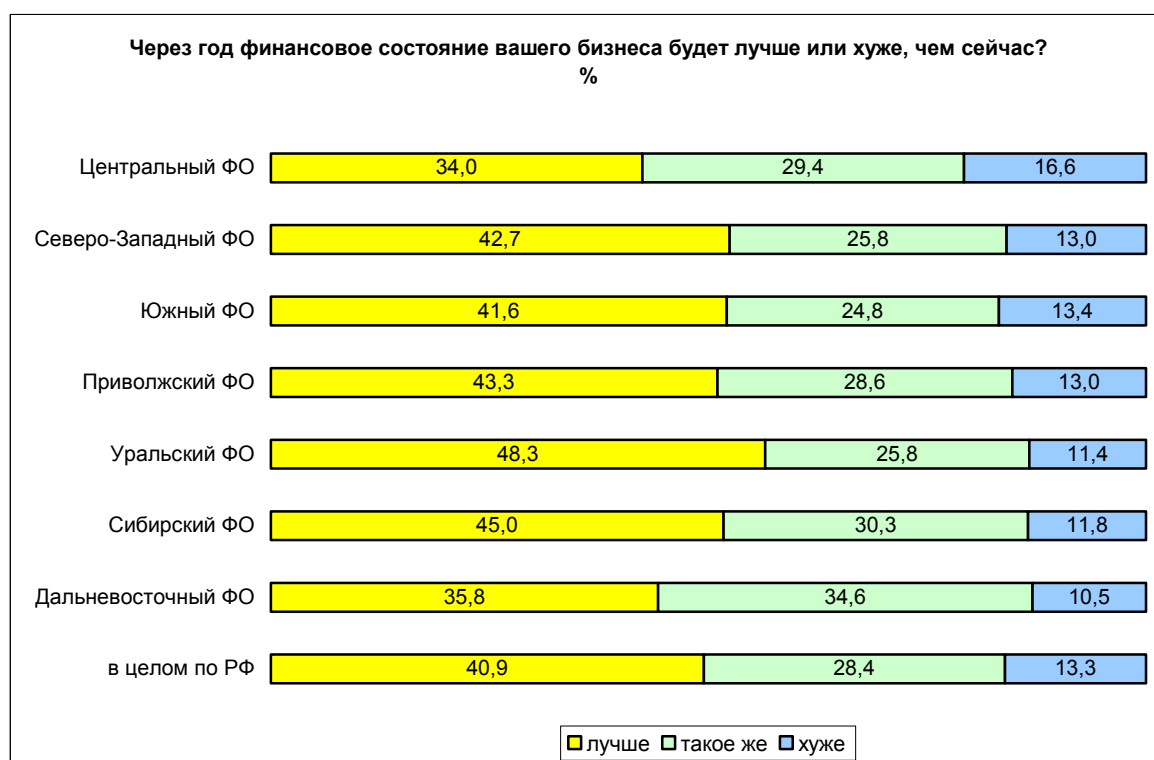
Рис. 5.1.3



Рассмотрим, как оценивают в России финансовое состояние бизнеса в годичной перспективе (см. рисунок 5.1.4). В целом по стране преобладают оптимистические ожидания: 40,9% респондентов считают, что через год финансовое состояние их бизнеса будет лучше, чем сейчас. Во всех округах Российской Федерации относительное большинство опрошенных надеются на улучшение финансового состояния их бизнеса в ближайший год.

Наиболее велика доля оптимистичных оценок перспектив развития своего бизнеса в Уральском и Сибирском федеральных округах.

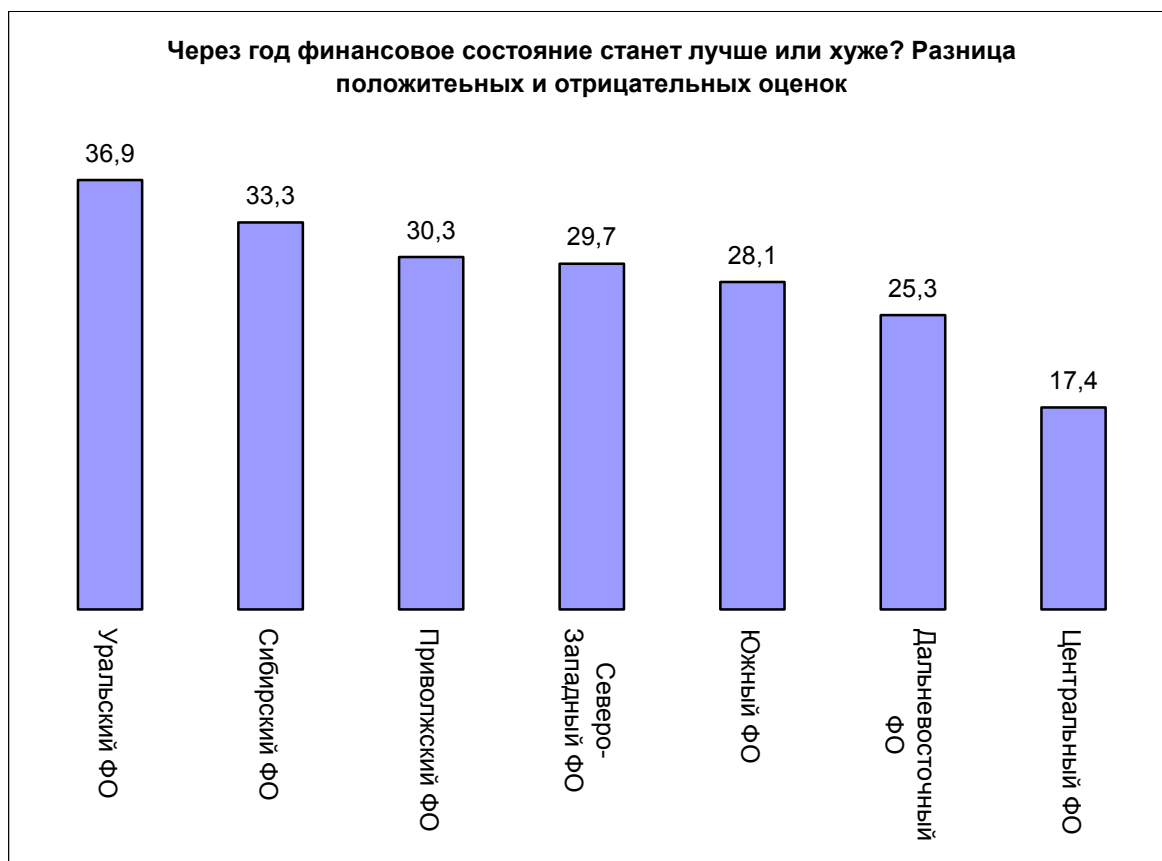
Рис. 5.1.4



(*Сумма цифр в столбцах может быть менее 100%, т. к. не указаны затруднившиеся ответить)

На рисунке 5.1.5 видно, что наиболее оптимистичные прогнозы относительно развития финансового состояния бизнеса, дают предприниматели Уральского и Сибирского федеральных округов. Меньше всего «уровень оптимизма» в Дальневосточном ФО и Центральном ФО.

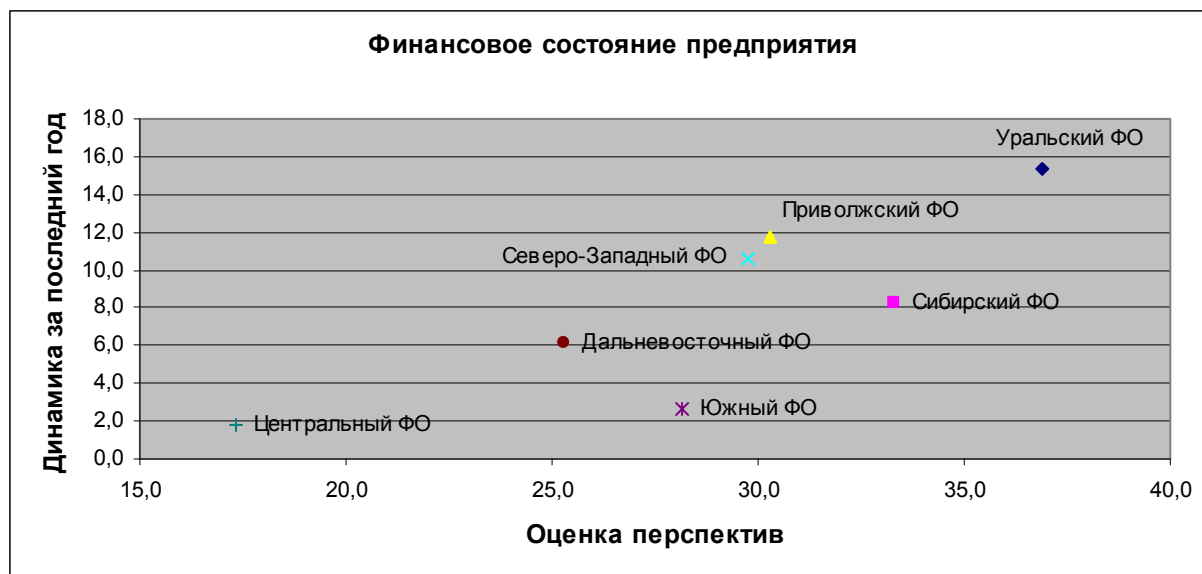
Рис. 5.1.5



Сравнивая оценки изменений в финансовом положении предприятий за последний год и оценки финансовых перспектив, можно говорить о том, что прогнозы относительно развития ситуации в будущем в целом более оптимистичны по сравнению с оценками произошедших изменений за последний год.

Анализ изучаемых показателей в комплексе свидетельствует о наличии достаточно заметной связи между ними (рис. 5.1.6). На основе полученных результатов можно сделать вывод, что чем лучше респонденты оценивают изменения ситуации за последний год, тем выше их ожидания от будущего периода, и наоборот.

Рис. 5.1.6



В рамках исследования финансового положения малого бизнеса, изучался характер финансовых ресурсов, используемых на начальной стадии существования предприятия или ПБОЮЛ, а также для дальнейшего их развития.

Как показали результаты исследования, большинство малых предприятий по России (61,5%) были созданы за счет сбережений и имущества собственника. В основе почти пятой части всех предприятий и ПБОЮЛ (18,6%) лежат сбережения и имущество нескольких основателей бизнеса. За счет средств родственников и знакомых собственников бизнеса были организованы 15,7% всех российских предприятий малого бизнеса.

Анализ финансовых ресурсов, используемых на начальной стадии существования предприятия или ПБОЮЛ, в разрезе федеральных округов не выявил значительных отличий от ситуации по России в целом (см. таблицу 5.1.2).

Таблица 5.1.2. За счет каких финансовых ресурсов было создано Ваше предприятие или ПБОЮЛ на начальной стадии своего существования? в %*

	Сбереж. и имущ. собственника	Сбереж. и имущ. нескольких основателей бизнеса	кредит банка	средства родств-ков или знакомых собствен-ка бизнеса	финансовая поддержка властей, фондов поддержки предприн-ва	активы, ссуды других организаций, предприятий, фирм
Центральный ФО	63,2	16,8	11,3	15,9	0,8	3,3
Северо-Западный ФО	60,3	20,0	8,9	10,2	1,3	6,4
Южный ФО	56,4	27,3	7,5	21,0	2,7	6,5
Приволжский ФО	69,6	15,8	8,0	12,7	1,2	5,9
Уральский ФО	58,7	20,8	12,1	15,8	4,7	7,7
Сибирский ФО	60,1	14,5	11,8	15,5	2,7	5,0
Дальневосточный ФО	55,0	17,8	13,7	20,2	2,0	6,7
в целом по РФ	61,5	18,6	10,1	15,7	1,9	5,6

*(*Сумма цифр в столбцах более 100%, т.к. разрешалось отметить более одного варианта ответа)*

В ходе исследования выяснялись также каналы финансирования развития малых предприятий в России (см. табл. 5.1.3). Наиболее распространенным источником финансирования является вложения из собственной прибыли – его назвали 61,3% опрошенных бизнесменов по России. Чаще, чем в других ФО, к данному источнику прибегают представители малого предпринимательства в Уральском ФО и Северо-Западном ФО.

Практически вдвое реже, чем вложения из собственной прибыли, для финансирования развития малых предприятий используются личные сбережения учредителей или средства, зарабатываемые в других фирмах – данный источник финансирования назвали 29.7% опрошенных по России в целом. Наиболее распространен данный источник в Уральском ФО и Приволжском ФО, наименее распространен в Дальневосточном ФО.

К кредиту банков прибегают 15,8% малых предпринимателей по России. В Уральском ФО данный источник финансирования используется заметно чаще, чем в других ФО.

Средства, полученные займы у друзей, знакомых, родственников для развития своего бизнеса используют 13.2% участников опроса по России в целом. Доля данного источника финансирования практически одинакова во всех федеральных округах.

Остальные каналы финансирования развития предприятий не занимают значительной доли в общей структуре финансовых средств.

Таблица 5.1.3. Каковы источники финансирования развития Вашего предприятия в настоящее время? в %*

	личные сбережения учред-ей или сред-ва, зарабо-тые в др. фирмах	Кред. банков	займы у друзей, знакомых, родств-ков	помощь, ссуды других орг-ий, предпр-тий, фирм	Финанс. поддерж. местных властей, фондов разв-ия пред-ва	привл. средств или имущ-тва новых партнеров	Влож. из собств. прибыли
Центральный ФО	26,9	16,4	14,9	3,0	0,9	3,3	61,0
Северо-Западный ФО	26,8	19,5	11,9	4,9	0,2	0,9	67,7
Южный ФО	31,9	10,6	14,0	1,8	2,7	6,1	58,6
Приволжский ФО	35,1	11,3	11,2	4,1	1,0	2,2	63,6
Уральский ФО	32,8	26,7	13,5	6,1	3,7	5,4	69,3
Сибирский ФО	30,0	15,7	13,2	3,7	1,7	2,0	56,5
Дальневосточный ФО	21,9	19,2	13,3	2,4	1,2	3,6	55,0
в целом по РФ	29,7	15,8	13,2	3,5	1,5	3,2	61,3

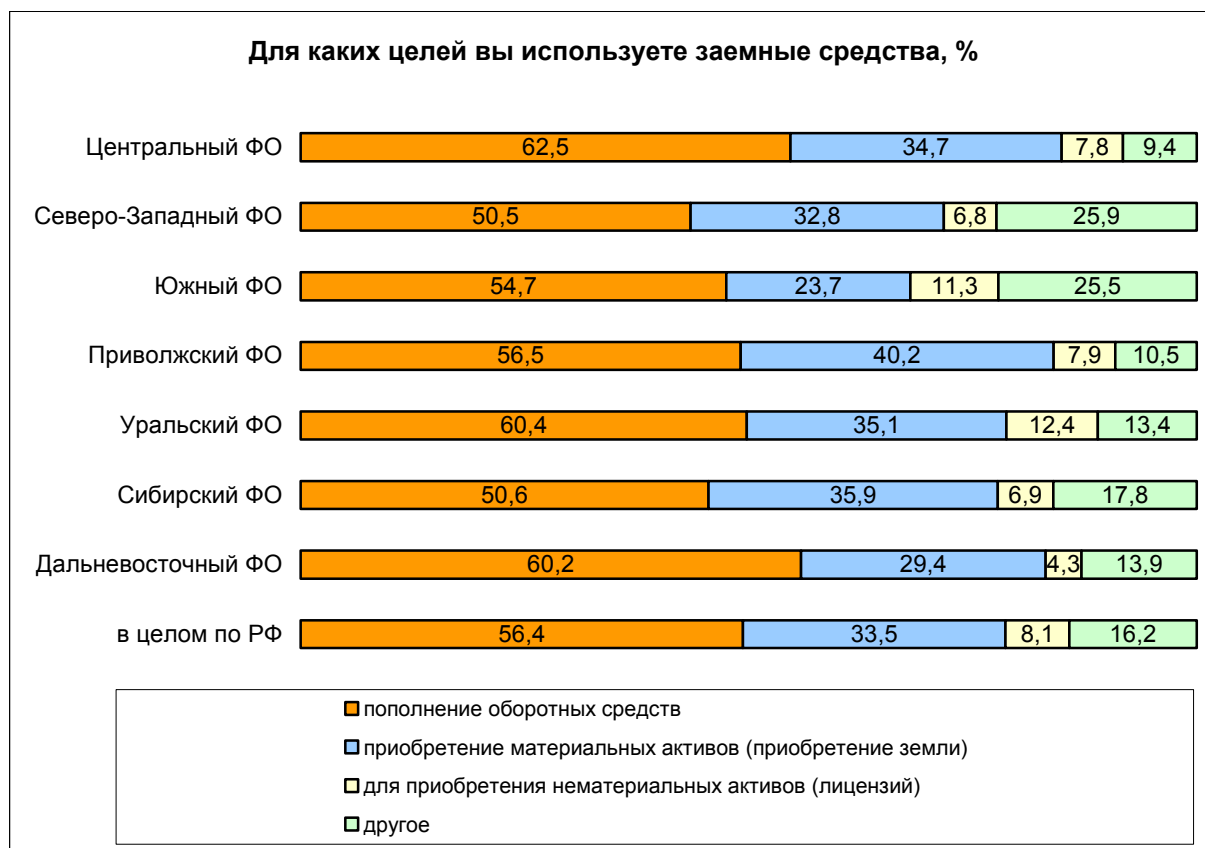
(*Сумма цифр в столбцах более 100%, т. к. разрешалось отметить более одного варианта ответа)

Как видно из рисунка 5.1.7, в России заемные средства в большинстве случаев (56,4%) используются бизнесменами для пополнения оборотных средств. Около трети опрошенных на занимаемые деньги приобретают материальные активы (землю, помещения, сооружения, оборудование, транспортные средства и т.п.). Нематериальные активы (лицензии, сертификаты, патенты, товарные знаки, результаты НИОКР, программное обеспечение и др. объекты интеллектуальной собственности) на заемные средства приобретают 8,1% опрошенных.

Ситуация по отдельным федеральным округам заметно различается. Наиболее распространенным способом целевого использования заемных средств практически во всех ФО, также как и по России в целом, является пополнение оборотных средств. В остальных федеральных округах покупку материальных активов на заемные средства осуществляют от 23,7% респондентов в Южном ФО до 40,2% в Приволжском ФО.

Приобретение нематериальных активов на занимаемые средства наиболее распространено в Уральском ФО (12,4%) и Южном ФО (11,3%), наименее распространено в Дальневосточном ФО.

Рис. 5.1.7

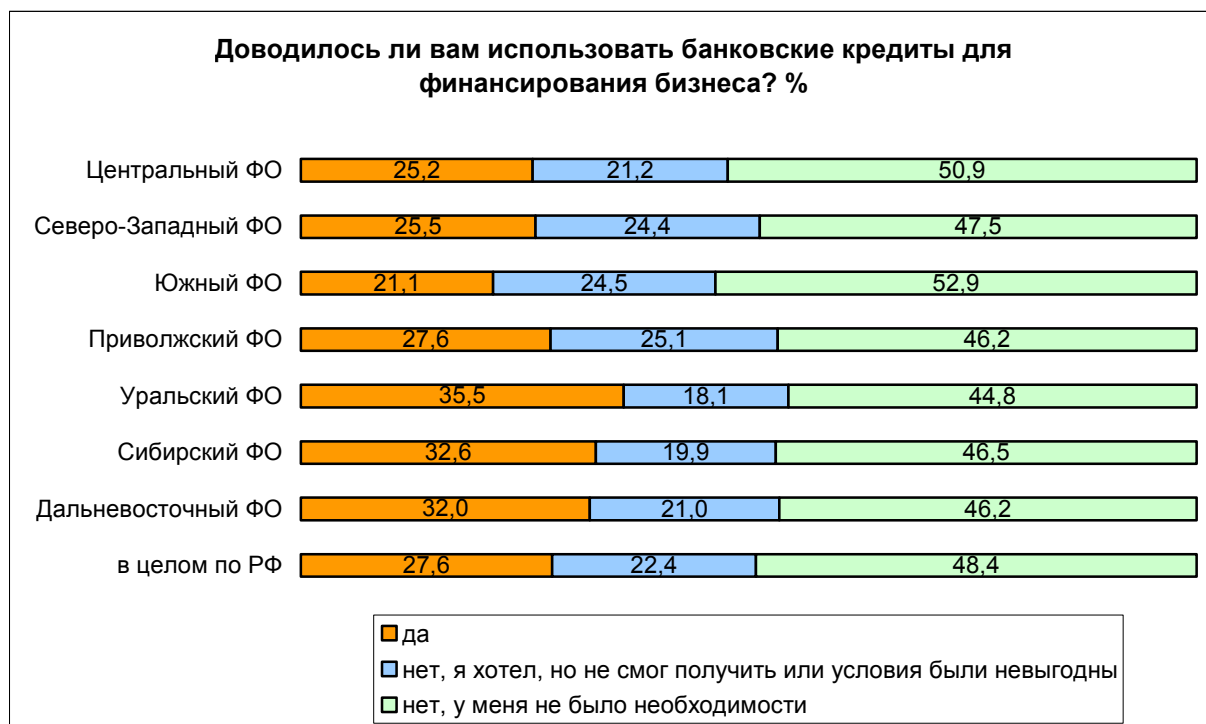


(*Сумма цифр в столбцах более 100%, т. к. разрешалось отметить более одного варианта ответа)

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что в настоящее время в нашей стране не распространено использование банковских кредитов для финансирования своих предприятий. Около половины опрошенных бизнесменов по России в целом не использовали банковские кредиты в своем бизнесе и не нуждались в этом (рис. 5.1.8). Среди остальных респондентов 27.6% использовали кредитные средства, 22.4% хотели, но не получили по различным причинам.

Во всех федеральных округах практика использования банковских кредитов одинаково мало распространена. Наименее доступно банковское кредитование малых предприятий в настоящее время в Южном ФО.

Рис. 5.1.8



(*Сумма цифр в столбцах может быть менее 100%, т. к. не указаны затруднившиеся ответить)

Как свидетельствуют полученные данные (см. таблицу 5.1.4), в целом по России чаще всего получение банковского кредита представителями малых предприятий не возможно из-за высоких процентных ставок (42.2%). 28.5% отметили невозможность предоставления залога в требуемых банком объемах. Чуть менее пятой части респондентов не смогли получить банковский кредит из-за невозможности предоставить требуемые банком финансовые документы (15.3%) и по причине предложения банком слишком коротких сроков кредитования (15.6%).

Высокие процентные ставки являются значимым препятствием при получении кредита в банке для относительного большинства предпринимателей во всех федеральных округах России.

Невозможность предоставления залога в требуемых банком объемах в качестве причины отказа в получении кредита наиболее часто называлась бизнесменами Уральского ФО и Приволжского ФО.

Таблица 5.1.4. По каким причинам Вам не дали кредит в банке? в % от группы респондентов, кто хотел получить кредит в банке, но не смог или условия были не выгодными

	Невозм. Предост. залог в требуемых банком объёмах	банк предложил высокие процентные ставки	банк предложил слишком короткие сроки кредит.	банк не удовл. кредитная история	Невозм. Предост. требуемые банком фин. документы	другое
Центральный ФО	25,5	38,1	14,6	5,0	11,7	6,7
Северо-Западный ФО	26,4	32,9	10,7	8,6	22,9	5,7
Южный ФО	27,0	48,9	23,6	9,0	20,2	6,2
Приволжский ФО	34,9	46,6	9,5	6,3	14,8	4,8
Уральский ФО	36,8	32,4	17,6	7,4	10,3	16,2
Сибирский ФО	28,4	41,1	17,8	8,6	14,7	8,1
Дальневосточный ФО	22,7	55,7	15,9	5,7	9,1	3,4
всего по РФ	28,5	42,2	15,6	7,2	15,3	6,7

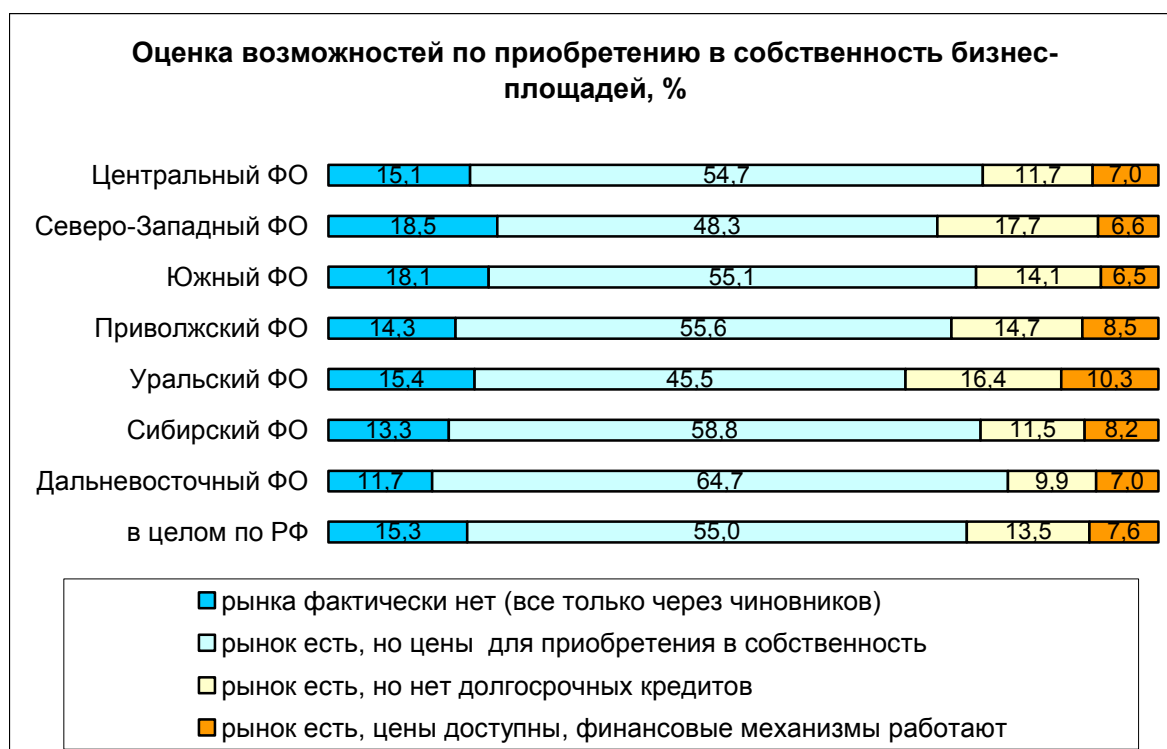
5.2 Имущественные ресурсы

В данном разделе рассматривается, насколько легко или трудно предпринимателям в целом по России и в отдельных федеральных округах получить и оплачивать площади, необходимые для ведения бизнеса.

В целом по России ситуацию на рынке бизнес-недвижимости можно охарактеризовать как достаточно тяжелую: лишь 7,6% опрошенных считают, что в их регионе имеется подобный рынок, где по доступным ценам можно купить необходимую недвижимость. Более половины бизнесменов (55,0%) считают, что рынок бизнес-недвижимости есть, но цены для приобретения в собственность недоступны для малого бизнеса. Практически одинаково часто респондентами высказывались точки зрения, что подобного рынка фактически нет, поскольку все операции проводятся через чиновников (15,3%), а также, что рынок есть, но на нем нет долгосрочных кредитов (13,5%).

Ситуация в отдельных округах незначительно отличается от России в целом. Во всех федеральных округах большинством опрошенных отмечены высокие цены на рынке бизнес-недвижимости. Наиболее часто на это указывали бизнесмены Дальневосточного ФО, реже всего Уральского ФО (рис. 5.2.1).

Рис. 5.2.1



Ответы на вопрос, насколько сложно или легко малому бизнесу в регионе так или иначе обзавестись производственными площадями, распределились следующим образом (см. рисунок 5.2.2).

В целом по России заметное большинство опрошенных утверждают, что приобретение производственных площадей сопряжено с более или менее серьезными трудностями. Лишь 23,8% участников опроса считают, что сделать это очень легко или скорее легко.

Наиболее оптимистично на процесс приобретения производственных площадей смотрят бизнесмены Уральского ФО. Больше всего доля отрицательных ответов в Северо-Западном ФО.

Рис. 5.2.2

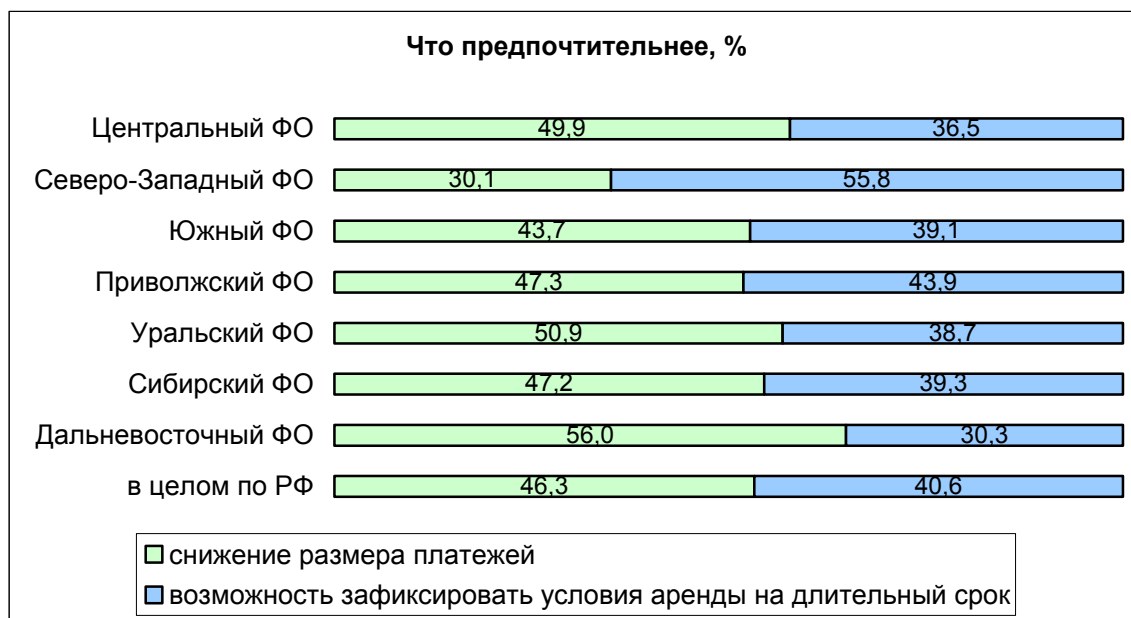


Важнейшим показателем, характеризующим условия предпринимательской деятельности, являются размеры арендных платежей. В данном случае респондентов просили оценить долю арендных платежей в общих расходах предприятия. В среднем по России этот показатель составляет 37%. Больше других платят предприниматели Сибирского и Дальневосточного федеральных округов (по 39%). Меньше всего в Приволжском ФО (30%). В остальных федеральных округах доля арендных платежей примерно соответствует общероссийскому показателю.

Известно, что малый бизнес несет существенные издержки, связанные с частым и произвольным изменением условий аренды, даже документально зафиксированных. Эта ситуация нередко практически во всех субъектах РФ. С этой точки зрения, респондентов просили ответить, что для них предпочтительнее – снижение размера арендных платежей или возможность зафиксировать эти платежи на длительный срок (от трех лет) (см. рисунок 5.2.3).

Можно было предположить, что чем больше малый бизнес региона страдает от пересмотра условий аренды, тем больше предприниматели будут склонны закрепить их на несколько лет. Для тех же регионов, где такая проблема менее актуальна, совершенно естественно, что предприниматели хотели бы сокращения размера арендных платежей.

Рис. 5.2.3



*(*Сумма цифр в столбцах может быть менее 100%, т. к. не указаны затруднившиеся ответить)*

Полученные данные свидетельствуют о том, что для российских бизнесменов практически в равной мере предпочтительным является как снижение размера платежей (46,3%), так и фиксирование условий аренды на длительный срок (40,6%).

Вместе с тем, по отдельным ФО наблюдаются существенные различия. Так, в Дальневосточном ФО заметное большинство респондентов выступают за снижение размера арендных платежей, тогда как в Северо-Западном ФО ситуация обратная: большинство хотели бы зафиксировать размер платежей.

5.3 Правовые условия функционирования малого бизнеса

Предполагается, что суд должен быть основным институтом, защищающим права и законные интересы предпринимательского сообщества. Однако уровень доверия к судебной системе в обществе достаточно низок. Это подтверждается данными, полученными в ходе исследования (см. таблицу 5.3.1).

По оценкам респондентов по России в целом, шансы отстоять законные интересы своего бизнеса в суде весьма невелики: лишь около 2% опрошенных считают, что в 100% случаев исход судебного разбирательства будет справедливым. Меньше всего шансов на победу в случае, если оппонентами в суде будут выступать власти региона, несколько выше вероятность выигрыша, если контр-участниками являются власти города, населенного пункта, а также правоохранительные органы или контролирурующие инстанции.

Наиболее оптимистично настроены в отношении отстаивания законных интересов своего бизнеса в суде предприниматели Уральского и Дальневосточного федеральных округов. Стоит отметить, что ни в одном из федеральных округов нет большинства, которое бы доверяло суду.

Таблица 5.3.1. Каковы шансы предпринимателя в Вашем регионе отстоять законные интересы своего бизнеса в суде, если его оппонентами будут..., в %

	нет шансов	минимальные шансы	шансы 50%	довольно большие шансы	шансы 100%
Оппоненты - власти региона					
По всей России	34.9	34.1	17.1	4.1	0.8
Центральный ФО	31.5	35.1	19.7	5.0	0.2
Северо-Западный ФО	35.2	35.8	13.1	3.3	0.5
Южный ФО	34.5	33.0	17.7	3.8	1.3
Приволжский ФО	35.2	36.4	17.4	2.9	0.7
Уральский ФО	34.2	24.6	20.1	5.0	1.0
Сибирский ФО	39.5	29.4	17.1	3.2	1.8
Дальневосточный ФО	38.5	19.0	23.5	7.0	
Оппоненты - власти города, населенного пункта					
По всей России	30.2	35.1	19.9	5.6	0.9
Центральный ФО	28.8	36.5	20.4	6.3	0.5
Северо-Западный ФО	31.5	35.4	16.8	5.2	0.7
Южный ФО	28.5	35.8	20.5	5.3	1.5
Приволжский ФО	31.6	35.6	20.3	4.3	0.7
Уральский ФО	29.0	26.5	23.5	7.0	
Сибирский ФО	32.4	32.1	21.4	5.0	1.4
Дальневосточный ФО	28.0	29.5	26.5	5.5	

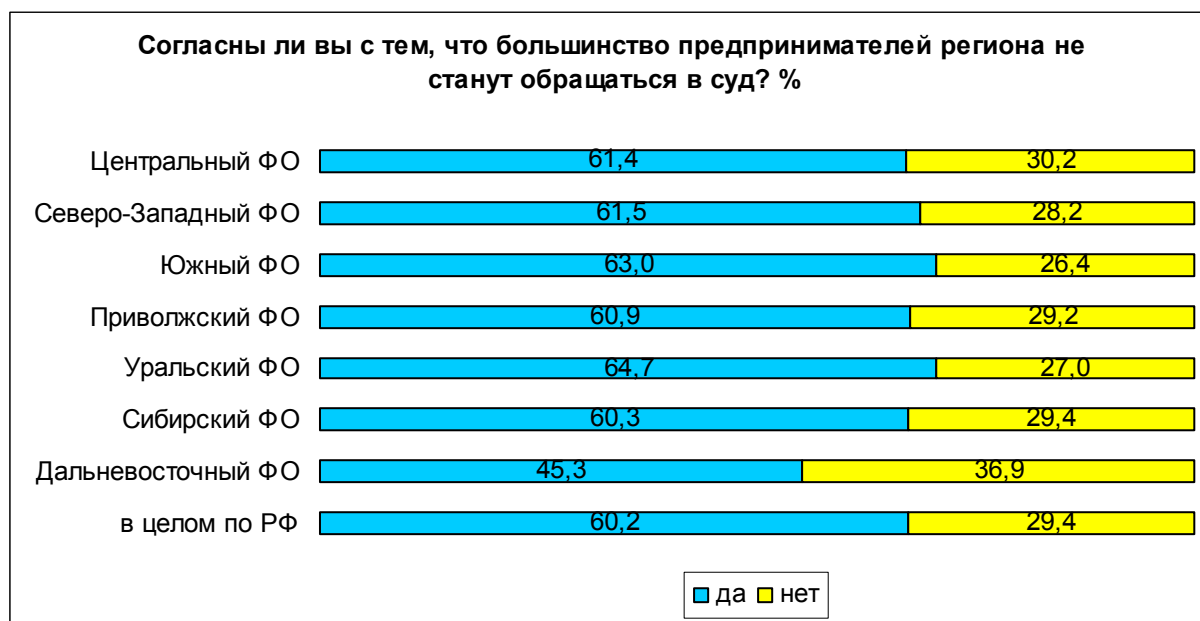
	нет шансов	минимальные шансы	шансы 50%	довольно большие шансы	шансы 100%
Оппоненты - правоохранительные органы или контролирурующие инстанции					
По всей России	32.3	32.3	20.0	4.9	1.2
Центральный ФО	33.7	35.4	18.5	4.6	0.7
Северо-Западный ФО	35.3	28.8	18.5	5.6	1.3
Южный ФО	30.6	32.9	18.7	5.1	2.8
Приволжский ФО	33.6	32.6	20.4	4.8	0.8
Уральский ФО	29.6	23.6	25.1	5.5	1.5
Сибирский ФО	31.2	30.5	22.9	5.2	1.4
Дальневосточный ФО	29.5	29.5	23.0	5.5	0.5

В действительности бизнес далеко не всегда склонен решать проблемы правового плана с помощью суда, и в этом также выражается низкий уровень доверия к данному институту. Лучшим способом понять, каков уровень доверия к суду в округах, - выяснить, обращаются ли предприниматели в суд в ситуациях, когда это было бы естественно.

Респондентам задавался вопрос: «Согласны ли вы с тем, что большинство предпринимателей в вашем регионе не станут обращаться в суд, если их законные права будут ущемлены, и предпочтут решить проблему другими способами?» (см. рис. 5.3.1).

В среднем по России 60,2% респондентов отвечают на этот вопрос положительно, т.е. признают, что предприниматели не станут обращаться в суд, а предпочтут решить проблему другими способами. В разрезе федеральных округов ситуация соответствует общероссийской, исключение составляет Дальневосточный ФО: относительное большинство бизнесменов в данном округе (45,3%) считают, что предприниматели их региона станут обращаться в суд, если их законные права будут ущемлены, противоположной точки зрения придерживаются 38,0% респондентов.

Рис. 5.3.1



В качестве альтернативных способов решения проблем, связанных с ущемлением законных прав, более половины представителей малого предпринимательства в целом по России планируют прибегнуть к помощи посредников – представителей властных структур (таб. 5.3.2). С помощью жалоб и обращений к вышестоящим должностным лицам решать проблемы собираются 17,5% опрошенных, прибегать к помощи посредников – представителей криминальных структур намерены 14,0% респондентов. Около десятой

части предпринимателей считают, что проблемы, связанные с ущемлением их законных прав, можно решить с помощью предпринимательских объединений.

Таблица 5.3.2. Альтернативные способы решения проблем, связанных с ущемлением законных прав, в %

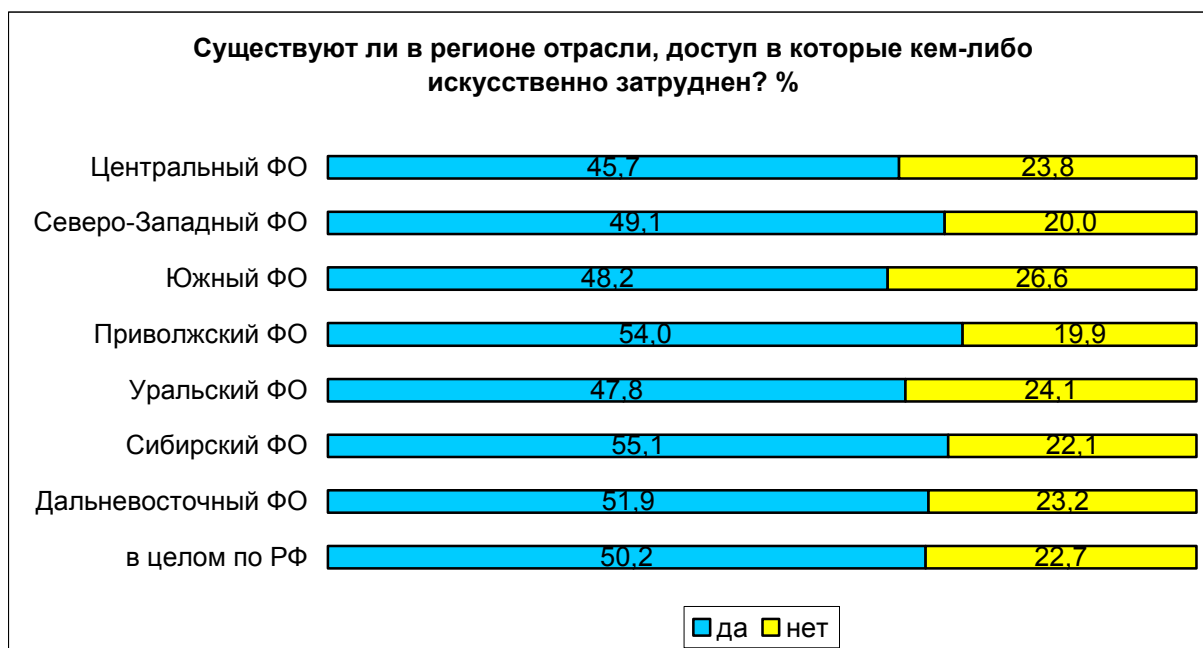
	с помощью посредников-представ. властных структур	с помощью посредников представителей криминальных структур	с помощью предприним. объединений	с помощью жалоб и обращений к вышестоящим должностным лицам	будут писать в газеты
Центральный ФО	48,6	13,2	11,1	14,8	2,7
Северо-Западный ФО	43,3	8,4	18,2	20,0	5,8
Южный ФО	56,4	7,9	7,1	16,0	3,7
Приволжский ФО	55,8	17,5	10,7	13,2	4,1
Уральский ФО	59,8	24,5	10,3	22,3	4,9
Сибирский ФО	53,4	14,2	9,5	24,3	7,6
Дальневосточный ФО	52,2	18,9	11,9	16,4	9,4
в целом по РФ	52,5	14,0	11,0	17,5	4,9

5.4 Свобода доступа на рынок (состояние конкурентной среды)

Нередко доступ на рынки, на которых при нормальных обстоятельствах малый бизнес вполне мог бы работать, в существенной степени осложнен наличием связанных с данными рынками бизнес-интересов администраций всех уровней, правоохранительных органов, активностью криминальных группировок или же иными внеэкономическими обстоятельствами.

Данные исследования показывают, что проблема достаточно актуальна для России: 50,2% опрошенных в целом по России указывают на существование в их регионах отраслей, доступ в которые искусственно затруднен (рис. 5.4.1). Отрицают наличие таких отраслей 22,7% участников опроса. В региональном разрезе соотношение респондентов, указывающих на наличие «проблемных» отраслей, и тех, кто считает, что никаких проблем такого плана в регионе нет, в целом соответствует аналогичным показателям по России.

Рис. 5.4.1



Согласно результатам исследования (см. таблицу 5.4.1) честной и равной конкуренции и доступу малого бизнеса на рынки могут препятствовать как властные структуры, так и крупные компании. Свободный доступ малому бизнесу в ряд отраслей экономики затрудняют главным образом компании-монополисты – так считают 24,5% опрошенных по России; администрация региона (19,9%), а также администрация города, населенного пункта (20,7%).

Ситуация в отдельных федеральных округах в целом соответствует общероссийской. Чаще всего респондентами в качестве структур, затрудняющих доступ в ряд отраслей экономики представителям малого бизнеса, назывались те же организации, что и по России в целом.

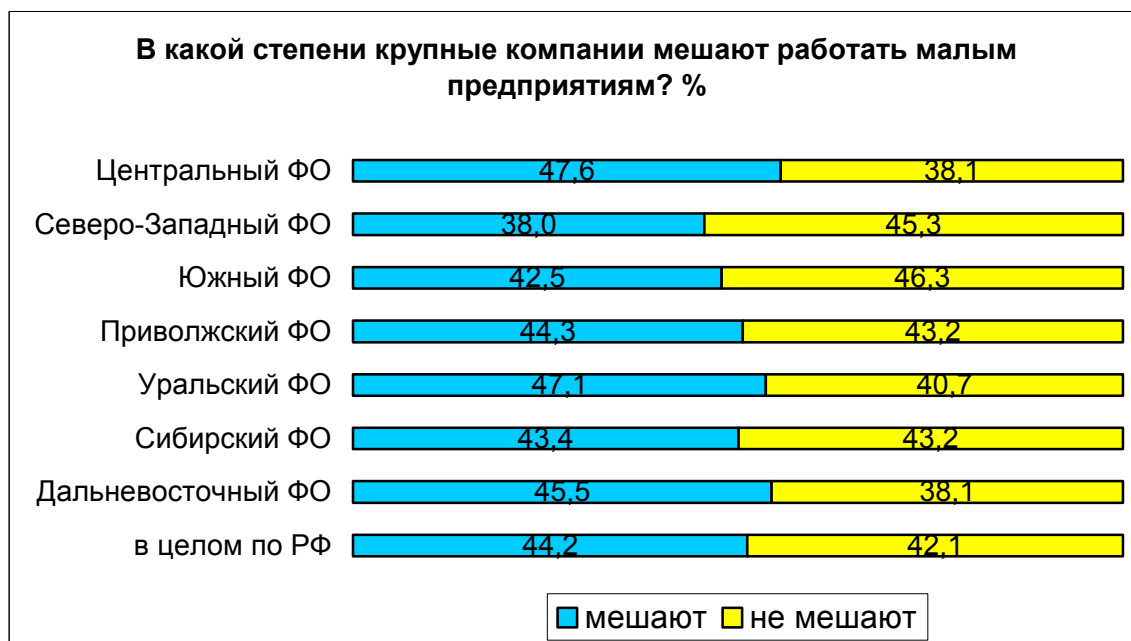
Таблица 5.4.1. Кто в большей степени затрудняет малому бизнесу доступ в эти отрасли экономики? в %

	администрация региона	Правоохр. органы	криминальные группировки	компании-монополисты	Админ. города, населенного пункта
Центральный ФО	22,8	6,4	5,3	20,8	18,8
Северо-Западный ФО	18,1	6,5	4,0	24,0	20,9
Южный ФО	19,1	10,3	4,3	22,6	16,2
Приволжский ФО	19,6	7,0	6,3	26,3	20,6
Уральский ФО	17,1	6,7	6,7	31,8	21,7
Сибирский ФО	18,8	8,9	3,7	25,8	24,7
Дальневосточный ФО	21,0	4,7	7,7	25,1	25,4
в целом по РФ	19,9	7,4	5,2	24,5	20,7

Как свидетельствуют данные на рисунке 5.4.2, российские бизнесмены разделились практически поровну на тех, кто считает, что крупные компании препятствуют развитию малого предпринимательства, и тех, кто придерживается обратной точки зрения (соответственно, 44,2% и 42,1%).

Наиболее высока доля тех, кто считает, что крупные компании в той или иной степени мешают работать предприятиям малого бизнеса в Центральном ФО, меньше всего их доля в Северо-Западном ФО.

Рис 5.4.2



Рассмотрим теперь отдельный аспект состояния конкурентной среды: насколько часто представители региональной администрации используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам (т.е. преследуют собственные бизнес-интересы).

Судя по ответам респондентов, это явление достаточно распространено в России. Так, в целом по стране 36,9% опрошенных заявили, что администрации часто помогают «близким» фирмам, еще 28,6% – что (см. рисунок 5.4.3).

Рис. 5.4.3



(*Сумма цифр в столбцах может быть менее 100%, т. к. не указаны затруднившиеся ответить.)

5.5 Информационные условия

Как видно из таблицы 5.5.1, наиболее распространенным источником информации о ситуации в отрасли в среде малых предпринимателей являются личные контакты с людьми, компетентными в данных вопросах (65,2%). Менее популярна среди опрошенных деловая пресса (43,8%), а также Интернет (34,7%).

Таблица 5.5.1. Какими источниками Вы в основном пользуетесь, чтобы получить информацию о ситуации в Вашей отрасли в целом в экономике? в %

	Центр. ФО	СЗ ФО	Южный ФО	Приволж. ФО	Урал. ФО	Сибир. ФО	Дальнев. ФО	В целом по РФ
Интернет	33,8	38,1	34,9	32,7	38,7	32,0	37,5	34,7
Дел. пресса	43,6	41,4	44,5	44,0	43,5	46,2	41,3	43,8
Телепер. по эк. тематике	20,1	15,4	14,4	19,3	19,5	21,7	12,2	18,0
Маркет. исследования	9,5	13,0	7,6	10,1	11,3	9,0	9,6	9,8
Консалт. фирмы	1,9	0,4	1,7	1,1	1,7	1,3	1,7	1,4
Эк. Департ. Рег. и муницип. Адм.	2,0	2,9	4,1	1,7	1,7	1,2	3,8	2,4
Гос. Консульт. центры для МП	3,7	3,7	4,5	2,4	3,4	4,3	5,8	3,8
личные контакты с людьми, компетентными в данных вопросах	58,0	69,8	69,5	71,5	66,1	64,2	57,0	65,2
другое	1,9	2,2	4,3	1,0	3,1	1,7	2,3	2,2
не испытываю необходимости в такой информации	9,2	5,1	5,1	6,0	7,2	5,0	12,8	7,0

Согласно полученным данным, абсолютное большинство предпринимателей в целом по России не никогда не принимали участия в тендерах (80,6%). Этот показатель практически одинаков во всех федеральных округах.

Информацию о тендерах респонденты практически в равной мере получают из личных контактов с представителями администрации (8,4%), личные контакты с другими предпринимателями (5,4%), официальные издания (4,3%). Аутсайдеры - деловая пресса и Интернет (таб. 5.5.2).

Таблица 5.5.2. Источники информации об участии в тендерах, в %

	не приход. Уч. в тендерах	лич. контакты с предст. Адм.	личн. Конт. с другими предприним.	офиц. издания	дел. пресса	интернет	не испытываю необх. в такой инф.
Центральный ФО	82,9	7,2	4,2	1,9	1,6	0,8	4,9
Северо-Западный ФО	77,8	10,7	4,9	5,6	4,2	0,7	2,4
Южный ФО	79,8	8,8	6,8	4,8	2,8	1,5	2,6
Приволжский ФО	81,9	6,9	4,6	4,6	3,1	1,8	0,9
Уральский ФО	75,2	12,8	8,4	6,4	4,0	3,4	1,0
Сибирский ФО	82,2	6,2	5,3	4,3	2,7	1,8	1,8
Дальневосточный ФО	78,8	10,9	5,6	5,3	3,2	0,3	1,8
в целом по РФ	80,6	8,4	5,4	4,3	2,9	1,4	2,5

Логично было бы предположить, что при доказано высоком уровне коррупции в российских регионах, неучастие в тендерах будет объясняться тем, что «там все расписано». Однако данные исследования свидетельствуют о том, что это не так (см. таблицу 5.5.3). Чаще всего компаниям просто нечего предложить на тендеры (37,2%), отсутствие коммерческого интереса из-за низких цен в тендере отметили 23,2% опрошенных. Десятая часть респондентов считает, что их предложение неконкурентноспособно. В отдельных федеральных округах ситуация не значительно отличается от общероссийской.

Таблица 5.5.3. По какой причине Вы не участвовали в тендере? в %

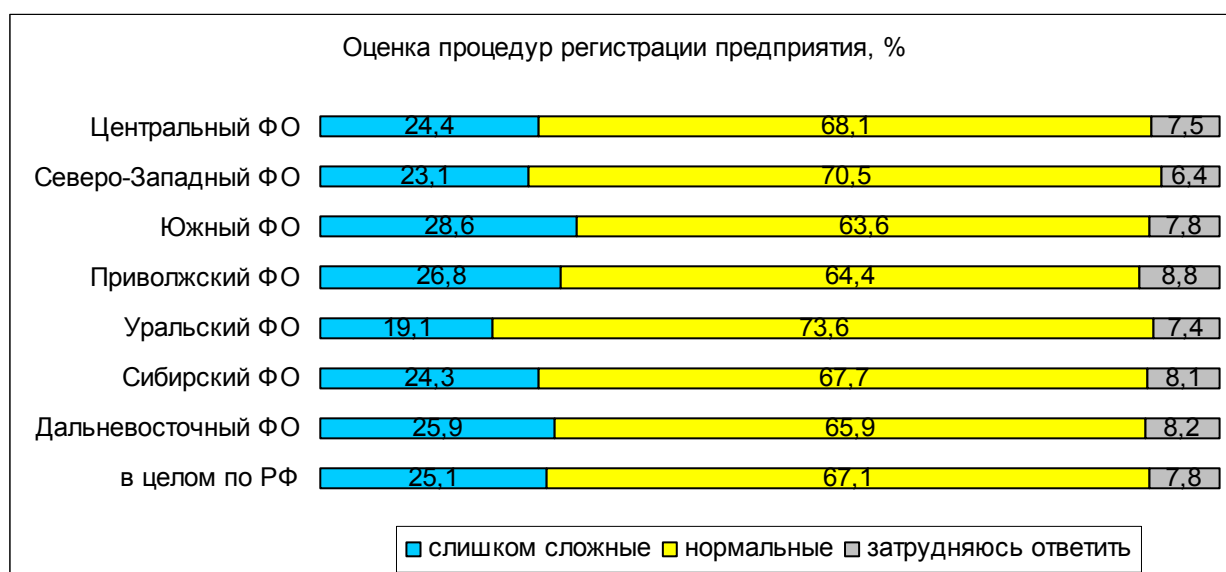
	нет коммерч. интереса – цены слишком низкие	ничего предложить на тендеры: администрации не нужно ничего	наше предложение неконкурентоспособно	результат тендеров известен заранее, и участие	участие в тендерах искусственно затруднено
Центральный ФО	19,8	36,7	10,9	6,7	6,1
Северо- Западный ФО	23,4	31,6	11,4	9,7	4,0
Южный ФО	28,8	40,4	6,6	9,9	3,1
Приволжский ФО	23,0	40,1	8,9	9,1	4,9
Уральский ФО	17,3	42,7	15,5	8,6	3,6
Сибирский ФО	25,1	37,0	9,4	7,6	4,7
Дальневосточный ФО	23,8	30,4	8,8	7,3	5,1
в целом по РФ	23,2	37,2	9,8	8,3	4,7

5.6 Транзакционные издержки

Напомним, что под транзакционными издержками понимается весь комплекс затрат – финансовых, временных и иных – которые предприятия вынуждены нести в качестве оплаты (формальной и неформальной) за услуги разного рода агентов рыночной инфраструктуры. В рамках исследования акцент сделан на бремени расходов по взаимодействию с государством.

Процедуру регистрации предприятия оценивают лучше всего в Уральском ФО, а также в Сибирском и Северо-Западном. Хуже всего – в Южном (рис.5.6.1).

Рис. 5.6.1



Сравним теперь затраты – временные и финансовые - на регистрацию бизнеса (по оценке предпринимателей) в ФО (таб. 5.6.1).

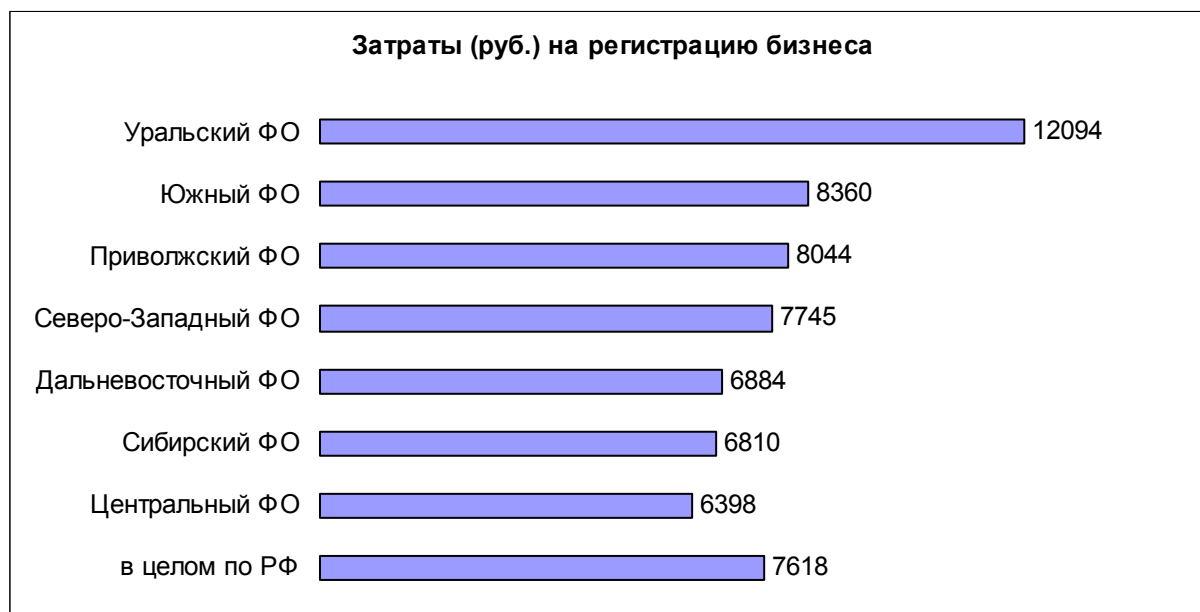
Таб. 5.6.1. *Временные затраты на регистрацию бизнеса*

федеральные округа	затраты на регистрацию (дней)
Центральный ФО	31,9
Северо-Западный ФО	27,5
Южный ФО	30,7
Приволжский ФО	35,9
Уральский ФО	28,5
Сибирский ФО	28,6
Дальневосточный ФО	30,2
в целом по РФ	31,1

Из таблицы видно, что в общем временные затраты на регистрацию бизнеса оцениваются предпринимателями в районе 30 дней, и по Федеральным округам значимо не отличаются. Выделяется лишь Приволжский ФО, где бизнес регистрируют в течение 36 дней.

Что касается финансовых затрат, то здесь наблюдаются довольно существенные различия (рис.5.6.2).

Рис. 5.6.2



Меньше всего затрат на регистрацию несут предприниматели Центрального ФО – в два раза меньше, чем на Урале.

Введение т.н. режима «одного окна» было призвано снизить временные затраты на регистрацию, и в этой связи интересно посмотреть, как представители малого бизнеса оценивают фактический эффект от новации. Распределение ответов на вопрос «С введением режима одного окна зарегистрировать предприятие стало проще или сложнее?» выглядит следующим образом (таб.5.6.2):

Таб. 5.6.2. Оценка эффекта от введения режима одного окна

	стало быстрее и дешевле;	стало дольше и дороже;	фактически ничего не изменилось;
Центральный ФО	27,6	9,1	46,4
Северо-Западный ФО	28,5	6,0	36,0
Южный ФО	28,5	6,1	41,7
Приволжский ФО	31,3	7,5	49,0
Уральский ФО	23,8	10,2	43,8
Сибирский ФО	27,6	11,1	46,4
Дальневосточный ФО	31,8	7,3	43,4
в целом по РФ	28,6	8,2	44,3

Что касается проблем с контролирующими инстанциями, то в целом по России больше всего бизнес страдает от контактов с налоговыми органами. И то же самое наблюдается во всех ФО (таб.5.6.3).

Таб. 5.6.3. Какие контролирующие инстанции доставляют наибольшее количество проблем

	милиция	пожарная инспекция	налоговые органы	санит.-эпидем. надзор	Инсп. по кач. товаров и защите прав потреб.	другие	никакие не мешают
Центральный ФО	17,7	12,5	37,0	18,3	12,3	1,5	30,9
Северо-Западный ФО	16,8	11,2	32,7	18,6	12,1	1,8	35,6
Южный ФО	21,2	15,3	41,3	20,2	15,6	3,2	27,7
Приволжский ФО	12,3	23,6	43,8	23,4	13,0	1,8	26,5
Уральский ФО	19,2	25,1	34,1	18,8	12,9	2,8	29,6
Сибирский ФО	14,2	14,4	39,9	21,0	9,4	2,6	28,1
Дальневосточный ФО	12,3	16,1	39,0	21,1	14,7	2,1	19,9
в целом по РФ	16,2	16,4	38,9	20,3	12,7	2,2	28,6

Трудности с контролирующими органами – важный коррупциогенный фактор. В целом по РФ порядка 40% респондентов заявляют об этой проблеме (таб. 5.6.4). Хуже всего ситуация в ЮФО, где более половины заявляют, что взятки «широко распространены».

Таб. 5.6.4. Распространенность практики незаконных выплат чиновникам

	широко распространена	мало распространена	практически отсутствует	затрудняюсь ответить
Центральный ФО	36,8	27,7	13,3	22,1
Северо-Западный ФО	37,4	20,9	13,4	28,2
Южный ФО	52,3	16,4	9,8	21,4
Приволжский ФО	39,5	24,7	14,9	20,8
Уральский ФО	32,7	20,3	17,7	29,3
Сибирский ФО	43,4	18,9	14,6	23,1
Дальневосточный ФО	34,4	23,3	19,2	23,0
в целом по РФ	40,3	22,3	14,1	23,3

Ликвидность малого бизнеса предприниматели в целом по России оценивают невысоко: не более четверти считают, что продать бизнес можно «очень легко» (таб. 5.6.5). Принципиальной разницы между регионами не наблюдается.

Таб. 5.6.5. Оценка ликвидности бизнеса (насколько легко собственник мог бы продать бизнес)

	очень легко	с некоторыми сложностями	с большим трудом	не смог бы продать
Дальневосточный ФО	25,3	35,8	17,4	11,0
Центральный ФО	23,0	37,0	21,0	8,4
Южный ФО	24,1	34,9	20,8	9,0
Северо-Западный ФО	20,8	37,3	20,5	11,5
Приволжский ФО	23,8	32,0	19,0	11,8
Сибирский ФО	21,6	35,1	21,6	10,9
Уральский ФО	24,7	26,8	22,7	11,4
в целом по РФ	23,2	34,6	20,4	10,3

По мнению респондентов, в большинстве случаев проверяющий так или иначе нарушает установленную законом процедуру проверки (таб.5.6.6). ФО в таблице отранжированы по разнице между положительными и отрицательными оценками. Лучшее всего ситуация в Уральском ФО. Южный ФО, хотя и имеет «положительный» баланс оценок (балл более 100), тем не менее заметно отстает от других ФО.

Таб. 5.6.6. Насколько часто проверяющий нарушает установленные процедуры проверки

	всегда	в основном нарушает	в основном не нарушает	никогда не нарушает	разница между положительными и отрицательными оценками
Уральский ФО	4,3	12,4	51,5	15,4	150,2
Сибирский ФО	3,8	16,4	44,0	23,6	147,3
Дальневосточный ФО	4,1	13,1	41,9	19,8	144,5
Приволжский ФО	4,8	18,6	49,1	17,3	143,0
Северо-Западный ФО	4,4	15,4	35,5	27,1	142,7
Центральный ФО	6,9	21,4	40,1	22,6	134,4
Южный ФО	8,8	28,5	32,5	18,7	113,9
в целом по РФ	5,6	19,1	41,7	20,8	137,9

Аналогичным образом рассмотрим оценку взаимодействия с налоговой инспекцией (таб.5.6.7). ФО отранжированы по разнице между положительными и отрицательными оценками.

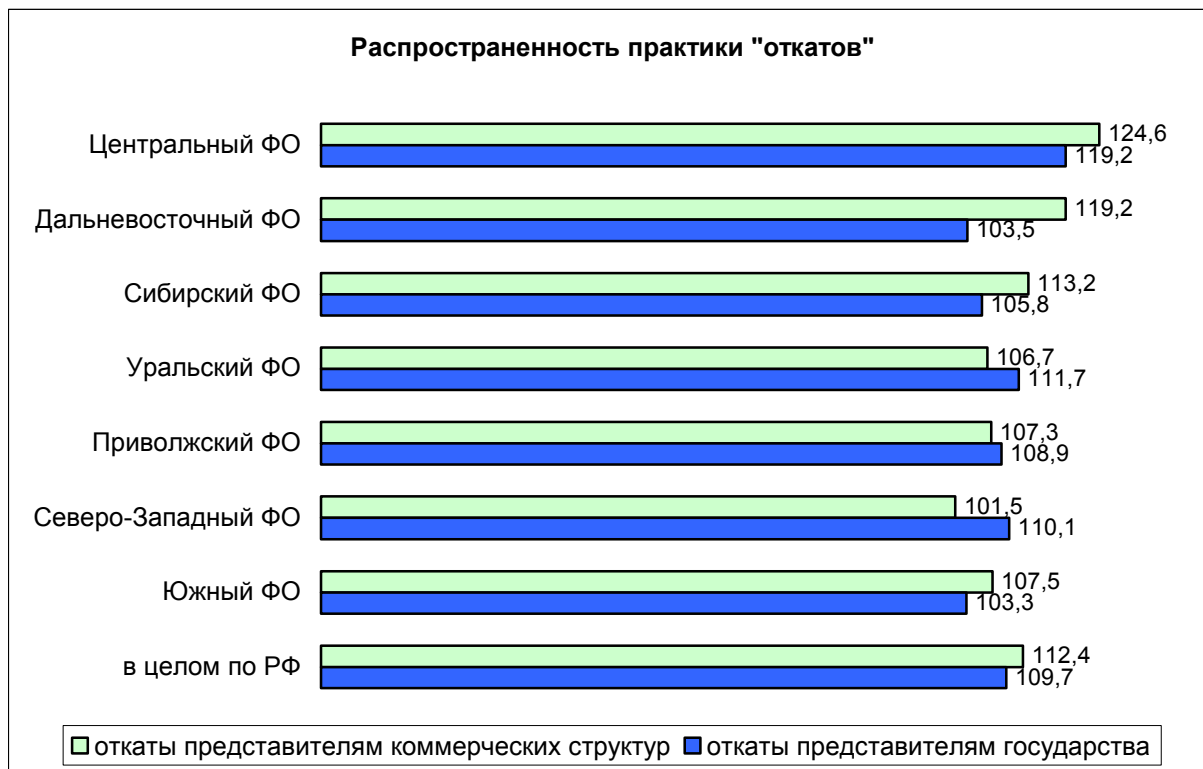
Таб. 5.6.7. Как изменилась процедура взаимодействия с налоговой инспекцией за последние пару лет

	упростилось	Практически не изменилось	усложнилось	разница между положительными и отрицательными оценками
Южный ФО	37,2	45,8	13,9	123,3
Уральский ФО	28,8	45,5	19,1	109,7
Сибирский ФО	29,4	43,7	21,5	107,9
Северо-Западный ФО	24,1	47,5	21,6	102,4
Дальневосточный ФО	22,2	50,7	21,3	100,9
Приволжский ФО	25,8	44,0	25,7	100,1
Центральный ФО	20,1	53,8	21,1	99,1
в целом по РФ	26,6	47,5	20,8	105,8

Наибольший прогресс в плане отношений предпринимателей с налоговыми органами за последние годы, по оценке респондентов, достигнут в Южном ФО. Остальные ФО отстают, при этом в Центральном ФО, как заявляют предприниматели, стало немного хуже.

Степень распространенности практики т.н. «откатов» характеризует уровень коррупции. На графике (рис. 5.6.8) показаны индексы – разница между положительными и отрицательными оценками плюс 100, индекс свыше 100 свидетельствует о том, что ситуация по данному показателю относительно благополучна.

Рис. 5.6.8



На графике видно, что в Центральном ФО ситуация с откатами несколько лучше, чем в среднем по России и отдельным ФО. В остальных ФО положение примерно одинаково.

5.7 Поддержка малого предпринимательства

В рамках раздела респондентов просили охарактеризовать отношение органов власти и управления всех уровней к малым предприятиям.

Говоря об отношении к деятельности региональных властей, отметим, что предприниматели в целом оценивают ее скорее позитивно, о чем говорит индекс, отражающий разницу между положительными и отрицательными ответами: он превышает 100 в целом по России и по отдельным ФО. Предприниматели Дальневосточного ФО настроено к своим властям достаточно критично, особенно по сравнению с респондентами из Южного ФО (таб. 5.7.1), данные отранжированы по индексу).

Таб. 5.7.1. Отношение региональных властей к малому бизнесу

	создают благоприятные условия	создают приемлемые условия	скорее мешают	очень мешают	разница между положительными и отрицательными ответами
Южный ФО	6,8	49,8	26,5	3,5	126,5
Приволжский ФО	4,4	50,6	25,9	4,4	124,7
Сибирский ФО	4,6	45,2	27,4	4,8	117,7
Уральский ФО	6,5	43,8	29,5	3,8	117,1
Северо-Западный ФО	2,9	44,7	29,7	2,4	115,4
Центральный ФО	3,5	48,0	35,0	3,2	113,3
Дальневосточный ФО	2,9	40,1	29,4	5,8	107,8
в целом по РФ	4,5	46,9	29,2	3,9	118,3

Так же хорошо предприниматели оценивают политику в отношении малого бизнеса федеральных органов власти и управления (таб.5.7.2).

Таб. 5.7.2. Отношение федеральных властей к малому бизнесу

	создают благоприятные условия	создают приемлемые условия	скорее мешают	очень мешают	разница между положительными и отрицательными ответами
Южный ФО	6,3	48,6	23,2	3,2	128,5
Приволжский ФО	5,6	47,7	23,1	4,3	125,9
Сибирский ФО	4,0	42,2	23,6	4,1	118,5
Центральный ФО	3,5	47,4	29,9	2,5	118,5
Северо-Западный ФО	3,5	42,2	26,3	2,2	117,2
Уральский ФО	7,1	39,2	29,7	3,7	112,8
Дальневосточный ФО	3,5	39,1	26,2	7,3	109,0
в целом по РФ	4,7	44,9	25,8	3,7	120,0

Что касается деятельности местных властей, то здесь средний показатель несколько ниже, и в одном ФО – Дальневосточном - индекс опустился ниже 100, что говорит об отрицательной оценке политики местных органов власти в отношении малого бизнеса (таб.5.7.3).

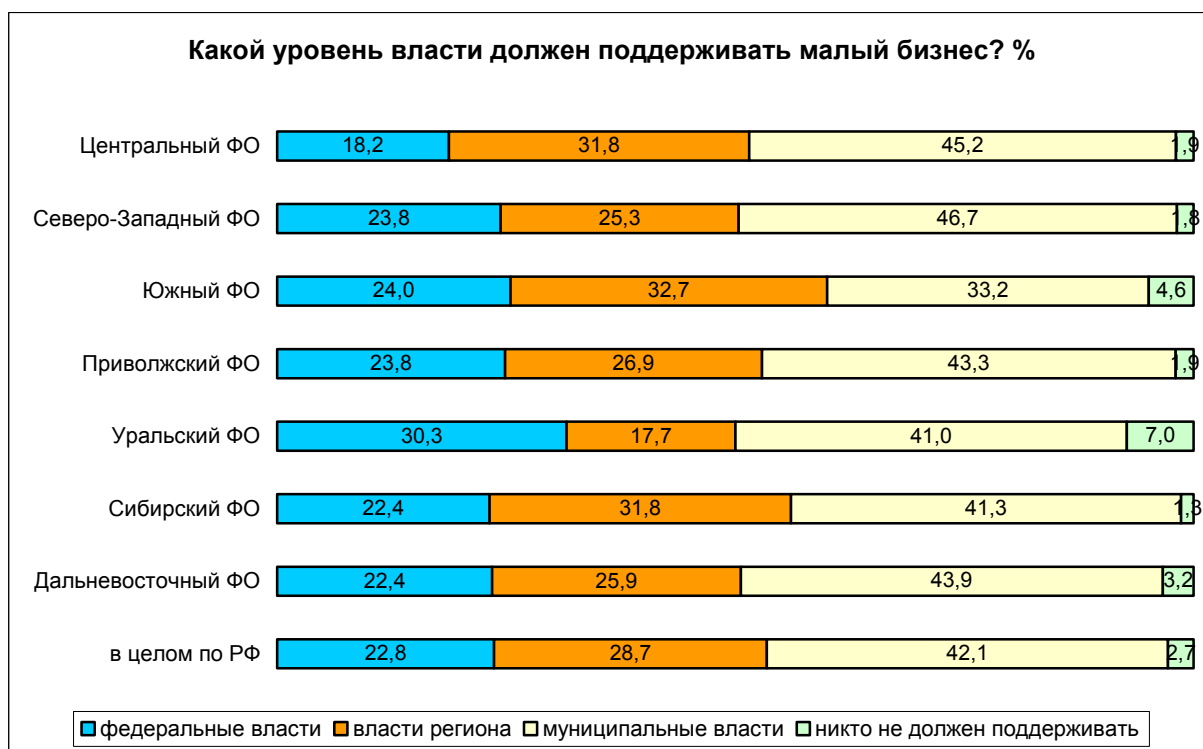
Таб. 5.7.3. Отношение местных властей к малому бизнесу

	создают благоприятные условия	создают приемлемые условия	скорее мешают	очень мешают	разница между положительными и отрицательными ответами
Уральский ФО	11,6	42,5	28,4	7,5	118,2
Приволжский ФО	5,9	46,8	30,0	6,8	115,8
Южный ФО	7,6	44,4	30,9	6,8	114,3
Северо-Западный ФО	6,0	40,8	33,1	5,1	108,6
Сибирский ФО	4,0	42,9	32,3	7,1	107,4
Центральный ФО	4,2	44,5	36,8	6,3	105,6
Дальневосточный ФО	4,4	31,1	33,7	12,8	89,0
в целом по РФ	5,8	42,9	32,6	7,1	109,0

В этой связи, интересно посмотреть, на какой из уровней власти малый бизнес возлагает наибольшие надежды. Таковыми оказались как раз муниципальные (местные власти): по мнению 42.1% предпринимателей, именно власти муниципалитетов должны больше других уровней власти стимулировать и поддерживать развитие бизнеса (рис. 5.7.1). Это объясняет низкую оценку деятельности местных властей: от них большего ждут, но пока немного получают. На втором месте (28.7%), с небольшим отрывом от третьего власти региона. Затем идут федеральные власти (22.8%).

Эти результаты связаны с тем, что в своей повседневной деятельности, естественно, бизнес контактирует с чиновниками на местах, а не членами федерального правительства. При этом, даже если предприниматели взаимодействуют, например, с пожарной инспекцией или налоговыми органами (которые, вообще-то, относятся к федеральным службам), они во многих случаях воспринимают их как «местные», то есть, «не центральные».

Рис. 5.7.1



Только в Южном ФО региональные власти конкурируют как основной патрон малого предпринимательства с местными властями, во всех других случаях респонденты считают, что именно местные власти должны создавать условия для развития и поддерживать малый бизнес. Напомним, что в ЮФО наиболее высоко оценивают деятельность региональных властей по поддержке малого предпринимательства.

5.8 Деловые сети (преодоление административных барьеров)

Раздел включает в себя один вопрос, посвященный проблеме преодоления административных барьеров. Способы преодоления барьеров можно разделить на формальные (легальные) и неформальные. Не всегда верно возлагать ответственность за развитие малого бизнеса, создание благоприятного бизнес-климата в регионе исключительно на органы власти. Многое зависит от того, каких стратегий взаимодействия с представителями властей придерживаются предприниматели. Если практика обращения к формальным институтам получает широкое распространение, а неформальные подходы, напротив, рассматриваются как маргинальные, малопримлемые или в принципе непримлемые – это неизбежно стимулирует дрейф аппарата управления в сторону большего учета интересов предпринимательства.

Основные стратегии преодоления административных барьеров, которые предпочитают в тех или иных ФО, показаны в таб.5.8.1.

Таб. 5.8.1. Основные стратегии преодоления административных барьеров

	находят бизнес- партн. со связями	обращ. за поддерж. в предпр. ассоц.	обращ. в суд	платят взятки	избег. конт-тов с властями	обращ. в СМИ	Обращ. к знак. чиновн.	Продв. своих предст. в орг. власти
Центральный ФО	20,9	9,2	11,8	25,8	29,4	1,5	20,3	4,8
Северо- Западный ФО	14,5	11,4	15,8	28,6	33,9	3,6	26,1	5,8
Южный ФО	21,2	7,7	12,9	37,1	27,1	2,0	30,3	7,2
Приволжский ФО	22,8	4,7	9,9	28,6	33,1	2,8	22,5	3,6
Уральский ФО	20,3	6,4	14,6	25,8	30,2	2,4	23,1	9,8
Сибирский ФО	17,0	9,1	15,3	29,0	29,8	2,9	19,7	7,1
Дальневосточный ФО	20,4	12,0	14,6	23,9	24,2	6,7	20,7	7,9
в целом по РФ	19,9	8,4	13,1	28,7	29,9	2,8	23,1	6,1

В целом по РФ доминируют два подхода: платить взятки и иметь как можно меньше контактов с властями. На втором месте следующие два способа: найти партнера со связями «в верхах» или обратиться к знакомому чиновнику, что по сути одно и то же. Все это неформальные (или даже нелегальные) стратегии преодоления административных барьеров. Взятки «популярны» в ЮФО. На Северо-Западе и в Приволжском ФО предпочитают по возможности не иметь контактов с чиновниками (хотя и взятки тоже дают). Суд или обращения в ассоциации предпринимателей нигде в качестве сколько-нибудь серьезной стратегии не рассматриваются. Эту ситуацию можно оценить двояко: с

одной стороны, бизнес лишен легальных каналов продвижения своих интересов, что провоцирует обращение к неформальным методам; с другой стороны, бизнес склонен коррумпировать государство, в результате чего решаются локальные (хотя и важные для конкретного бизнесмена) проблемы, но усугубляет положение предпринимательского сообщества в целом.

5.9 Уровень безопасности

Говоря об уровне безопасности малого предпринимательства, мы будем рассматривать такие аспекты безопасности, как уровень угрозы со стороны криминальных группировок, риски взаимодействия с властями и контролирующими органами, наконец, риски неадекватной экономической политики властей, не учитывающей интересы малого бизнеса.

По мнению респондентов, региональные власти не очень внимательны к нуждам и потребностям малого бизнеса и слабо учитывают его коммерческие интересы при принятии решений. Об этом говорит индекс менее 100 в целом по России и отдельным ФО (таб.5.9.1).

Таб. 5.9.1. В какой степени региональные власти учитывают интересы малого бизнеса

	всегда учитывают	как правило, учитывают	как правило, не учитывают	никогда не учитывают	разница положительных и отрицательных оценок
Южный ФО	3,3	28,8	36,2	18,5	77,4
Уральский ФО	3,7	24,1	48,8	10,0	68,9
Приволжский ФО	2,4	23,4	46,5	16,5	62,8
Центральный ФО	1,2	25,5	46,0	18,6	62,0
Дальневосточный ФО	0,9	24,2	41,7	22,7	60,6
Сибирский ФО	0,7	21,5	47,2	20,8	54,1
Северо-Западный ФО	0,4	17,6	48,0	21,6	48,5
в целом по РФ	1,7	23,8	44,8	18,6	62,2

Итак, даже в ЮФО, где достаточно положительно оценивают деятельность властей по отношению к малому бизнесу, индекс менее 100. Тем не менее ЮФО в лидерах. А последние места занимают Северо-Запад и Сибирский ФО. Можно предположить, что здесь предприниматели более четко формулируют свои ожидания от властей, более требовательны и, как следствие, более критичны.

Следующий аспект предпринимательской безопасности – риск насилия со стороны криминальных группировок. По округам нет ни явных лидеров, ни очевидных аутсайдеров, хотя в Сибирской ФО положение несколько лучше (таб. 5.9.1).

Таб. 5.9.1. Как часто предприниматели региона сталкиваются с угрозами, насилием и вымогательством со стороны криминальных группировок? %

	часто	иногда	никогда	сумма оценок "часто" и "иногда"
Дальневосточный ФО	9,6	41,9	32,3	51,5
Приволжский ФО	7,6	41,8	33,2	49,4
Уральский ФО	7,0	42,3	35,7	49,3
Центральный ФО	8,2	40,9	36,5	49,1
Северо-Западный ФО	9,3	37,7	32,6	46,9
Южный ФО	6,1	40,3	34,8	46,4
Сибирский ФО	6,0	36,6	42,1	42,5
в целом по РФ	7,6	40,1	35,6	47,7

И в том, что касается противоправных действий со стороны чиновников, никаких принципиальных различий между ФО не выявлено, хотя в Дальневосточном и Южном ФО несколько больше склонны говорить, что противоправные действия встречаются «часто».

Таб. 5.9.2. Как часто предприниматели сталкиваются с противоправными действиями со стороны чиновников? %

	часто	иногда	никогда	сумма оценок "часто" и "иногда"
Уральский ФО	10,4	59,5	18,4	69,9
Приволжский ФО	15,3	51,7	20,6	66,9
Южный ФО	21,0	45,5	21,7	66,6
Дальневосточный ФО	20,7	45,8	19,8	66,5
Центральный ФО	11,6	54,8	19,7	66,4
Северо-Западный ФО	15,6	50,7	20,0	66,3
Сибирский ФО	15,2	50,5	22,4	65,7
в целом по РФ	15,5	51,2	20,6	66,7

И наконец, в целом по России почти 60% опрошенных заявили, что малый бизнес сталкивается с противоправными действиями со стороны сотрудников МВД или других силовых структур «часто» или «иногда». Лучше всего ситуация в Приволжском ФО (таб.5.9.3).

Таб. 5.9.3. Как часто предприниматели сталкиваются с противоправными действиями со стороны представителей МВД или других силовых структур, %

	часто	иногда	никогда	сумма оценок "часто" и "иногда"
Южный ФО	19,4	40,7	24,2	60,1
Дальневосточный ФО	13,1	46,2	22,4	59,3
Уральский ФО	7,3	51,0	24,0	58,3
Центральный ФО	12,2	45,0	26,8	57,2
Северо-Западный ФО	14,3	42,2	26,7	56,5
Сибирский ФО	9,7	46,7	28,9	56,4
Приволжский ФО	11,2	42,7	31,8	53,9
в целом по РФ	12,7	44,4	27,1	57,1

Теперь следует рассмотреть, каким образом предприниматели реагируют на угрозы, насилие и вымогательство. В случае с административными барьерами мы видели, что в основном малый бизнес придерживается разного рода неформальных стратегий преодоления сложностей. Но в данном случае в целом по России большинство респондентов (хотя и не абсолютное) предпочитает обращаться в правоохранительные органы. Если прибавить к этому обращение в охранные агентства, то получится, что доминируют формальные, легальные способы решения проблем (таб. 5.9.4).

По отдельным ФО есть некоторые различия. Так, в Южном ФО в качестве инструмента борьбы с криминальными угрозами на первое место выходят связи с чиновниками, этот же способ в Уральском ФО также популярен и конкурирует с обращением в правоохранительные органы. В наибольшей степени доверяют правоохранительным органам предприниматели Северо-Западного ФО, а меньше всего – в Южном ФО.

Таб. 5.9.4. Как предприниматели вашего региона чаще всего реагируют на угрозы, насилие и вымогательство? %

	обращ. в правоохр. органы	обращ. в охр. агенства	обращ. к знак. чиновникам	обращ. за помощью к кримин. группировкам	предпоч. не сопротивл.
Центральный ФО	30,2	9,4	26,4	14,2	20,0
Северо-Западный ФО	43,3	14,9	19,1	14,9	18,9
Южный ФО	27,3	9,1	35,2	9,3	20,2
Приволжский ФО	34,3	14,0	27,9	17,1	14,7
Уральский ФО	36,7	8,0	35,7	18,3	17,7
Сибирский ФО	43,4	15,9	25,9	11,3	15,8
Дальневосточный ФО	40,6	18,4	28,1	12,9	13,7
в целом по РФ	35,5	12,6	28,0	13,8	17,5

Заключает раздел вопрос о рисках, которые, на взгляд респондентов, наиболее актуальны для малого бизнеса в регионе. Отметим, что в целом по России в качестве наиболее серьезных рисков называют ухудшение ситуации в экономике (на первом месте) и рост арендных платежей (на втором) (таб. 5.9.5). Первый риск – совершенно естественный для предприятия, действующего в условиях рыночной экономики. Рост арендных платежей как таковой также не является аномальным явлением - скорее, чем-то вроде инфляции, которая неприятна, но неискоренима. Таким образом, основные опасения малого бизнеса на сегодняшний день связаны не с криминальной средой, как было еще лет 6-8 назад, а с естественными экономическими процессами.

Таб. 5.9.5. Какие риски наиболее актуальны для малого бизнеса? %

	резкое ухудш. общей эк. ситуации	рост аренд. платежей	изм. в рег. зак-стве	кримин. Групп.	незаконные попытки отнять или ликвид. бизнес	необосн. штрафы и др.	появление крупного монополиста
Центральный ФО	66,8	53,1	30,2	3,4	6,0	18,2	26,3
Северо-Западный ФО	66,4	43,6	37,3	4,9	10,9	22,4	32,7
Южный ФО	67,2	37,3	31,0	3,5	7,8	30,8	23,3
Приволжский ФО	67,5	40,2	28,6	4,5	7,8	21,3	25,3
Уральский ФО	61,4	39,6	32,6	4,7	5,4	23,2	27,9
Сибирский ФО	62,7	40,3	25,7	3,5	5,6	18,6	22,7
Дальневосточный ФО	63,4	49,1	29,4	5,5	9,3	15,1	25,3
в целом по РФ	65,6	43,7	30,2	4,1	7,4	21,4	25,9

И все же нельзя не сказать о том, что достаточно велика доля опасяющихся изменений в законодательстве, ухудшающих положение малого бизнеса (а это проблема учета позиции МП федеральными властями и властями региона), противоправных действий со стороны

правоохранительных органов, ухудшения рыночной конъюнктуры в результате нечестной конкуренции. Таким образом, в целом ситуации с предпринимательскими рисками можно дать позитивную оценку, отметив при этом явные проблемы, шаги по решению которых придадут новый импульс развитию малого бизнеса.

Роста арендных платежей больше всего опасаются в Центральном ФО и Дальневосточном ФО, изменений в региональном законодательстве – в СЗФО, здесь же проблемной является ситуация с монополизацией рынков. Необоснованные штрафы в качестве риска чаще всего называют в ЮФО.

5.10 Мотивация бизнеса

В задачах, которые решаются малыми предпринимателями, можно выделить три основных:

- создать устойчивый бизнес, который можно было бы передать по наследству;
- «выжить», сохранить то, что есть;
- улучшить экономические показатели и вывести в разряд среднего бизнеса.

Эти задачи описывают основные тренды развития отдельных малых предприятий. В самом деле, одни из них находятся в сложно положении, и стоит вопрос просто о существовании предприятия, другие нашли свое место на рынке, успешно ведут деятельность и рассчитывают, что в долгосрочной перспективе эта ситуация не изменится, третьи ориентированы на дальнейший рост и развитие. Распределение по основным задачам показано в таб. 5.10.1.

Таб. 5.10.1. Какая главная задача стоит перед бизнесом на данный момент? %

	выжить, сохранить то, что есть сейчас	создать устойчив. Бизнес, чтобы перед. По насл.	создать привлек. для покупателей бизнес, чтобы потом дорого продать	улучшить эк. показатели, выйти в сред. бизнес	в близком будущем ликвид. бизнес	организовать еще одно предпр-тие
Центральный ФО	32,5	30,0	3,0	24,7	1,0	7,9
Северо-Западный ФО	31,0	32,1	2,4	24,8	0,9	8,0
Южный ФО	31,6	36,1	4,1	21,7	0,5	4,1
Приволжский ФО	25,3	36,4	3,2	23,6	0,7	8,8
Уральский ФО	26,0	25,3	2,3	27,0	3,7	14,0
Сибирский ФО	28,4	33,6	3,1	24,5	1,5	7,6
Дальневосточный ФО	26,8	30,6	1,7	25,7	2,3	10,8
в целом по РФ	29,2	32,7	3,0	24,3	1,3	8,2

Во всех ФО превалирует один набор целей: сохранить, создать устойчивый бизнес с перспективой передачи по наследству, выйти из «малых» в «средние».

В целом условия ведения бизнеса на сегодняшний день лучше всего оценивают предприниматели Уральского ФО, при этом это единственный ФО, где баланс оценок положительный, т.е. положительных оценок больше, чем отрицательных (таб. 5.10.2).

Таб. 5.10.2. Оценка условий ведения бизнеса на сегодняшний день, %

	очень хорошие	хорошие	плохие	очень плохие	разница между положительными и отрицательными оценками
Уральский ФО	1,7	49,5	36,8	3,0	111,4
Северо-Западный ФО	0,9	44,6	43,3	5,3	96,9
Сибирский ФО	0,7	44,1	40,8	7,4	96,5
Приволжский ФО	2,0	43,2	43,3	6,4	95,5
Южный ФО	2,2	41,8	43,4	6,0	94,5
Центральный ФО	0,7	40,9	44,0	5,7	91,9
Дальневосточный ФО	1,2	39,7	43,4	9,6	87,8
в целом по РФ	1,3	42,9	42,6	6,2	95,4

Оценка условий ведения бизнеса в кратко- и среднесрочной перспективе показана в следующих двух таблицах:

Таб. 5.10.3. Оценка условий ведения бизнеса через год, %

	существенно улучшатся	Улучш.	останутся без изм.	ухудшатся	Существ. ухудшатся	разница между положит. и отрицат. оценками
Уральский ФО	4,7	23,0	43,0	12,0	2,0	113,7
Южный ФО	1,8	24,8	44,5	12,1	1,2	113,4
Приволжский ФО	1,7	24,4	43,7	14,1	0,4	111,7
Сибирский ФО	1,5	22,8	48,8	13,9	1,0	109,4
Дальневосточный ФО	0,9	19,9	50,6	13,7	0,6	106,4
Центральный ФО	1,0	19,0	44,2	19,0	1,3	99,8
Северо-Западный ФО	0,9	16,3	45,9	19,9	1,1	96,2
в целом по РФ	1,6	21,6	45,5	15,3	1,0	106,9

Таб. 5.10.4. Оценка условий ведения бизнеса через 5 лет

	существенно улучшатся	Улучш.	останутся без изм.	ухудшатся	Существ. ухудшатся	разница между положит. и отрицат. оценками
Центральный ФО	1,9	25,7	24,0	16,3	1,3	110,0
Северо-Западный ФО	2,6	25,8	19,9	16,1	1,5	110,8
Южный ФО	5,5	32,7	19,9	8,8	1,3	128,0
Приволжский ФО	2,9	33,3	22,8	10,9	2,0	123,3
Уральский ФО	4,7	30,7	20,7	11,7	3,7	120,0
Сибирский ФО	3,6	35,1	24,7	12,7	1,8	124,2
Дальневосточный ФО	4,1	29,2	25,7	16,9	1,7	114,6
в целом по РФ	3,4	30,4	22,6	13,2	1,8	118,8

В краткосрочной перспективе лучше всего оценивают перспективы бизнеса в Уральском, Южном и Приволжском ФО. В среднесрочной перспективе в Центральном, Северо-Западном и Южном ФО.

5.11 Корпоративное управление и взаимодействие малого бизнеса с крупными предприятиями

Всего по РФ около трети МП заявляют, что им доводилось выполнять заказы крупных компаний. Больше всего эта доля в СЗФО, Приволжском и Уральском ФО (таб. 5.11.1).

Таб. 5.11.1. Приходилось ли вашей компании выполнять заказы крупных компаний?

	да	нет	затрудняюсь ответить
Центральный ФО	27,0	70,5	2,5
Северо-Западный ФО	39,6	59,1	1,3
Южный ФО	25,2	74,0	0,8
Приволжский ФО	39,2	58,5	2,3
Уральский ФО	39,0	60,0	1,0
Сибирский ФО	33,9	64,8	1,3
Дальневосточный ФО	29,6	67,2	3,0
в целом по РФ	32,7	65,4	1,8

Из тех предприятий, которым приходилось выполнять заказы крупных компаний, относительное большинство (43,4%) сообщают о длительной программе сотрудничества. Больше всего таких предприятий в Уральском ФО (таб. 5.11.2).

Таб. 5.11.2. Характер взаимодействия с крупными компаниями

	это был небольшой единичный заказ	это было несколько небольших заказов	это была длительная программа сотрудничества, от 3 мес.
Центральный ФО	17,6	40,3	37,0
Северо-Западный ФО	17,1	33,7	47,5
Южный ФО	25,5	35,6	38,9
Приволжский ФО	22,9	31,9	43,8
Уральский ФО	19,8	22,4	54,3
Сибирский ФО	21,3	31,8	44,5
Дальневосточный ФО	21,2	32,7	41,3
в целом по РФ	20,7	33,3	43,4

Большинство предпринимателей в целом по РФ (61.3%) сообщили, что в ходе взаимодействия с крупными компаниями им ничего не пришлось менять в своих производственных процессах. А среди тех респондентов, чьи предприятия вносили те или

иные изменения в производственные процессы, лишь 22.6% сообщили, что эти изменения имели позитивное значение.

В целом примерно половина опрошенных склонна оценивать деятельность крупных компаний как позитивный фактор для условий предпринимательства (таб. 5.11.5). Лучше всего оценивают роль крупных компаний в ЮФО.

Таб. 5.11.5. Какой характер носит деятельность крупных компаний для условий предпринимательства в регионах, %

	позитивный	скорее позитивный	скорее негативный	негативный
Центральный ФО	14,2	35,0	23,3	7,3
Северо-Западный ФО	14,1	30,9	21,2	12,6
Южный ФО	20,4	34,8	13,8	8,0
Приволжский ФО	14,8	34,1	24,2	7,8
Уральский ФО	15,7	38,7	21,1	8,4
Сибирский ФО	18,2	35,8	23,5	6,6
Дальневосточный ФО	17,9	37,9	17,1	8,5
в целом по РФ	16,4	35,0	21,0	8,2

6. Аспекты предпринимательской деятельности в разрезе регионов

6.1 Финансовое состояние малого бизнеса

В целом состояние своего бизнеса предприниматели оценивают позитивно. Хорошие оценки дают 68% респондентов (таб. 6.1.1). В существенной степени эта оценка определяется устойчивостью финансового положения предприятия. Чем лучше предприниматель оценивает ситуацию с финансами, тем позитивней его оценка общего состояния бизнеса. Отрадно, что на сегодняшний день почти три четверти малых предприятий в России, по оценке респондентов, находятся в устойчивом или относительно устойчивом состоянии с точки зрения финансов. Причем в очень плохом положении находится не более 8% малых предприятий.

Таб. 6.1.1. Оцените состояние своего бизнеса в целом на текущий момент

	Регион	Хор	Скорее хорошее	Скорее плохое	плохое	затр. отв.	Индекс	
1	Тульская область	36,0	60,0	4,0	0,0	0,0	192,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Камчатская область	34,0	54,0	4,0	4,0	4,0	180,0	
3	Удмуртская республика	30,0	58,0	8,0	4,0	0,0	176,0	
4	Читинская область	28,0	60,0	10,0	2,0	0,0	176,0	
5	Омская область	23,5	58,8	7,8	0,0	9,8	174,5	
6	Нижегородская область	17,3	69,2	13,5	0,0	0,0	173,1	
7	Алтайский край	42,0	42,0	8,0	4,0	4,0	172,0	
8	Кемеровская область	27,8	57,4	9,3	5,6	0,0	170,4	
9	Магаданская область	34,9	48,8	14,0	0,0	2,3	169,7	
10	Костромская область	11,5	73,1	11,5	3,8	0,0	169,2	
11	Республика Хакасия	32,0	50,0	8,0	6,0	4,0	168,0	
12	Республика Северная Осетия	28,0	54,0	12,0	4,0	2,0	166,0	
13	Новгородская область	40,0	42,0	14,0	2,0	2,0	166,0	
14	Смоленская область	36,0	46,0	14,0	2,0	2,0	166,0	
15	Ханты-Мансийский АО	12,0	70,0	8,0	8,0	2,0	166,0	
16	Ямало-Ненецкий АО	28,0	54,0	16,0	0,0	2,0	166,0	
17	Архангельская область	32,0	50,0	10,0	8,0	0,0	164,0	Преуспевающие регионы
18	Вологодская область	32,0	50,0	10,0	8,0	0,0	164,0	
19	Республика Башкортостан	44,0	34,0	6,0	10,0	6,0	162,0	типичные регионы выше среднего
20	Челябинская область	40,0	40,0	14,0	4,0	2,0	162,0	
21	Чувашская республика	20,0	58,0	8,0	10,0	4,0	160,0	
22	Астраханская область	19,2	59,6	17,3	1,9	1,9	159,6	
23	Республика Коми	28,0	50,0	16,0	4,0	2,0	158,0	
24	Томская область	24,0	52,0	10,0	8,0	6,0	158,0	
25	г. Москва	25,7	50,3	19,0	2,3	2,7	154,7	

26	Республика Саха (Якутия)	28,0	46,0	14,0	6,0	6,0	154,0	
27	Брянская область	22,0	54,0	14,0	10,0	0,0	152,0	
28	Пензенская область	34,0	42,0	18,0	6,0	0,0	152,0	
29	Самарская область	13,7	58,8	15,7	5,9	5,9	151,0	
30	Республика Карелия	26,4	45,3	11,3	9,4	7,5	150,9	
31	Калужская область	11,5	61,5	17,3	5,8	3,8	150,0	
32	Московская область	32,0	42,0	24,0	2,0	0,0	148,0	
33	Кировская область	30,0	42,0	24,0	4,0	0,0	144,0	
34	Липецкая область	24,0	46,0	16,0	10,0	4,0	144,0	
35	Рязанская область	26,9	42,3	25,0	3,8	1,9	140,4	
36	Республика Татарстан	24,0	46,0	22,0	8,0	0,0	140,0	Среднее
37	Ростовская область	16,0	52,0	26,0	2,0	4,0	140,0	
38	Республика Марий Эл	20,0	48,0	26,0	4,0	2,0	138,0	
39	Тюменская область	20,0	48,0	26,0	4,0	2,0	138,0	
40	Волгоградская область	24,5	41,5	24,5	3,8	5,7	137,7	
41	Сахалинская область	17,6	49,0	27,5	2,0	3,9	137,3	
42	Ярославская область	9,8	56,9	21,6	7,8	3,9	137,3	
43	Республика Мордовия	14,0	50,0	18,0	10,0	8,0	136,0	
44	Новосибирская область	8,0	54,0	18,0	8,0	12,0	136,0	
45	Пермская область	26,0	40,0	20,0	10,0	4,0	136,0	
46	Приморский край	14,0	52,0	16,0	16,0	2,0	134,0	
47	Ставропольский край	32,0	32,0	24,0	6,0	6,0	134,0	
48	Саратовская область	14,0	52,0	22,0	10,0	2,0	134,0	
49	Псковская область	25,5	41,2	27,5	5,9	0,0	133,3	
50	Республика Алтай	24,0	42,0	22,0	12,0	0,0	132,0	
51	Республика Дагестан	16,0	48,0	24,0	8,0	4,0	132,0	
52	Хабаровский край	12,0	54,0	24,0	10,0	0,0	132,0	
53	Ленинградская область	16,0	48,0	26,0	6,0	4,0	132,0	
54	Ивановская область	21,6	41,2	23,5	7,8	5,9	131,4	
55	Тверская область	19,6	45,1	27,5	5,9	2,0	131,4	
56	Владимирская область	11,8	49,0	17,6	13,7	7,8	129,4	
57	Республика Бурятия	10,0	50,0	30,0	2,0	8,0	128,0	
58	Карачаево-Черкесская республика	10,0	50,0	32,0	2,0	6,0	126,0	
59	Краснодарский край	18,0	42,0	22,0	14,0	4,0	124,0	
60	Иркутская область	15,7	45,1	31,4	5,9	2,0	123,5	
61	Красноярский край	10,0	50,0	24,0	14,0	2,0	122,0	
62	Мурманская область	34,0	26,0	26,0	12,0	2,0	122,0	
63	г. Санкт-Петербург	14,0	41,3	24,7	9,3	10,7	121,3	типичные регионы ниже среднего
64	Коми-Пермяцкий АО	23,1	36,5	32,7	5,8	1,9	121,2	
65	Свердловская область	14,0	44,0	32,0	10,0	0,0	116,0	
66	Кабардино-Балкарская республика	16,0	34,0	36,0	2,0	12,0	112,0	
67	Курская область	16,0	38,0	28,0	14,0	4,0	112,0	
68	Оренбургская область	22,0	32,0	28,0	14,0	4,0	112,0	
69	Орловская область	18,4	36,7	40,8	4,1	0,0	110,2	
70	Амурская область	18,0	34,0	36,0	6,0	6,0	110,0	
71	Калининградская область	16,0	38,0	28,0	16,0	2,0	110,0	
72	Республика Калмыкия	14,0	38,0	30,0	14,0	4,0	108,0	
73	Тамбовская область	10,0	38,0	30,0	12,0	10,0	106,0	
74	Белгородская область	6,0	44,0	22,0	24,0	4,0	104,0	
75	Воронежская область	8,0	44,0	40,0	8,0	0,0	104,0	Отстающие регионы

76	Республика Ингушетия	16,0	34,0	40,0	10,0	0,0	100,0
77	Республика Адыгея	18,0	28,0	38,0	10,0	6,0	98,0
78	Курганская область	10,0	34,0	36,0	10,0	10,0	98,0
79	Ульяновская область	8,0	36,0	36,0	12,0	8,0	96,0
80	Усть-Ордынский Бурятский АО	12,0	32,0	36,0	12,0	8,0	96,0
	в целом по РФ	21,4	46,8	21,2	7,0	3,6	140,0

Очень хорошо обстоят дела с финансами у предприятий в Башкортостане, Татарстане, Пермской, Свердловской, Тверской, Тульской, Челябинской, Читинской областях, Удмуртии, Карелии, Алтайском крае (6.1.2). Это вполне объяснимо, так как в восьми из названных регионов положительный прирост за год на малых предприятиях составил свыше 11%. А в остальных регионах, несмотря на отрицательную динамику производства за год на малых предприятиях, скорее всего работают другие факторы. Например, Башкортостан занял четвертое место по приросту инвестиций в МП за год (691%) среди обследуемых регионов. Алтайский край занимает в этом списке достаточно высокое 21 место (189%). А Удмуртия имеет один из самых высоких в России показателей производительности труда на малых предприятиях (777994 руб. на чел.).

Противоположную позицию по финансовому положению занимают Адыгея, Бурятия, Ингушетия, Калмыкия, Карачаево-Черкессия, Приморский край, Белгородская, Владимирская, Курганская, Тамбовская, Ульяновская области (в этих регионах чаще, чем в остальных, респонденты оценивали финансовое положение как «неустойчивое» и «ухудшающееся»). Сам по себе этот список показателен. Сюда же объективно следует отнести и Нижегородскую область, которая явно выделяется на фоне остальных регионов. Оценивают финансовое положение своих предприятий как «неустойчивое» 40% нижегородских предпринимателей, когда в среднем по всей выборке всего 16%. Ни один из предпринимателей не назвал при этом свое положение «ухудшающимся». Тем не менее, учитывая, что Нижегородская область является одним из лидеров в России по приросту количества, производству и инвестиций на МП, этот факт требует отдельного рассмотрения.

Таб. 6.1.2. Оцените текущее финансовое состояние вашего бизнеса

	регион	Устойч., хватает для поддерж бизнеса и разв.	Отн. устойч., для поддерж. бизнеса хватает, но не разв.	Неустойч., не хват. для поддерж. Бизнеса	Ухудш. с каждым днем	Криси с.	Фактич. банкрот.	Затр. отв.	
1	Тульская область	40,0	56,0	2,0	2,0				192,0
2	Удмуртская республика	38,0	56,0	4,0	2,0				188,0
3	Камчатская область	28,0	64,0	6,0		2,0			184,0
4	Алтайский край	46,0	44,0	4,0	2,0	4,0			180,0
5	Читинская область	40,0	50,0	8,0	2,0				180,0
6	Астраханская область	25,0	63,0	9,6	1,9				176,9
7	Магаданская область	37,2	51,2	7,0	2,3			2,3	176,8
8	Республика Хакасия	34,0	54,0	4,0	4,0		4,0		176,0
9	Кемеровская область	31,5	56,0	9,3	1,9	1,9			174,1
10	Ростовская область	24,0	62,0	12,0				2,0	174,0
11	Омская область	19,6	65,0	9,8	2,0			3,9	172,5
12	Томская область	18,0	68,0	6,0	2,0	6,0			172,0
13	Ивановская область	31,4	53,0	9,8	3,9			2,0	170,6
14	Республика Татарстан	30,0	54,0	8,0	4,0	4,0			168,0
15	Архангельская область	28,0	56,0	8,0	8,0				168,0
16	Вологодская область	28,0	56,0	8,0	8,0				168,0
17	Челябинская область	54,0	30,0	10,0	2,0		4,0		168,0
18	Ямало-Ненецкий АО	28,0	56,0	16,0					168,0
19	Республика Карелия	35,8	45,0	7,5	7,5			3,8	166,0
20	Республика Коми	28,0	54,0	8,0	6,0	2,0		2,0	166,0
21	Рязанская область	30,8	52,0	15,4	1,9				165,4
22	Республика Башкортостан	44,0	36,0	10,0	2,0	4,0		4,0	164,0
23	Республика Северная Осетия	32,0	50,0	8,0	6,0	2,0	2,0		164,0
24	Амурская область	24,0	54,0	8,0	6,0			8,0	164,0
25	Московская область	20,0	60,0	10,0	4,0	2,0		4,0	164,0
26	Новгородская область	28,0	54,0	18,0					164,0
27	Республика Саха (Якутия)	26,0	54,0	12,0	4,0	2,0		2,0	162,0
28	Калужская область	17,3	62,0	17,3				3,8	161,5
29	Сахалинская область	9,8	71,0	11,8	7,8				160,8
30	Воронежская область	30,0	50,0	14,0	6,0				160,0
31	Кировская область	26,0	54,0	14,0	4,0		2,0		160,0
32	Пензенская область	24,0	56,0	10,0	4,0	6,0			160,0
33	Волгоградская область	15,1	64,0	13,2	7,5				158,5
34	Смоленская область	34,0	44,0	16,0	2,0		2,0	2,0	158,0

35	Ханты-Мансийский АО	28,0	50,0	12,0		2,0	6,0	2,0	158,0
36	г. Москва	21,0	57,0	15,0	4,3	1,3		1,3	157,3
37	Мурманская область	22,0	54,0	14,0	4,0		2,0	4,0	156,0
38	Свердловская область	56,0	22,0	10,0	4,0	8,0			156,0
39	Республика Марий Эл	12,0	64,0	12,0	8,0	2,0		2,0	154,0
40	Псковская область	25,5	51,0	15,7	7,8				152,9
41	Чувашская республика	22,0	54,0	14,0	4,0	6,0			152,0
42	Хабаровский край	20,0	56,0	18,0	2,0	4,0			152,0
43	Пермская область	36,0	38,0	10,0	4,0	8,0		4,0	152,0
44	Краснодарский край	30,0	44,0	22,0		2,0		2,0	150,0
45	Самарская область	13,7	61,0	15,7	7,8		2,0		149,0
46	Тюменская область	36,7	37,0	10,2	12,2	2,0		2,0	149,0
47	Брянская область	26,0	48,0	16,0	4,0	4,0	2,0		148,0
48	Тверская область	39,2	33,0	13,7	13,7				145,1
49	Ленинградская область	26,0	44,0	22,0	4,0	2,0		2,0	142,0
50	г. Санкт-Петербург	18,7	51,0	17,3	8,0	3,3		2,0	140,7
51	Республика Алтай	28,0	42,0	20,0	6,0	4,0			140,0
52	Курская область	16,0	54,0	22,0	8,0				140,0
53	Ярославская область	16,0	52,0	16,0	10,0		2,0	4,0	140,0
54	Костромская область	17,3	52,0	28,8	1,9				138,5
55	Коми-Пермяцкий АО	19,2	50,0	26,9	3,8				138,5
56	Республика Мордовия	24,0	44,0	20,0	6,0	4,0		2,0	138,0
57	Ставропольский край	28,0	40,0	20,0	8,0	2,0		2,0	138,0
58	Новосибирская область	28,0	40,0	22,0	4,0	4,0		2,0	138,0
59	Липецкая область	26,0	42,0	22,0	10,0				136,0
60	Иркутская область	17,6	49,0	23,5	5,9		2,0	2,0	135,3
61	Орловская область	20,4	47,0	22,4	8,2	2,0			134,7
62	Республика Дагестан	22,0	42,0	12,0	10,0	8,0		6,0	134,0
63	Красноярский край	12,0	54,0	14,0	8,0	8,0	2,0	2,0	134,0
64	Калининградская область	10,0	56,0	22,0	10,0			2,0	134,0
65	Республика Ингушетия	16,0	50,0	32,0	2,0				132,0
66	Оренбургская область	18,0	46,0	24,0	4,0	2,0	2,0	4,0	132,0
67	Кабардино-Балкарская республика	12,0	50,0	22,0	8,0		4,0	4,0	128,0
68	Тамбовская область	14,0	48,0	24,0	10,0			4,0	128,0
69	Республика Бурятия	12,0	50,0	34,0	4,0				124,0
70	Карачаево-Черкесская республика	20,0	42,0	28,0	8,0	2,0			124,0
71	Приморский край	24,0	38,0	26,0	6,0	4,0	2,0		124,0
72	Курганская область	12,0	48,0	20,0	14,0	2,0		4,0	124,0
73	Саратовская область	20,0	40,0	24,0	10,0	2,0		4,0	124,0
74	Усть-Ордынский Бурятский АО	10,0	52,0	28,0	6,0	2,0	2,0		124,0

75	Владимирская область	9,8	51,0	15,7	19,6	2,0		2,0	123,5
76	Нижегородская область	9,6	50,0	40,4					119,2
77	Белгородская область	14,0	44,0	22,0	14,0	4,0		2,0	118,0
78	Ульяновская область	12,0	44,0	34,0	10,0				112,0
79	Республика Адыгея	24,0	28,0	32,0	6,0	2,0	4,0	4,0	108,0
80	Республика Калмыкия	10,0	42,0	34,0	8,0	4,0		2,0	106,0

	Нетипично преуспевающие регионы
	Преуспевающие регионы
	Типичные регионы выше среднего уровня
	Средние
	Типичные регионы ниже среднего уровня
	Отстающие регионы
	Нетипично отстающие регионы

Ситуация с финансовым состоянием за последний год не сильно изменилась и остается достаточно стабильной (таб. 6.1.3). Это следует из ответа респондентов. У 31% предпринимателей состояние улучшилось, у 40% – не изменилось. Только у четверти за прошлый год возникли проблемы с финансами, и состояние ухудшилось. В целом нынешнее состояние бизнеса во многом обусловлено тем, что с ним происходило за предыдущий год, что очевидно. Вместе с тем, прогнозы своего финансового состояния на будущий год респонденты делают, экстраполируя свои сегодняшние оценки. Если оценки позитивные, то прогноз делается позитивный. Предпринимательский климат в этом смысле остается весьма благоприятным. 40% предпринимателей рассчитывают на улучшение своего финансового положения в будущем, 29% не ожидают существенных перемен, и только порядка 14% пессимистично оценивают свои финансовые перспективы. Следует отметить, что 17% респондентов затруднились ответить на этот вопрос, что говорит о высоком уровне неопределенности, в условиях которой приходится работать предпринимателям.

Таб. 6.1.3. Как изменилось финансовое состояние Вашего бизнеса за последний год

	регион	Улучш.	Не изм.	Ухудш.	Затр. ответить	Индекс	
1	Костромская область	57,7	26,9	13,5	1,9	144,2	Преуспевающие регионы
2	Удмуртская республика	56,0	30,0	14,0	0,0	142,0	
3	Челябинская область	56,0	26,0	16,0	2,0	140,0	
4	Алтайский край	44,0	50,0	6,0	0,0	138,0	
5	Новгородская область	52,0	30,0	14,0	4,0	138,0	
6	Магаданская область	44,2	44,2	9,3	2,3	134,9	
7	Астраханская область	44,2	42,3	13,5	0,0	130,8	
8	Республика Коми	46,0	34,0	16,0	4,0	130,0	
9	Тюменская область	44,9	38,8	16,3	0,0	128,6	
10	Республика Хакасия	40,0	46,0	12,0	2,0	128,0	
11	Пензенская область	42,0	42,0	14,0	2,0	128,0	
12	Ростовская область	38,0	50,0	10,0	2,0	128,0	
13	Тульская область	36,0	54,0	8,0	2,0	128,0	
14	Республика Саха (Якутия)	44,9	32,7	18,4	4,1	126,5	
15	Кировская область	46,0	34,0	20,0	0,0	126,0	
16	Читинская область	33,3	58,3	8,3	0,0	125,0	
17	Республика Татарстан	34,0	44,0	12,0	10,0	122,0	
18	Пермская область	44,0	28,0	22,0	6,0	122,0	
19	Кемеровская область	40,7	37,0	20,4	1,9	120,4	
20	Чувашская республика	38,0	42,0	18,0	2,0	120,0	
21	Архангельская область	42,0	36,0	22,0	0,0	120,0	
22	Вологодская область	42,0	36,0	22,0	0,0	120,0	
23	Камчатская область	40,0	38,0	20,0	2,0	120,0	
24	Ямало-Ненецкий АО	40,0	40,0	20,0	0,0	120,0	
25	Республика Башкортостан	42,6	31,9	23,4	2,1	119,1	
26	Брянская область	42,0	32,0	24,0	2,0	118,0	
27	Смоленская область	40,0	36,0	22,0	2,0	118,0	
28	Томская область	34,0	44,0	18,0	4,0	116,0	
29	Коми-Пермяцкий АО	40,0	32,0	24,0	4,0	116,0	
30	Республика Дагестан	32,0	48,0	18,0	2,0	114,0	
31	Псковская область	45,1	19,6	31,4	3,9	113,7	
32	Омская область	29,4	49,0	15,7	5,9	113,7	
33	Республика Марий Эл	34,0	40,0	22,0	4,0	112,0	
34	Свердловская область	36,0	40,0	24,0	0,0	112,0	
35	Нижегородская область	25,0	61,5	13,5	0,0	111,5	
36	Республика Карелия	32,1	41,5	20,8	5,7	111,3	
37	Калужская область	32,7	42,3	23,1	1,9	109,6	

38	Волгоградская область	28,3	50,9	18,9	1,9	109,4	
39	Ставропольский край	36,0	30,0	28,0	6,0	108,0	
40	Ханты-Мансийский АО	30,0	46,0	22,0	2,0	108,0	
41	Самарская область	29,4	45,1	21,6	3,9	107,8	
42	Сахалинская область	31,4	41,2	23,5	3,9	107,8	
43	Республика Северная Осетия	36,0	34,0	30,0	0,0	106,0	Средние регионы
44	Ивановская область	32,0	32,0	28,0	8,0	104,0	
45	Липецкая область	24,0	46,0	20,0	10,0	104,0	
46	г. Санкт-Петербург	32,0	37,3	28,0	2,7	104,0	
47	Хабаровский край	24,5	53,1	22,4	0,0	102,0	
48	Орловская область	34,7	26,5	32,7	6,1	102,0	
49	Республика Бурятия	22,0	46,0	20,0	12,0	102,0	
50	Кабардино-Балкарская республика	26,0	42,0	24,0	8,0	102,0	
51	Краснодарский край	32,0	34,0	32,0	2,0	100,0	
52	Белгородская область	24,0	50,0	24,0	2,0	100,0	
53	Иркутская область	29,4	35,3	29,4	5,9	100,0	
54	Новосибирская область	28,0	38,0	28,0	6,0	100,0	
55	Саратовская область	34,0	30,0	34,0	2,0	100,0	
56	Ярославская область	19,6	49,0	21,6	9,8	98,0	
57	Курская область	30,0	32,0	34,0	4,0	96,0	
58	Ленинградская область	28,0	38,0	32,0	2,0	96,0	
59	Воронежская область	18,0	58,0	24,0	0,0	94,0	
60	Тамбовская область	30,0	28,0	38,0	4,0	92,0	
61	Тверская область	23,5	43,1	33,3	0,0	90,2	
62	Карачаево-Черкесская республика	24,0	42,0	34,0	0,0	90,0	
63	Приморский край	18,0	54,0	28,0	0,0	90,0	
64	Оренбургская область	16,0	54,0	26,0	4,0	90,0	
65	Красноярский край	18,4	49,0	28,6	4,1	89,8	Типичные регионы ниже среднего уровня
66	г. Москва	20,7	43,3	34,0	2,0	86,7	
67	Владимирская область	21,6	43,1	35,3	0,0	86,3	
68	Мурманская область	20,4	34,7	34,7	10,2	85,7	
69	Республика Мордовия	24,5	36,7	38,8	0,0	85,7	
70	Курганская область	22,0	38,0	38,0	2,0	84,0	
71	Усть-Ордынский Бурятский АО	24,0	34,0	40,0	2,0	84,0	
72	Республика Алтай	28,0	26,0	46,0	0,0	82,0	
73	Республика Ингушетия	18,0	46,0	36,0	0,0	82,0	
74	Республика Калмыкия	18,0	40,0	36,0	6,0	82,0	
75	Калининградская область	20,0	34,0	40,0	6,0	80,0	
76	Республика Адыгея	20,0	30,0	42,0	8,0	78,0	
77	Рязанская область	19,6	37,3	43,1	0,0	76,5	
78	Ульяновская область	20,0	30,0	46,0	4,0	74,0	Отстающие регионы
79	Московская область	12,0	42,0	44,0	2,0	68,0	Нетипично отстающие регионы
80	Амурская область	10,0	40,0	44,0	6,0	66,0	

Таб. 6.1.4. Через год финансовое состояние Вашего бизнеса будет лучше или хуже?

	Регион	Лучше	Такое же	Хуже	Затрудняюсь ответить	Индекс	
1	Алтайский край	72,0	20,0	4,0	4,0	168,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Удмуртская республика	66,0	26,0	2,0	6,0	164,0	
3	Республика Саха (Якутия)	60,0	12,0	6,0	22,0	154,0	Преуспевающие регионы
4	Нижегородская область	55,1	42,9	2,0	0,0	153,1	
5	Челябинская область	60,0	26,0	8,0	6,0	152,0	
6	Республика Хакасия	52,0	44,0	2,0	2,0	150,0	
7	Республика Башкортостан	54,0	30,0	6,0	10,0	148,0	
8	Республика Северная Осетия	60,0	24,0	12,0	4,0	148,0	
9	Республика Татарстан	57,4	29,8	10,6	2,1	146,8	
10	Костромская область	51,9	28,8	5,8	13,5	146,2	
11	Ямало-Ненецкий АО	58,0	10,0	12,0	20,0	146,0	
12	Новосибирская область	54,0	24,0	12,0	10,0	142,0	
13	Свердловская область	55,1	20,4	14,3	10,2	140,8	
14	Республика Бурятия	50,0	24,0	10,0	16,0	140,0	
15	Волгоградская область	49,1	28,3	9,4	13,2	139,6	
16	Кемеровская область	48,1	27,8	9,3	14,8	138,9	
17	Астраханская область	51,9	19,2	13,5	15,4	138,5	
18	Архангельская область	50,0	26,0	12,0	12,0	138,0	
19	Вологодская область	50,0	26,0	12,0	12,0	138,0	
20	Смоленская область	48,0	28,0	10,0	14,0	138,0	
21	Томская область	50,0	22,0	12,0	16,0	138,0	
22	Республика Карелия	49,1	26,4	11,3	13,2	137,7	
23	Тюменская область	53,1	22,4	16,3	8,2	136,7	
24	Ставропольский край	40,0	34,0	4,0	22,0	136,0	
25	Ханты-Мансийский АО	40,0	28,0	4,0	28,0	136,0	
26	Псковская область	43,1	21,6	7,8	27,5	135,3	
27	Республика Дагестан	42,0	10,0	8,0	40,0	134,0	
28	Мурманская область	42,0	26,0	8,0	24,0	134,0	
29	Пермская область	48,0	14,0	14,0	24,0	134,0	
30	Орловская область	46,9	28,6	14,3	10,2	132,7	
31	Чувашская республика	44,0	34,0	12,0	10,0	132,0	
32	Кировская область	44,0	18,0	12,0	26,0	132,0	
33	Ленинградская область	44,0	30,0	12,0	14,0	132,0	
34	Ростовская область	34,7	32,7	4,1	28,6	130,6	
35	Магаданская область	34,9	37,2	4,7	23,3	130,2	
36	Хабаровский край	42,0	42,0	12,0	4,0	130,0	
37	Кабардино-Балкарская республика	48,0	14,0	20,0	18,0	128,0	
38	Республика Калмыкия	34,0	16,0	6,0	44,0	128,0	
39	Брянская область	48,0	28,0	20,0	4,0	128,0	
40	Новгородская область	38,0	26,0	10,0	26,0	128,0	
41	Рязанская область	37,3	21,6	9,8	31,4	127,5	Средние регионы
42	Коми-Пермяцкий АО	48,1	19,2	21,2	11,5	126,9	Типичные регионы ниже среднего уровня
43	Республика Марий Эл	40,0	30,0	14,0	16,0	126,0	

44	Курская область	38,8	26,5	14,3	20,4	124,5	
45	Республика Адыгея	44,0	22,0	20,0	14,0	124,0	
46	Амурская область	34,0	44,0	10,0	12,0	124,0	
47	Ульяновская область	44,0	18,0	20,0	18,0	124,0	
48	Читинская область	34,0	56,0	10,0	0,0	124,0	
49	Ивановская область	37,3	25,5	13,7	23,5	123,5	
50	Иркутская область	35,3	25,5	11,8	27,5	123,5	
51	Республика Алтай	48,0	22,0	26,0	4,0	122,0	
52	Республика Мордовия	36,0	22,0	14,0	28,0	122,0	
53	Белгородская область	40,0	38,0	18,0	4,0	122,0	
54	Омская область	31,4	35,3	9,8	23,5	121,6	
55	Самарская область	37,3	31,4	15,7	15,7	121,6	
56	г. Санкт-Петербург	36,2	30,2	15,4	18,1	120,8	
57	г. Москва	32,7	37,7	13,0	16,7	119,7	
58	Ярославская область	31,9	27,7	12,8	27,7	119,1	
59	Пензенская область	26,0	40,0	8,0	26,0	118,0	
60	Тульская область	24,0	52,0	6,0	18,0	118,0	
61	Владимирская область	29,4	31,4	11,8	27,5	117,6	
62	Красноярский край	33,3	27,1	16,7	22,9	116,7	
63	Республика Ингушетия	36,0	36,0	20,0	8,0	116,0	
64	Приморский край	32,0	44,0	16,0	8,0	116,0	
65	Калининградская область	32,0	22,0	18,0	28,0	114,0	
66	Усть-Ордынский Бурятский АО	32,0	36,0	18,0	14,0	114,0	
67	Сахалинская область	27,5	29,4	13,7	29,4	113,7	
68	Калужская область	25,0	34,6	11,5	28,8	113,5	
69	Саратовская область	38,0	20,0	26,0	16,0	112,0	
70	Республика Карачаево-Черкессия	30,0	30,0	20,0	20,0	110,0	
71	Республика Коми	36,0	28,0	26,0	10,0	110,0	
72	Камчатская область	20,0	34,0	10,0	36,0	110,0	
73	Курганская область	24,0	48,0	14,0	14,0	110,0	
74	Тверская область	29,4	19,6	23,5	27,5	105,9	
75	Краснодарский край	28,0	32,0	24,0	16,0	104,0	
76	Воронежская область	22,0	50,0	18,0	10,0	104,0	
77	Оренбургская область	12,0	54,0	16,0	18,0	96,0	Отстающие регионы
78	Московская область	24,0	16,0	30,0	30,0	94,0	
79	Липецкая область	16,0	22,0	24,0	38,0	92,0	Нетипично отстающие регионы
80	Тамбовская область	28,0	22,0	40,0	10,0	88,0	

Следует отметить, что в целом оценка финансового состояния зависит не только и не столько от объективных показателей, но и в определенной мере на нее влияют субъективные оценки положения малых предприятий на рынке. Оценка условий предпринимательства может существенно влиять на оценку собственного положения. Это значит, что если даже в данный момент предприятие не испытывает финансовых затруднений, но находится в неблагоприятных рыночных условиях, это приводит к субъективному занижению собственного положения, так как оно воспринимается как недостаточно хорошее для преодоления возможных рисков. Та же самая логика характерна и для оценки роли властей различных уровней в поддержке

предпринимательства. Если предприниматель ощущает поддержку государства (пусть даже чисто символическую) на различном уровне, он начинает чувствовать себя более уверенно, что отражается на его оценках своего положения и позволяет ему с оптимизмом смотреть в будущее и строить долгосрочные бизнес-стратегии, что само по себе позитивно. В этом смысле, не правы те, кто призывает государство отказаться от декларативных позиций по поддержке предпринимательства. Даже в том случае, если государство не может содействовать развитию предпринимательства делом и реализовывать институциональную реформу, остается очень важным поддержание уверенности предпринимателей в том, что позиции государства в их отношении остаются неизменными и оно готово поддерживать предпринимателей хотя бы на моральном уровне, признавая их важный вклад в развитие экономики и социальной сферы. Речь здесь не идет о привычном патернализме, скорее надо говорить о партнерстве государства и малого предпринимательства. Государство должно признать, что оно пока не способно оказать достойную поддержку предпринимателю, но считает это одним из своих приоритетов, а предприниматель в свою очередь не отказывается от долгосрочных стратегий, направленных на развитие производства, от увеличения числа занятых, участия в создании благоприятной социально-экономической среды на локальном уровне.

6.2 Имущественные ресурсы

Ресурсная материальная база малого предпринимательства остается очень ограниченной. Об этом свидетельствуют оценки предпринимателей возможности приобретения в собственность офисных и производственных площадей. 16% респондентов заявили, что в их регионе открытый рынок недвижимости для бизнеса практически отсутствует и все приходится делать только через чиновников (таб. 6.2.1). 55% считают, что, несмотря на то, что рынок есть, цены на нее слишком велики, что исключает возможность ее приобретения в собственность. 13% предпринимателей не могут купить недвижимость на существующем рынке из-за отсутствия долгосрочных кредитных инструментов. И лишь 7% считают, что рынок недвижимости есть и цены на нем доступны для предпринимателей.

Таб. 6.2.1. Оцените возможности по приобретению в собственность производственных и офисных площадей

	регион	Рынка фактически нет (все только через чиновников)	Рынок есть, но цены для приобретения в собственность недоступны	Рынок есть, но нет долгосрочных кредитов	Рынок есть, цены доступны, финансовые механизмы работают	Затрудняюсь ответить	индекс	
1	Республика Дагестан	14,0	20,0	44,0	22,0	14,0	132,0	нетипично преуспевающие регионы
2	Ханты-Мансийский АО	6,0	30,0	42,0	22,0	6,0	128,0	
3	Томская область	18,4	30,6	24,5	26,5	18,4	102,0	преуспевающие регионы типичные регионы выше среднего
4	Кировская область	14,0	36,0	18,0	32,0	14,0	100,0	
5	Смоленская область	6,0	44,0	16,0	34,0	6,0	100,0	
6	Республика Бурятия	12,2	42,9	16,3	28,6	12,2	89,8	
7	Курганская область	29,8	27,7	6,4	36,2	29,8	85,1	
8	Тульская область	2,0	58,0	4,0	36,0	2,0	80,0	
9	Ярославская область	8,0	52,0	16,0	24,0	8,0	80,0	
10	Усть-Ордынский Бурятский АО	20,0	40,0	6,0	34,0	20,0	80,0	
11	Псковская область	7,8	52,9	23,5	15,7	7,8	78,5	
12	Республика Башкортостан	2,0	60,0	16,0	22,0	2,0	76,0	
13	Республика Коми	20,0	42,0	24,0	14,0	20,0	76,0	
14	Пермская область	6,0	56,0	16,0	22,0	6,0	76,0	
15	Республика Карелия	15,1	47,2	18,9	18,9	15,1	75,5	
16	Тюменская область	15,6	46,7	17,8	20,0	15,6	75,5	

17	Ленинградская область	22,0	42,0	20,0	16,0	22,0	72,0	
18	Челябинская область	18,0	46,0	12,0	24,0	18,0	72,0	
19	Республика Мордовия	32,6	32,6	21,7	13,0	32,6	69,5	
20	Мурманская область	26,5	38,8	24,5	10,2	26,5	69,4	
21	Читинская область	12,2	53,1	24,5	10,2	12,2	69,4	
22	Коми-Пермяцкий АО	23,1	42,3	17,3	17,3	23,1	69,2	
23	Республика Марий Эл	24,0	42,0	14,0	20,0	24,0	68,0	
24	Удмуртская республика	20,0	46,0	18,0	16,0	20,0	68,0	
25	Брянская область	26,0	40,0	16,0	18,0	26,0	68,0	
26	Новгородская область	26,0	40,0	22,0	12,0	26,0	68,0	
27	Ямало-Ненецкий АО	24,0	42,0	12,0	22,0	24,0	68,0	
28	Курская область	12,0	56,0	12,0	20,0	12,0	64,0	
29	Тамбовская область	14,0	54,0	10,0	22,0	14,0	64,0	
30	г. Санкт-Петербург	7,6	60,7	11,0	20,7	7,6	63,4	
31	Ивановская область	7,8	60,8	5,9	25,5	7,8	62,8	
32	Нижегородская область	3,9	64,7	21,6	9,8	3,9	62,8	
33	Рязанская область	31,4	37,3	5,9	25,5	31,4	62,7	
34	Орловская область	12,2	57,1	16,3	14,3	12,2	61,3	
35	Амурская область	8,0	62,0	10,0	20,0	8,0	60,0	
36	Калининградская область	10,0	60,0	10,0	20,0	10,0	60,0	
37	Липецкая область	30,0	40,0	14,0	16,0	30,0	60,0	
38	Саратовская область	4,0	66,0	14,0	16,0	4,0	60,0	
39	Кемеровская область	13,0	57,4	14,8	14,8	13,0	59,2	среднее
40	Республика Саха (Якутия)	8,2	63,3	12,2	16,3	8,2	57,0	типичные регионы ниже среднего уровня
41	Республика Адыгея	36,0	36,0	24,0	4,0	36,0	56,0	
42	Республика Ингушетия	10,0	62,0	24,0	4,0	10,0	56,0	
43	Кабардино-Балкарская республика	26,0	46,0	8,0	20,0	26,0	56,0	
44	Оренбургская область	26,0	46,0	14,0	14,0	26,0	56,0	
45	Республика Калмыкия	10,2	63,3	14,3	12,2	10,2	53,0	
46	Чувашская республика	12,0	62,0	18,0	8,0	12,0	52,0	
47	Краснодарский край	20,0	54,0	16,0	10,0	20,0	52,0	
48	Ставропольский край	14,0	60,0	6,0	20,0	14,0	52,0	
49	Белгородская область	14,0	60,0	20,0	6,0	14,0	52,0	
50	Владимирская область	12,0	62,0	10,0	16,0	12,0	52,0	
51	Московская область	22,0	52,0	14,0	12,0	22,0	52,0	
52	Ульяновская область	8,0	66,0	10,0	16,0	8,0	52,0	
53	Магаданская область	9,3	60,5	14,0	7,0	9,3	51,2	

54	Красноярский край	17,0	57,4	17,0	8,5	17,0	51,1	
55	Костромская область	7,7	67,3	9,6	15,4	7,7	50,0	
56	Республика Хакасия	12,0	64,0	12,0	12,0	12,0	48,0	
57	Архангельская область	20,0	56,0	8,0	16,0	20,0	48,0	
58	Вологодская область	20,0	56,0	8,0	16,0	20,0	48,0	
59	Ростовская область	12,0	64,0	8,0	16,0	12,0	48,0	
60	Тверская область	15,7	60,8	13,7	9,8	15,7	47,0	
61	Волгоградская область	11,5	65,4	7,7	15,4	11,5	46,2	
62	Хабаровский край	20,0	58,0	10,0	12,0	20,0	44,0	
63	Камчатская область	4,0	74,0	10,0	12,0	4,0	44,0	
64	Новосибирская область	2,0	76,0	4,0	18,0	2,0	44,0	
65	Омская область	2,0	76,5	2,0	19,6	2,0	43,1	
66	Астраханская область	7,7	71,2	3,8	17,3	7,7	42,2	
67	Сахалинская область	17,6	62,7	7,8	11,8	17,6	39,3	
68	г. Москва	23,0	58,0	8,3	10,7	23,0	38,0	
69	Республика Татарстан	10,0	72,0	10,0	8,0	10,0	36,0	
70	Воронежская область	16,0	66,0	12,0	6,0	16,0	36,0	
71	Пензенская область	10,0	72,0	8,0	10,0	10,0	36,0	
72	Свердловская область	2,0	80,0	8,0	10,0	2,0	36,0	
73	Калужская область	20,4	63,3	4,1	12,2	20,4	32,6	
74	Республика Алтай	38,0	46,0	10,0	6,0	38,0	32,0	
75	Карачаево-Черкесская республика	2,0	82,0	8,0	8,0	2,0	32,0	
76	Иркутская область	13,7	70,6	3,9	11,8	13,7	31,4	
77	Приморский край	14,0	72,0	6,0	8,0	14,0	28,0	
78	Самарская область	19,6	66,7	3,9	9,8	19,6	27,4	
79	Республика Северная Осетия	54,0	36,0	6,0	4,0	54,0	20,0	
80	Алтайский край	0,0	90,0	6,0	4,0	0,0	20,0	отстающие регионы

Лучше всего обстоят дела с недвижимостью в Дагестане и Ханты-Мансийском автономном округе. 44% и 42% в этих регионах соответственно считают, что рынок есть, но нет необходимых для приобретения недвижимости долгосрочных кредитов. Неплохо выглядят на общем фоне по этому критерию Томская, Кировская, Смоленская, Псковская области, республики Коми и Бурятия.

Производственные площади проще всего получить в Тульской и Омской областях, а также в Ханты-Мансийском автономном округе. Около половины респондентов в этих регионах считают, что это будет сделать легко или скорее легко. Не так сложно получить производственные площади в Свердловской, Орловской, Рязанской, Курганской,

Пензенской областях и в Приморском крае. В других регионах положительные ответы в целом набирают не более 30%.

Таб. 6.2.2. Насколько легко или сложно МБ в вашем регионе получить производственные площади

	Регион	Очень легко	Скорее легко, чем сложно	Скорее сложно, чем легко	Очень сложно	Затр. отв.	Инд.	
1	Тульская область	14,0	40,0	26,0	2,0	18,0	126,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Омская область	2,0	52,9	33,3	3,9	7,8	117,6	
3	Ханты-Мансийский АО	8,0	40,0	26,0	18,0	8,0	104,0	
4	Свердловская область	0,0	30,0	30,0	6,0	34,0	94,0	Преуспевающие регионы
5	Орловская область	6,1	34,7	34,7	18,4	6,1	87,8	
6	Рязанская область	1,9	36,5	25,0	28,8	7,7	84,6	
7	Курганская область	10,2	26,5	28,6	24,5	10,2	83,7	
8	Приморский край	4,0	28,0	24,0	28,0	16,0	80,0	
9	Пензенская область	8,0	28,0	38,0	20,0	6,0	78,0	
10	Пермская область	6,0	24,0	32,0	22,0	16,0	76,0	
11	Усть-Ордынский Бурятский АО	6,0	28,0	32,0	26,0	8,0	76,0	
12	Республика Коми	2,0	32,0	36,0	24,0	6,0	74,0	
13	Владимирская область	7,8	17,6	35,3	17,6	21,6	72,5	Типичные регионы выше среднего уровня
14	Республика Башкортостан	14,0	16,0	34,0	26,0	10,0	70,0	
15	Ульяновская область	8,0	18,0	20,0	36,0	18,0	70,0	
16	Челябинская область	0,0	34,0	42,0	22,0	2,0	70,0	
17	Ямало-Ненецкий АО	12,0	16,0	32,0	26,0	14,0	70,0	
18	Волгоградская область	3,8	26,4	37,7	22,6	9,4	69,8	
19	Тюменская область	6,1	28,6	32,7	32,7		69,4	
20	Республика Алтай	4,0	26,0	24,0	40,0	6,0	66,0	
21	Республика Марий Эл	2,0	28,0	42,0	22,0	6,0	66,0	
22	Саратовская область	10,0	20,0	28,0	36,0	6,0	66,0	
23	Коми-Пермяцкий АО	6,5	19,6	37,0	23,9	13,0	65,2	
24	г. Санкт-Петербург	6,7	16,8	32,9	25,5	18,1	65,1	
25	Магаданская область	2,3	27,9	41,9	23,3	4,7	65,0	
26	Ставропольский край	0,0	28,0	36,0	28,0	8,0	64,0	
27	Ростовская область	6,0	24,0	46,0	20,0	4,0	64,0	
28	Республика Калмыкия	4,0	20,0	26,0	36,0	14,0	62,0	
29	Костромская область	5,8	21,2	46,2	19,2	7,7	61,5	
30	Ивановская область	5,9	21,6	45,1	21,6	5,9	60,8	
31	Томская область	6,0	18,0	30,0	34,0	12,0	60,0	
32	Республика Хакасия	6,0	16,0	36,0	28,0	14,0	58,0	
33	Белгородская область	6,0	20,0	36,0	32,0	6,0	58,0	
34	Псковская область	3,9	21,6	35,3	33,3	5,9	56,9	
35	Республика Бурятия	2,0	16,0	42,0	20,0	20,0	56,0	Типичные регионы выше среднего уровня
36	Чувашская республика	4,0	20,0	30,0	38,0	8,0	56,0	
37	Амурская область	16,0	10,0	40,0	30,0	4,0	56,0	Средние регионы
38	Ленинградская область	6,1	20,4	34,7	36,7	2,0	55,1	
39	Республика Адыгея	4,0	20,0	62,0	8,0	6,0	54,0	Типичные регионы ниже среднего уровня
40	Архангельская область	4,0	22,0	32,0	40,0	2,0	54,0	
41	Брянская область	2,0	22,0	40,0	30,0	6,0	54,0	

42	Вологодская область	4,0	22,0	32,0	40,0	2,0	54,0	
43	Астраханская область	7,7	15,4	40,4	28,8	7,7	53,8	
44	Республика Мордовия	4,1	22,4	51,0	22,4		53,1	
45	Республика Татарстан	4,0	22,0	38,0	36,0		52,0	
46	Сахалинская область	4,0	14,0	34,0	32,0	16,0	52,0	
47	Смоленская область	0,0	22,0	54,0	16,0	8,0	52,0	
48	Читинская область	4,0	18,0	56,0	14,0	8,0	52,0	
49	Республика Дагестан	2,0	20,0	46,0	26,0	6,0	50,0	
50	Республика Саха (Якутия)	2,0	22,0	48,0	26,0	2,0	50,0	
51	Удмуртская республика	4,0	20,0	52,0	22,0	2,0	50,0	
52	Калининградская область	0,0	18,0	34,0	34,0	14,0	50,0	
53	Новосибирская область	0,0	16,0	52,0	14,0	18,0	50,0	
54	Хабаровский край	2,0	20,0	42,0	32,0	4,0	48,0	
55	Оренбургская область	10,0	10,0	30,0	42,0	8,0	48,0	
56	Республика Карелия	3,8	17,0	47,2	26,4	5,7	47,2	
57	Кировская область	0,0	16,0	50,0	20,0	14,0	46,0	
58	Алтайский край	6,0	12,0	46,0	28,0	8,0	44,0	
59	Краснодарский край	2,0	14,0	56,0	16,0	12,0	44,0	
60	Камчатская область	2,0	18,0	62,0	14,0	4,0	44,0	
61	Мурманская область	2,0	14,0	38,0	34,0	12,0	44,0	
62	Тверская область	2,0	19,6	54,9	23,5		43,1	
63	Иркутская область	5,9	11,8	37,3	39,2	5,9	41,2	
64	Кабардино-Балкарская республика	6,0	12,0	42,0	38,0	2,0	38,0	
65	Курская область	6,0	10,0	52,0	26,0	6,0	38,0	
66	Московская область	0,0	14,0	46,0	30,0	10,0	38,0	
67	Карачаево-Черкесская республика	4,0	10,0	62,0	16,0	8,0	36,0	
68	Ярославская область	2,0	11,8	52,9	25,5	7,8	35,3	
69	Воронежская область	0,0	16,0	62,0	20,0	2,0	34,0	
70	Новгородская область	4,0	8,0	36,0	42,0	10,0	34,0	
71	Самарская область	3,9	9,8	49,0	31,4	5,9	33,3	
72	г. Москва	0,7	13,7	40,3	40,7	4,7	33,3	
73	Красноярский край	6,0	8,0	46,0	36,0	4,0	32,0	
74	Калужская область	0,0	7,7	42,3	38,5	11,5	26,9	
75	Липецкая область	4,0	6,0	70,0	16,0	4,0	24,0	
76	Кемеровская область	0,0	5,6	51,9	35,2	7,4	18,5	
77	Республика Ингушетия	0,0	8,0	54,0	38,0		16,0	Отстающие регионы
78	Тамбовская область	2,0	4,0	42,0	48,0	4,0	16,0	Отстающие регионы
79	Республика Северная Осетия	0,0	4,0	74,0	20,0	2,0	10,0	Нетипично отстающие регионы
80	Нижегородская область	0,0	3,8	65,4	30,8		7,7	Нетипично отстающие регионы

Отметим, что в целом только в трех регионах ситуацию можно оценить как относительно благополучную (индекс выше 100), и все эти три региона входят, по нашей классификации, в группу «нетипично преуспевающих регионов». Это иллюстрирует, насколько тяжелой является ситуация с площадями в масштабах страны. Хуже всего с получением производственных площадей дела обстоят в Северной Осетии и Нижегородской области. В этих регионах лишь по 4% респондентов считают, что получить производственные площади не большая проблема. Отчасти ситуация с

производственными площадями объясняет неуверенность нижегородских предпринимателей в оценках устойчивости своего финансового положения. Дело в том, что показатели возможности использования и распоряжения собственностью влияют по нашим данным на общее восприятие собственного положения и его перспектив.

Чем больше у предпринимателя собственных материальных активов, тем увереннее он смотрит в будущее и более позитивно оценивает свое финансовое положение. Это иллюстрируют следующие данные. Среди тех предпринимателей из Нижегородской области, которые считают, что производственные площади можно получить скорее со сложностями, неустойчивым считают свое финансовое положение 29%. А среди тех, кто считает, что получить их очень сложно, называют свое положение неустойчивым уже 63%. Показательна картина и по всей России: если предприниматель считает, что получить производственные площади легко, то свое финансовое положение он оценивает как устойчивое (34%). Если же он полагает, что обзавестись производственными площадями практически невозможно, то его оценки собственного положения существенно снижаются (только 17,6% считают его устойчивым). Здесь не исключается и иная интерпретация. Возможность приобретения производственных площадей приводит в целом к реальному улучшению финансового состояния предприятий, так как повышает их производительность и снижает издержки.

Среди других регионов, в которых неважно с производственными площадями, – Тамбовская, Кемеровская, Липецкая, Калужская, Самарская области, Красноярский край, Республика Ингушетия. Здесь же в ряду неблагополучных по этому критерию регионов находится и Московская область. И если для Ингушетии отсутствие площадей связано просто с отсутствием соответствующей материальной инфраструктуры, то в случае Москвы подобный дефицит обусловлен избыточным спросом на подобные площади со стороны бизнеса, что уже сейчас с неизбежностью приводит к необходимости для предпринимателей размещать собственное производство и даже офисы за пределами МКАД. Скорее всего ситуация с производственными площадями для малого бизнеса в Москве в ближайшее время будет только ухудшаться, что неизбежно негативно скажется на его развитии.

Не менее важным условием для успешной предпринимательской деятельности является доля арендных платежей в расходах предприятий. Здесь складывается в целом не очень радостная картина. Только у 38% субъектов малого бизнеса эта доля не превышает 30%. Причем примерно половина из них не тратит на аренду ничего, так как недвижимость у них находится в собственности. До половины расходов приходится тратить на аренду 31% предприятий, еще у 12% предпринимателей на аренду уходит до 70% расходной части

бюджета. А для 4% эта доля вообще за пределами – свыше 70%. В этом плане у некоторых регионов есть неоспоримые преимущества перед другими. И если для Тверской области наличие подобного условия не приводит к чувствительному улучшению предпринимательского климата, то в случае Ямало-Ненецкого автономного округа, данное условие однозначно позитивно влияет на другие параметры. Этот регион - в числе лидеров не только по нашим данным, но и по статистическим показателям развития предпринимательства в субъектах РФ за прошлый год.

Таб. 6.2.3. Какова доля арендных платежей в расходах вашего предприятия

	Регион	более 70%	50%-70%	30%-50%	Менее 30%	Затрудняюсь ответить	Индекс	
1	Тверская область	0,0	6,0	52,0	42,0	0,0	188,0	Преуспевающие регионы
2	Ямало-Ненецкий АО	4,2	4,2	35,4	56,3	0,0	183,3	
3	Магаданская область	2,6	2,6	43,6	43,6	7,7	182,0	
4	Республика Ингушетия	4,8	4,8	33,3	57,1	0,0	181,0	
5	Республика Алтай	2,0	8,0	40,0	50,0	0,0	180,0	
6	Республика Марий Эл	6,0	0,0	14,0	72,0	8,0	180,0	
7	Курская область	4,0	0,0	42,0	42,0	12,0	180,0	
8	Новгородская область	2,0	2,0	24,0	58,0	14,0	178,0	
9	Костромская область	0,0	1,9	34,6	44,2	19,2	176,9	
10	Республика Северная Осетия	2,2	4,3	15,2	67,4	10,9	176,1	
11	Астраханская область	1,9	9,6	26,9	57,7	3,8	173,1	
12	Республика Коми	0,0	8,3	33,3	47,9	10,4	172,9	
13	Брянская область	0,0	10,0	30,0	52,0	8,0	172,0	
14	Хабаровский край	4,1	2,0	34,7	42,9	16,3	171,4	
15	Удмуртская республика	2,5	10,0	22,5	60,0	5,0	170,0	
16	Тульская область	0,0	6,0	62,0	14,0	18,0	170,0	
17	Тюменская область	2,2	4,4	24,4	51,1	17,8	168,9	
18	Республика Саха (Якутия)	4,2	8,3	31,3	50,0	6,3	168,8	
19	Челябинская область	0,0	14,6	33,3	50,0	2,1	168,8	
20	Владимирская область	4,3	6,4	59,6	19,1	10,6	168,1	
21	Республика Бурятия	2,3	7,0	39,5	37,2	14,0	167,4	
22	Сахалинская область	0,0	7,0	23,3	51,2	18,6	167,4	
23	Республика Адыгея	8,0	6,0	60,0	20,0	6,0	166,0	
24	Самарская область	3,9	7,8	29,4	47,1	11,8	164,7	
25	Пензенская область	4,4	11,1	24,4	55,6	4,4	164,4	
26	г. Москва	2,3	10,3	56,0	21,0	10,3	164,3	
27	Республика Хакасия	2,1	10,4	33,3	41,7	12,5	162,5	
28	Красноярский край	0,0	10,4	41,7	31,3	16,7	162,5	
29	Волгоградская область	0,0	17,0	24,5	54,7	3,8	162,3	
30	Карачаево-Черкесская республика	0,0	4,0	20,0	46,0	30,0	162,0	
31	Кировская область	8,0	8,0	10,0	68,0	6,0	162,0	
32	Тамбовская область	0,0	14,0	28,0	48,0	10,0	162,0	

33	Республика Карелия	7,5	7,5	26,4	47,2	11,3	158,5	
34	Пермская область	4,2	12,5	27,1	47,9	8,3	158,3	
35	Архангельская область	6,0	6,0	32,0	38,0	18,0	158,0	
36	Вологодская область	6,0	6,0	32,0	38,0	18,0	158,0	
37	Камчатская область	2,0	8,0	32,0	36,0	22,0	158,0	
38	Ставропольский край	4,2	14,6	35,4	39,6	6,3	156,3	
39	Воронежская область	4,0	12,0	30,0	42,0	12,0	156,0	
40	Оренбургская область	8,0	6,0	26,0	44,0	16,0	156,0	
41	Орловская область	4,3	12,8	36,2	36,2	10,6	155,3	
42	Псковская область	0,0	13,7	23,5	45,1	17,6	154,9	
43	Ярославская область	3,9	9,8	29,4	39,2	17,6	154,9	
44	Республика Татарстан	13,0	8,7	47,8	28,3	2,2	154,3	
45	Кемеровская область	3,7	14,8	27,8	44,4	9,3	153,7	Средние регионы
46	Свердловская область	0,0	14,3	32,7	34,7	18,4	153,1	
47	Республика Калмыкия	4,3	6,5	21,7	41,3	26,1	152,2	
48	Томская область	0,0	19,1	23,4	46,8	10,6	151,1	
49	Мурманская область	0,0	18,0	14,0	54,0	14,0	150,0	
50	Ивановская область	9,8	7,8	19,6	47,1	15,7	149,0	
51	Рязанская область	0,0	9,6	21,2	36,5	32,7	148,1	
52	Ленинградская область	6,5	15,2	45,7	23,9	8,7	147,8	
53	Ульяновская область	2,3	15,9	38,6	27,3	15,9	147,7	
54	Коми-Пермяцкий АО	6,8	9,1	20,5	43,2	20,5	147,7	
55	Саратовская область	15,8	7,9	21,1	47,4	7,9	144,7	
56	Ростовская область	0,0	12,0	22,0	34,0	32,0	144,0	
57	Республика Дагестан	6,0	18,0	22,0	44,0	10,0	142,0	
58	Республика Башкортостан	6,1	12,2	28,6	30,6	22,4	140,8	
59	Калининградская область	2,0	20,4	28,6	34,7	14,3	140,8	
60	Алтайский край	4,0	18,0	32,0	30,0	16,0	140,0	
61	Калужская область	4,0	20,0	20,0	44,0	12,0	140,0	
62	Смоленская область	0,0	27,1	27,1	39,6	6,3	139,6	
63	Омская область	3,9	13,7	15,7	41,2	25,5	139,2	
64	Республика Мордовия	22,4	4,1	32,7	32,7	8,2	138,8	Типичные регионы ниже среднего уровня
65	Курганская область	8,2	18,4	28,6	36,7	8,2	138,8	
66	Краснодарский край	4,0	16,0	24,0	34,0	22,0	138,0	
67	Кабардино-Балкарская республика	3,0	18,2	30,3	27,3	21,2	136,4	
68	Липецкая область	2,0	16,0	36,0	18,0	28,0	136,0	
69	Чувашская республика	10,2	16,3	18,4	42,9	12,2	134,7	
70	Приморский край	0,0	24,5	32,7	26,5	16,3	134,7	
71	г. Санкт-Петербург	11,6	17,1	34,2	28,1	8,9	133,6	
72	Усть-Ордынский Бурятский АО	15,2	12,1	30,3	30,3	12,1	133,3	
73	Московская область	2,0	28,0	46,0	14,0	10,0	130,0	
74	Новосибирская область	4,0	26,0	30,0	28,0	12,0	128,0	
75	Иркутская область	6,3	22,9	29,2	27,1	14,6	127,1	
76	Ханты-Мансийский АО	6,0	20,0	22,0	30,0	22,0	126,0	
77	Нижегородская область	0,0	36,5	57,7	3,8	1,9	125,0	Отстающие регионы
78	Читинская область	7,7	25,6	41,0	12,8	12,8	120,5	
79	Амурская область	8,0	28,0	32,0	20,0	12,0	116,0	Нетипично отстающие регионы
80	Белгородская область	18,0	20,0	12,0	34,0	16,0	108,0	

Среди других лидеров по этому показателю – Республики Ингушетия, Алтай, Марий Эл, Северная Осетия, Коми, Новгородская, Костромская, Астраханская, Брянская области, Хабаровский край. В основном в этих регионах арендные платежи не столь существенны, как в других, но этот фактор отражается позитивно на малом бизнесе только в случае наличия других стимулов. Например, в Ингушетии в целом благоприятные конкурентные условия, что уже привело к инвестиционному буму в республике. А в Северной Осетии сложился максимально благоприятный предпринимательский климат: малый бизнес чувствует поддержку властей, а сам мотивирован на стратегии развития, что тоже благоприятно отразилось на состоянии малого предпринимательства в этой республике. В других же регионах арендного стимула явно недостаточно, и требуются усилия властей по развитию предпринимательства в других направлениях.

Очень плохо дела обстоят с арендными платежами в Амурской и Белгородской областях. В Белгородской области ситуация просто катастрофическая. Почти 40% (!) предприятий тратят более 50% своих расходов на аренду, причем, половина из них – более 70%. Неудивительно, что белгородские предприниматели оценивают свое финансовое состояние как очень плохое.

Абсолютно естественным в этой ситуации выглядит реакция предпринимателей на вопрос: «Что предпочтительней для Вас, если говорить об условиях аренды?». 46% предпочитают снижение арендных платежей. Еще 41% согласились бы на то, чтобы зафиксировать плату за аренду на одном уровне. Причем, в Ингушетии и Новгородской области не требуют снижения платежей и готовы к компромиссному фиксированию арендной ставки. А в таких регионах, как Приморский край, Республика Алтай, Московская, Кировская, Владимирская области и некоторых других, предприниматели предпочитают снижение арендных платежей.

6.3 Правовые условия

Первое, что бросается в глаза при анализе правовых условий малого бизнеса – практически полное отсутствие чувства правовой защищенности. Лишь 0,7% российских предпринимателей полностью уверены в том, что возможно отстоять законные интересы своего бизнеса вопреки воле региональных властей. 68,8% считают, что эти шансы минимальны или их нет вовсе. Абсолютным лидером пессимистических настроений является Республика Алтай, в которой об отсутствии таких шансов заявили 82,0% опрошенных. На втором месте, с существенным отрывом, находятся Северная Осетия – Алания и Белгородская область – по 66,0%. Наименьшая среди всех российских регионов доля предпринимателей, уверенных в отсутствии шансов, приходится на Тульскую область, она составляет всего 4,2%. Однако 58,3% опрошенных в этой области назвали шансы законно выиграть у региональной власти минимальными. Так что оптимизм тульских предпринимателей можно назвать очень осторожным. По суммарной оценке шансов на законную защиту бизнеса наилучшими регионами являются Московская область, Ханты-Мансийский АО и Омская область.

Таб. 6.3.1. Каковы шансы предпринимателя отстоять законные интересы в суде, если его оппонентом будут региональные власти

	регион	нет шансов	Мин. шансы	шансы 50%	Бол. шансы	шансы 100%	Затр. Отв.	Индекс	
1	Московская область	12,0	12,0	70,0	2,0		4,0	78,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Ханты-Мансийский АО	22,4	14,3	26,5	10,2		26,5	73,5	
3	Омская область	11,8	27,5	25,5	5,9	2,0	27,5	68,6	
4	Камчатская область	20,0	20,0	28,0	4,0		28,0	64,0	Преуспевающие регионы
5	Ставропольский край	26,5	30,6	20,4	10,2	4,1	8,2	57,1	
6	Республика Саха (Якутия)	16,0	40,0	22,0	10,0	2,0	10,0	56,0	
7	Ярославская область	31,4	19,6	33,3	5,9		9,8	54,9	
8	Тульская область	4,2	58,3	18,8	16,7		2,1	54,2	
9	Приморский край	38,0	20,0	20,0	12,0		10,0	54,0	
10	Ростовская область	18,0	36,0	22,0	6,0		18,0	52,0	
11	Ямало-Ненецкий АО	38,0	24,0	14,0	14,0		10,0	52,0	Типичные регионы выше среднего
12	Сахалинская область	23,5	29,4	23,5	3,9		19,6	51,0	
13	Республика Башкортостан	30,0	26,0	28,0	4,0	2,0	10,0	50,0	

14	Усть-Ордынский Бурятский АО	38,0	22,0	18,0	4,0	6,0	12,0	50,0	
15	Ивановская область	25,5	35,3	13,7	9,8		15,7	49,0	
16	Карачаево-Черкесская республика	14,0	44,0	30,0	2,0	4,0	6,0	48,0	
17	Хабаровский край	42,0	18,0	30,0	8,0		2,0	48,0	
18	Тамбовская область	40,0	20,0	28,0	8,0		4,0	48,0	
19	Иркутская область	37,3	25,5	11,8	3,9	5,9	15,7	47,1	
20	Астраханская область	36,5	28,8	13,5	11,5		9,6	46,2	
21	Республика Дагестан	24,0	36,0	22,0		4,0	14,0	44,0	
22	Республика Марий Эл	26,0	36,0	18,0	4,0	2,0	14,0	44,0	
23	Брянская область	30,0	34,0	14,0	8,0		14,0	44,0	
24	Кировская область	18,0	42,0	36,0	4,0			44,0	
25	Свердловская область	40,0	18,0	32,0	2,0		8,0	44,0	
26	Коми-Пермяцкий АО	33,3	31,4	15,7	7,8		11,8	43,1	
27	Курганская область	38,0	26,0	10,0	2,0	4,0	20,0	42,0	
28	Мурманская область	26,0	34,0	26,0	2,0		12,0	42,0	
29	Пермская область	28,0	36,0	18,0	4,0	2,0	12,0	42,0	
30	Смоленская область	30,0	36,0	24,0	8,0		2,0	42,0	
31	Нижегородская область	17,6	41,2	41,2				41,2	
32	Костромская область	19,2	51,9	13,5	9,6	1,9	3,8	40,4	
33	Республика Бурятия	40,0	24,0	10,0	4,0		22,0	40,0	
34	Удмуртская республика	30,0	38,0	22,0	6,0	2,0	2,0	40,0	
35	Новосибирская область	34,0	34,0	20,0	8,0		4,0	40,0	
36	Тюменская область	27,3	36,4	27,3	2,3		6,8	38,6	
37	Республика Калмыкия	26,0	40,0	16,0	2,0	2,0	14,0	38,0	
38	Новгородская область	38,0	28,0	16,0	2,0	2,0	14,0	38,0	
39	Республика Карелия	20,8	47,2	24,5	3,8	1,9	1,9	37,7	Средние регионы
40	Республика Ингушетия	48,0	20,0	28,0	4,0			36,0	
41	Республика Хакасия	44,0	26,0	22,0	6,0		2,0	36,0	
42	Ульяновская область	24,0	44,0	6,0	2,0	2,0	22,0	36,0	
43	Магаданская область	37,2	27,9	27,9			7,0	34,9	
44	Волгоградская область	38,5	30,8	13,5	1,9	1,9	13,5	34,6	
45	Калужская область	38,5	30,8	13,5	3,8		13,5	34,6	
46	Рязанская область	26,9	44,2	19,2	3,8	1,9	3,8	34,6	
47	Ленинградская область	42,0	32,0	8,0	8,0		10,0	34,0	
48	Томская область	32,0	40,0	8,0	6,0		14,0	34,0	
49	Тверская область	29,4	39,2	17,6	2,0		11,8	33,3	
50	Республика Адыгея	36,0	32,0	20,0			12,0	32,0	
51	Кабардино-Балкарская республика	42,0	30,0	12,0	4,0		12,0	32,0	
52	Алтайский край	34,0	34,0	30,0			2,0	32,0	
53	Амурская область	54,0	18,0	16,0	4,0		8,0	32,0	
54	Архангельская область	32,0	38,0	14,0	2,0		14,0	32,0	
55	Вологодская область	32,0	38,0	14,0	2,0		14,0	32,0	
56	Калининградская область	40,0	32,0	6,0	4,0		18,0	32,0	
57	Челябинская область	36,0	40,0	12,0	6,0		6,0	30,0	Типичные регионы ниже среднего
58	Псковская область	37,3	35,3	13,7	2,0		11,8	29,4	

59	Читинская область	25,0	50,0	20,8		4,2		29,2	
60	г. Санкт-Петербург	42,6	31,8	8,8	2,7	0,7	13,5	29,1	
61	Пензенская область	42,0	34,0	12,0	4,0		8,0	28,0	
62	Кемеровская область	42,6	35,2	13,0	3,7	1,9	3,7	27,8	
63	Орловская область	41,7	31,3	2,1			25,0	27,1	
64	Республика Коми	30,0	48,0	8,0	4,0		10,0	26,0	
65	Чувашская республика	36,0	42,0	10,0	4,0		8,0	26,0	
66	Оренбургская область	40,0	36,0	14,0			10,0	24,0	
67	г. Москва	32,7	50,0	9,0	5,3		3,0	22,7	
68	Краснодарский край	38,0	44,0	10,0	4,0		4,0	22,0	
69	Красноярский край	46,0	32,0	14,0			8,0	22,0	
70	Курская область	26,0	54,0	10,0	2,0		8,0	22,0	
71	Липецкая область	54,0	24,0	16,0			6,0	22,0	
72	Саратовская область	59,2	22,4	14,3	2,0		2,0	20,4	
73	Владимирская область	58,8	23,5	7,8			9,8	17,6	
74	Республика Татарстан	42,0	44,0	10,0	2,0		2,0	16,0	
75	Воронежская область	36,0	48,0	14,0			2,0	16,0	
76	Самарская область	49,0	35,3	11,8			3,9	15,7	
77	Белгородская область	66,0	22,0	8,0			4,0	12,0	
78	Республика Мордовия	53,1	36,7	4,1			6,1	10,2	
79	Республика Северная Осетия	66,0	24,0	6,0			4,0	10,0	Отстающие регионы
80	Республика Алтай	82,0	14,0	4,0				4,0	Нетипично отстающие регионы

Чувство правовой защищенности перед лицом властей субъектов федерации растет вместе с ростом финансового благополучия. Если среди тех, кто оценил состояние своего бизнеса как «плохое» отсутствие шансов ощущают 51,5%, то среди оценивших состояние бизнеса как «хорошее» таких всего 28,7%. Этот факт легко объясняется тем, что с ростом благосостояния у предпринимателей появляется все больше новых инструментов правовой защиты. Проще говоря, они могут позволить себе более квалифицированных и высокооплачиваемых юристов, не говоря о полуправовых и нелегальных способах защиты своих интересов. Осознание возможности законной защиты связано с прогнозами предпринимателей относительно дальнейшего развития их бизнеса. Из тех, кто считает, что у них нет шансов отстаивать свои интересы, 17,1% ожидают ухудшения финансового состояния и 36,7% - улучшения. А из тех, кто оценил шансы как довольно большие, на улучшение надеются 53,9%, ждут ухудшения – только 10,6%.

Аналогичная картина вырисовывается и во взаимоотношениях с муниципальными властями и правоохранительными органами. 29,8% российских предпринимателей твердо уверены, что суд не защитит их от городского начальства. Лишь 0,8% уверены в обратном. Лидерство по числу полных пессимистов здесь также занимает Республика Алтай (62,0% выбрали вариант ответа «нет шансов»). На втором месте – Владимирская область (52,9%). Лучше всего ситуация также в Тульской и Омской областях. Что касается

правоохранительных органов и контролирующих организаций, шансов защититься от них в суде не видят 31,8% опрошенных. Лишь 20,1% считают, что такие шансы – пятьдесят на пятьдесят. Здесь вновь хуже всего обстоят дела в Республике Алтай (60,0% - «нет шансов»), Самарской (58,8%), Владимирской (56,9%) и Белгородской (50,0%) областях. Наиболее защищенными от произвола контролеров чувствуют себя предприниматели Нижегородской и Омской областей. Такое распределение по регионам свидетельствует о том, что возможности защиты интересов в суде зависят не столько от уровня власти, посягающей на эти интересы, сколько от региона. Там, где губернатор может навязать свою волю бизнесменам, как правило, точно также могут поступить и мэр города, и любой инспектор санэпидемстанции.

Неудивительно, что предприниматели не готовы идти на судебную защиту своих прав, а предпочитают решать проблему другими способами. 60,7% опрошенных предпринимателей согласились с этим утверждением. Наиболее плачевна ситуация в Самарской, Воронежской, Белгородской, Пермской областях, Республике Калмыкия. Больше обращаются, чем не обращаются в суд в Хабаровском и Краснодарском краях, Смоленской и Амурской областях. Своеобразный оазис судебной защиты интересов находится в Тульской области: лишь 8,0% опрошенных сказали, что в ней избегают обращаться в суд.

Таб. 6.3.2. Согласны ли вы с тем, что предприниматели региона не станут обращаться в суд?

	Регион	да	нет	затрудняюсь ответить	индекс	
1	Тульская область	8,0	88,0	4,0	180,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Хабаровский край	36,0	54,0	10,0	118,0	
3	Смоленская область	30,0	46,0	24,0	116,0	
4	Приморский край	42,0	46,0	12,0	104,0	Преуспевающие регионы
5	Амурская область	28,0	32,0	40,0	104,0	
6	Краснодарский край	36,0	38,0	26,0	102,0	
7	Камчатская область	46,0	42,0	12,0	96,0	
8	Волгоградская область	50,9	43,4	5,7	92,5	
9	Республика Бурятия	50,0	40,0	10,0	90,0	Типичные регионы выше среднего
10	Республика Дагестан	48,0	38,0	14,0	90,0	
11	Республика Марий Эл	52,0	40,0	8,0	88,0	
12	Республика Саха (Якутия)	52,0	40,0	8,0	88,0	
13	Архангельская область	48,0	36,0	16,0	88,0	
14	Вологодская область	48,0	36,0	16,0	88,0	

15	Пензенская область	56,0	44,0		88,0	
16	Коми-Пермяцкий АО	54,9	41,2	3,9	86,3	
17	Новосибирская область	50,0	36,0	14,0	86,0	
18	Омская область	49,0	33,3	17,6	84,3	
19	Ярославская область	54,9	39,2	5,9	84,3	
20	Республика Мордовия	54,0	38,0	8,0	84,0	
21	Республика Башкортостан	50,0	32,0	18,0	82,0	
22	Республика Хакасия	55,1	36,7	8,2	81,6	
23	Рязанская область	51,9	32,7	15,4	80,8	
24	Алтайский край	58,0	38,0	4,0	80,0	
25	Республика Татарстан	60,0	38,0	2,0	78,0	
26	Ставропольский край	46,0	24,0	30,0	78,0	
27	Свердловская область	58,0	36,0	6,0	78,0	
28	Мурманская область	56,0	32,0	12,0	76,0	
29	Нижегородская область	37,8	13,3	48,9	75,6	
30	Орловская область	55,1	28,6	16,3	73,5	
31	Магаданская область	58,1	30,2	11,6	72,1	
32	Тюменская область	60,0	32,0	8,0	72,0	
33	Республика Алтай	62,0	32,0	6,0	70,0	
34	Владимирская область	59,2	28,6	12,2	69,4	
35	Костромская область	63,5	32,7	3,8	69,2	Средние регионы
36	Саратовская область	62,0	30,0	8,0	68,0	
37	Кировская область	59,2	26,5	14,3	67,3	
38	Иркутская область	62,7	29,4	7,8	66,7	
39	Ленинградская область	62,0	28,0	10,0	66,0	
40	Челябинская область	66,0	32,0	2,0	66,0	
41	Удмуртская республика	64,0	28,0	8,0	64,0	
42	Московская область	64,0	28,0	8,0	64,0	
43	Брянская область	68,0	30,0	2,0	62,0	
44	Новгородская область	66,0	28,0	6,0	62,0	
45	Ростовская область	64,0	26,0	10,0	62,0	
46	Ханты-Мансийский АО	64,0	26,0	10,0	62,0	
47	Астраханская область	67,3	28,8	3,8	61,5	
48	Калужская область	65,4	26,9	7,7	61,5	
49	Кемеровская область	63,0	24,1	13,0	61,1	
50	Чувашская республика	68,0	28,0	4,0	60,0	Типичные регионы ниже среднего
51	Красноярский край	66,0	26,0	8,0	60,0	
52	Курская область	68,0	28,0	4,0	60,0	
53	Ульяновская область	68,0	28,0	4,0	60,0	
54	Калининградская область	62,0	20,0	18,0	58,0	
55	Оренбургская область	64,0	22,0	14,0	58,0	
56	Сахалинская область	56,9	13,7	29,4	56,9	
57	Республика Коми	70,0	26,0	4,0	56,0	
58	Тамбовская область	70,0	26,0	4,0	56,0	
59	Республика Карелия	67,9	22,6	9,4	54,7	
60	Курганская область	64,0	18,0	18,0	54,0	
61	Томская область	64,0	18,0	18,0	54,0	
62	Псковская область	72,5	25,5	2,0	52,9	
63	г. Санкт-Петербург	70,0	22,0	8,0	52,0	
64	Усть-Ордынский Бурятский АО	70,0	22,0	8,0	52,0	
65	г. Москва	62,0	13,7	24,3	51,7	

66	Кабардино-Балкарская республика	70,0	20,0	10,0	50,0	
67	Карачаево-Черкесская республика	74,0	24,0	2,0	50,0	
68	Республика Северная Осетия	74,0	24,0	2,0	50,0	
69	Ивановская область	74,5	21,6	3,9	47,1	
70	Липецкая область	72,0	18,0	10,0	46,0	
71	Республика Адыгея	72,0	16,0	12,0	44,0	Отстающие регионы
72	Республика Ингушетия	76,0	20,0	4,0	44,0	
73	Читинская область	74,0	18,0	8,0	44,0	
74	Ямало-Ненецкий АО	76,0	18,0	6,0	42,0	
75	Пермская область	78,0	18,0	4,0	40,0	
76	Республика Калмыкия	78,0	14,0	8,0	36,0	
77	Белгородская область	80,0	16,0	4,0	36,0	
78	Воронежская область	82,0	16,0	2,0	34,0	
79	Тверская область	76,5	7,8	15,7	31,4	
80	Самарская область	82,4	9,8	7,8	27,5	

6.4 Состояние конкурентной среды

Ситуация с конкуренцией по оценкам предпринимателей в целом неблагоприятная. Половина опрошенных респондентов считают, что в их регионе существуют отрасли, доступ в которые искусственно затруднен. Только 23% полагают, что таких отраслей нет. Еще четверть опрошенных затруднились с ответом, что говорит о высокой степени неопределенности для малых предпринимателей.

Таб. 6.4.1. Существуют ли в регионе отрасли экономики, доступ в которые для малого бизнеса кем-либо искусственно затруднен?

	регион	да	нет	затрудняюсь ответить	индекс	
1	Республика Северная Осетия	18,3	67,3	14,3	149,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Тульская область	10,2	57,1	32,7	146,9	
3	Омская область	27,5	51,0	21,6	123,5	Преуспевающие регионы
4	Ярославская область	19,6	43,1	37,3	123,5	
5	Ханты-Мансийский АО	26,0	44,0	30,0	118,0	
6	Рязанская область	26,9	36,5	36,5	109,6	
7	Республика Ингушетия	40,0	48,0	12,0	108,0	
8	Московская область	40,0	48,0	12,0	108,0	
9	Смоленская область	18,0	26,0	56,0	108,0	
10	Республика Башкортостан	28,0	34,0	38,0	106,0	
11	Республика Калмыкия	32,0	38,0	30,0	106,0	
12	Усть-Ордынский Бурятский АО	32,0	38,0	30,0	106,0	

13	Владимирская область	31,4	37,3	31,4	105,9	
14	Тверская область	27,5	33,3	39,2	105,9	
15	Республика Марий Эл	40,0	42,0	18,0	102,0	
16	Республика Дагестан	40,0	36,0	24,0	96,0	
17	Республика Коми	44,0	38,0	18,0	94,0	
18	Новосибирская область	40,0	34,0	26,0	94,0	
19	Калужская область	35,3	25,5	39,2	90,2	
20	Республика Бурятия	40,0	24,0	36,0	84,0	
21	Приморский край	42,0	26,0	32,0	84,0	
22	Ставропольский край	36,0	20,0	44,0	84,0	
23	Томская область	44,0	28,0	28,0	84,0	
24	Краснодарский край	46,0	28,0	26,0	82,0	
25	Курганская область	42,0	24,0	34,0	82,0	
26	Коми-Пермяцкий АО	45,7	26,1	28,3	80,4	
27	Пензенская область	42,0	22,0	36,0	80,0	
28	Ростовская область	46,0	26,0	28,0	80,0	
29	Республика Саха (Якутия)	53,1	32,7	14,3	79,6	
30	Ивановская область	43,1	21,6	35,3	78,4	
31	г. Москва	52,7	30,0	17,3	77,3	
32	Архангельская область	44,0	20,0	36,0	76,0	
33	Вологодская область	44,0	20,0	36,0	76,0	
34	Ульяновская область	40,0	16,0	44,0	76,0	
35	Ямало-Ненецкий АО	52,0	28,0	20,0	76,0	
36	Удмуртская республика	58,0	32,0	10,0	74,0	
37	Мурманская область	50,0	24,0	26,0	74,0	
38	Тюменская область	44,9	18,4	36,7	73,5	
39	Псковская область	52,9	25,5	21,6	72,5	Средние регионы
40	Амурская область	48,0	18,0	34,0	70,0	
41	Брянская область	54,0	24,0	22,0	70,0	
42	Магаданская область	52,4	21,4	26,2	69,0	
43	Республика Мордовия	50,0	18,0	32,0	68,0	
44	Новгородская область	52,0	20,0	28,0	68,0	
45	Нижегородская область	39,5	7,0	53,5	67,4	
46	Хабаровский край	60,0	26,0	14,0	66,0	
47	Сахалинская область	52,0	18,0	30,0	66,0	
48	Республика Адыгея	51,0	16,3	32,7	65,3	
49	Калининградская область	48,0	12,0	40,0	64,0	
50	Камчатская область	56,0	20,0	24,0	64,0	
51	Липецкая область	50,0	14,0	36,0	64,0	
52	Республика Хакасия	60,0	20,0	20,0	60,0	Типичные регионы ниже среднего
53	Пермская область	60,0	20,0	20,0	60,0	
54	Свердловская область	54,0	14,0	32,0	60,0	
55	Ленинградская область	50,0	8,0	42,0	58,0	
56	г. Санкт-Петербург	54,4	11,6	34,0	57,1	
57	Республика Карелия	56,6	13,2	30,2	56,6	
58	Кабардино-Балкарская республика	56,0	12,0	32,0	56,0	
59	Карачаево-Черкесская республика	60,0	14,0	26,0	54,0	
60	Чувашская республика	70,0	24,0	6,0	54,0	
61	Оренбургская область	66,0	20,0	14,0	54,0	
62	Кемеровская область	59,3	13,0	27,8	53,7	
63	Читинская область	65,3	18,4	16,3	53,1	

64	Иркутская область	67,3	16,3	16,3	49,0	
65	Челябинская область	68,0	16,0	16,0	48,0	
66	Орловская область	63,3	10,2	26,5	46,9	
67	Республика Татарстан	70,0	16,0	14,0	46,0	
68	Костромская область	61,5	5,8	32,7	44,2	Отстающие регионы
69	Самарская область	66,7	9,8	23,5	43,1	
70	Кировская область	62,0	4,0	34,0	42,0	
71	Саратовская область	69,4	6,1	24,5	36,7	
72	Республика Алтай	72,0	8,0	20,0	36,0	
73	Красноярский край	70,0	6,0	24,0	36,0	
74	Белгородская область	72,0	6,0	22,0	34,0	
75	Курская область	72,0	6,0	22,0	34,0	
76	Волгоградская область	77,4	11,3	11,3	34,0	
77	Тамбовская область	74,0	6,0	20,0	32,0	
78	Астраханская область	72,5	3,9	23,5	31,4	
79	Алтайский край	84,0	8,0	8,0	24,0	
80	Воронежская область	80,0	4,0	16,0	24,0	

Наиболее свободная конкуренция, по мнению предпринимателей – в Северной Осетии и Тульской области. Эти регионы существенно опережают своих ближайших преследователей: Омскую, Ярославскую области, Ханты-Мансийский автономный округ, которые тоже имеют достаточно высокий уровень свободы конкуренции. Хуже всех с конкуренцией в Алтайском крае и Воронежской области. В этих регионах порядка 80% респондентов, заявили, что есть отрасли «свободные от конкуренции». Очевидно, что разные регионы находятся на разных стадиях развития региональных рынков и для некоторых субъектов высокое значения этого показателя может говорить скорее об отсутствии сложившихся отраслей, в которых доминировали бы отдельные агенты. Это в первую очередь относится к таким республикам как Ингушетия, Северная Осетия, Калмыкия, а также Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу.

Интересно, что аутсайдер по условиям конкуренции с точки зрения доступа в отдельные отрасли республика Алтай занимает при этом наряду с Ингушетией самое высокое место по условиям конкуренции с точки зрения влияния крупного бизнеса. В этих регионах крупные компании практически не мешают работать малым предприятиям и связано это, скорее всего, с отсутствием крупного бизнеса как такового. Та же самая логика по всей видимости может быть распространена на такие регионы как Костромская, Брянская, Ульяновская области, республики Калмыкия, Северная Осетия, Марий Эл, Кабардино-Балкарская республика, Алтайский край, Камчатская область, Ямало-Ненецкий автономный округ («Газпром» явно не может быть конкурентом малого бизнеса). А вот такие области как Самарская, Новгородская, Вологодская, Архангельская могут действительно оцениваться как регионы, в которых удалось решить проблему

доминирования крупного бизнеса. Хотя надо понимать, что в этих субъектах предприниматели могут вкладывать разный смысл в понятие «крупные компании».

Таб. 6.4.2. В какой степени крупные компании в вашем регионе создают препятствия доступу в отдельные отрасли?

	регион	сильно мешают	мешают, но не очень сильно	в основн. не мешают	совсем не мешают	Затр. Отв.	Инд.		
1	Республика Ингушетия	8,5	10,6	17,0	63,8		161,7	Нетипично преуспевающие регионы	
2	Республика Алтай	6,0	12,0	26,0	40,0	16,0	148,0		
3	Костромская область	5,8	17,3	42,3	25,0	9,6	144,2	Преуспевающие регионы	
4	Республика Калмыкия	4,0	18,0	28,0	34,0	16,0	140,0		
5	Алтайский край	2,0	26,0	28,0	40,0	4,0	140,0		
6	Ямало-Ненецкий АО	4,0	22,0	26,0	40,0	8,0	140,0		
7	Республика Северная Осетия	2,6	18,4	36,8	21,1	21,1	136,8		
8	Республика Марий Эл	16,0	14,0	24,0	40,0	6,0	134,0		
9	Самарская область	13,7	15,7	45,1	13,7	11,8	129,4		
10	Кабардино-Балкарская республика	14,0	20,0	44,0	18,0	4,0	128,0		
11	Камчатская область	6,0	26,0	42,0	14,0	12,0	124,0		
12	Новгородская область	8,0	6,0	10,0	28,0	48,0	124,0		
13	Архангельская область	10,0	24,0	24,0	32,0	10,0	122,0		
14	Брянская область	10,0	22,0	24,0	30,0	14,0	122,0		
15	Вологодская область	10,0	24,0	24,0	32,0	10,0	122,0		
16	Ульяновская область	16,0	8,0	16,0	30,0	30,0	122,0		
17	Мурманская область	16,3	18,4	26,5	28,6	10,2	120,4		Типичные регионы выше среднего
18	Приморский край	24,0	16,0	30,0	26,0	4,0	116,0		
19	Коми-Пермяцкий АО	13,5	16,2	32,4	10,8	27,0	113,5		
20	Рязанская область	11,5	23,1	30,8	17,3	17,3	113,5		
21	Чувашская республика	10,2	30,6	26,5	26,5	6,1	112,2		
22	Курганская область	16,0	20,0	34,0	12,0	18,0	110,0		
23	Владимирская область	16,3	14,3	22,4	16,3	30,6	108,2		
24	Краснодарский край	12,0	26,0	28,0	18,0	16,0	108,0		
25	Тверская область	15,7	29,4	45,1	7,8	2,0	107,8		
26	г. Санкт-Петербург	16,4	21,9	26,0	19,9	15,8	107,5		
27	Республика Коми	22,0	22,0	32,0	16,0	8,0	104,0		
28	Иркутская область	8,0	30,0	24,0	18,0	20,0	104,0		
29	Республика Хакасия	10,2	32,7	24,5	20,4	12,2	102,0		
30	Усть-Ордынский Бурятский АО	20,0	18,0	18,0	22,0	22,0	102,0		

31	Удмуртская республика	8,0	42,0	30,0	20,0		100,0	
32	Ивановская область	13,7	35,3	15,7	33,3	2,0	100,0	
33	Кировская область	8,0	30,0	28,0	10,0	24,0	100,0	
34	Пензенская область	8,0	36,0	32,0	12,0	12,0	100,0	
35	Псковская область	15,7	29,4	21,6	23,5	9,8	100,0	
36	Республика Карелия	17,0	28,3	34,0	9,4	11,3	98,1	
37	Республика Бурятия	8,0	30,0	24,0	12,0	26,0	98,0	Средние регионы
38	Омская область	13,7	33,3	21,6	21,6	9,8	96,1	
39	Ставропольский край	10,0	32,0	24,0	14,0	20,0	96,0	
40	Республика Башкортостан	6,3	35,4	16,7	20,8	20,8	95,8	
41	Магаданская область	11,6	34,9	30,2	11,6	11,6	95,3	
42	Волгоградская область	13,5	34,6	23,1	19,2	9,6	94,2	
43	Ленинградская область	14,0	26,0	6,0	28,0	26,0	94,0	
44	Смоленская область	20,0	20,0	14,0	20,0	26,0	94,0	
45	Оренбургская область	18,0	32,0	26,0	16,0	8,0	92,0	
46	Тамбовская область	20,0	32,0	36,0	8,0	4,0	92,0	
47	Республика Мордовия	4,3	38,3	23,4	10,6	23,4	91,5	
48	Астраханская область	19,2	30,8	23,1	17,3	9,6	90,4	
49	Хабаровский край	14,0	34,0	26,0	12,0	14,0	90,0	
50	Белгородская область	10,2	42,9	32,7	8,2	6,1	87,8	
51	Калужская область	11,5	38,5	21,2	15,4	13,5	86,5	
52	Новосибирская область	20,0	32,0	20,0	18,0	10,0	86,0	
53	Томская область	26,0	24,0	18,0	18,0	14,0	86,0	Типичные регионы ниже среднего
54	Челябинская область	18,0	38,0	24,0	18,0	2,0	86,0	
55	Пермская область	22,4	28,6	16,3	20,4	12,2	85,7	
56	Воронежская область	18,0	38,0	28,0	12,0	4,0	84,0	
57	Красноярский край	24,5	26,5	22,4	12,2	14,3	83,7	
58	Карачаево-Черкесская республика	14,0	42,0	26,0	12,0	6,0	82,0	
59	Калининградская область	22,0	28,0	20,0	12,0	18,0	82,0	
60	Ханты-Мансийский АО	12,0	32,0	12,0	14,0	30,0	82,0	
61	Ярославская область	15,7	33,3	23,5	5,9	21,6	80,4	
62	Республика Саха (Якутия)	24,0	32,0	24,0	12,0	8,0	80,0	
63	Республика Татарстан	36,0	24,0	22,0	18,0		80,0	
64	Республика Дагестан	14,3	42,9	22,4	14,3	6,1	79,6	
65	Тюменская область	27,1	29,2	20,8	14,6	8,3	79,2	
66	Московская область	6,0	44,0	16,0	12,0	22,0	78,0	
67	Читинская область	13,0	45,7	19,6	15,2	6,5	76,1	
68	Кемеровская область	13,0	46,3	16,7	18,5	5,6	75,9	
69	Ростовская область	8,0	50,0	26,0	6,0	10,0	74,0	
70	Амурская область	10,0	34,0	14,0	2,0	40,0	72,0	Отстающие регионы

71	Нижегородская область	9,5	54,8	28,6	7,1		71,4
72	Орловская область	24,5	30,6	8,2	18,4	18,4	71,4
73	Сахалинская область	10,4	41,7	20,8	2,1	25,0	70,8
74	Республика Адыгея	24,0	34,0	12,0	12,0	18,0	66,0
75	Свердловская область	24,5	40,8	20,4	8,2	6,1	63,3
76	Тульская область	8,2	44,9	12,2		34,7	59,2
77	г. Москва	18,0	48,3	17,0	7,0	9,7	57,7
78	Липецкая область	10,0	58,0	20,0	2,0	10,0	54,0
79	Саратовская область	38,0	30,0	8,0	14,0	10,0	54,0
80	Курская область	22,0	48,0	8,0	14,0	8,0	52,0

Среди регионов, в которых крупные компании монополизируют или олигополизируют отрасли экономики конечно первым следует назвать Москву. Московские предприниматели достаточно однозначно оценивать ситуацию, сложившуюся в столице. Две трети респондентов полагают, что крупные компании мешают работать малым предприятиям в своей отрасли.

Еще труднее приходится предпринимателям в Саратовской, Курской и Липецкой областях. Среди прочих аутсайдеров по этому индексу отметим Тульскую область, которая по другим показателям напротив занимает, как правило, высокое место и Нижегородскую область, которая объективно развивается достаточно динамично, но при этом у нее ряд проблем, которые сдерживают ее рост. Интересно, что и в данном случае работает обнаруженная нами ранее похожая закономерность: оценка собственного финансового положения существенно зависит от того, насколько крупные компании мешают работать малым предприятиям.

Что касается Нижегородской области, то она занимает одновременно первое место в рейтинге регионов по показателю, характеризующих уровень использования своего служебного положения администрациями для создания благоприятных условий отдельным фирмам. Но здесь надо учитывать на каком плачевном фоне выделяется данный регион. В среднем по России 65% респондентов считает, что региональные власти «часто» или «иногда» используют административный ресурс для предоставления нелегитимных преференций отдельным бизнесам и предпринимателям. Только 6% предпринимателей полагают, что это никогда не происходит. Не такая плохая ситуация с административным протекционизмом в Новосибирской области и Ханты-Мансийском автономном округе.

Таб. 6.4.3. Как часто представители администрации региона создают преференции отдельным фирмам?

	регион	часто	иногда	редко	никогда	Затр. Отв.	инд	
1	Нижегородская область	4,0	46,0	44,0	6,0		100,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Новосибирская область	26,0	16,0	20,0	18,0	20,0	96,0	
3	Ханты-Мансийский АО	14,0	24,0	20,0	12,0	30,0	94,0	
4	Республика Ингушетия	24,5	18,4	22,4	6,1	28,6	85,7	Преуспевающие регионы
5	Ставропольский край	26,0	18,0	14,0	14,0	28,0	84,0	
6	Смоленская область	24,0	30,0	32,0	4,0	10,0	82,0	
7	Алтайский край	8,0	52,0	16,0	20,0	4,0	76,0	
8	Владимирская область	21,6	19,6	13,7	2,0	43,1	74,5	
9	Омская область	21,6	33,3	19,6	9,8	15,7	74,5	
10	Коми-Пермяцкий АО	27,3	18,2	11,4	6,8	36,4	72,7	
11	Хабаровский край	30,0	30,0	26,0	6,0	8,0	72,0	
12	Республика Алтай	18,0	44,0	24,0	8,0	6,0	70,0	
13	Кабардино-Балкарская республика	36,0	20,0	16,0	10,0	18,0	70,0	
14	Усть-Ордынский Бурятский АО	22,0	32,0	8,0	16,0	22,0	70,0	
15	Республика Северная Осетия	39,6	20,8	27,1	2,1	10,4	68,8	
16	Ульяновская область	20,0	26,0	4,0	10,0	40,0	68,0	
17	Оренбургская область	30,0	28,0	6,0	18,0	18,0	66,0	
18	Псковская область	29,4	27,5	11,8	9,8	21,6	64,7	
19	Ивановская область	41,2	23,5	23,5	5,9	5,9	64,7	
20	Ямало-Ненецкий АО	30,0	26,0	6,0	14,0	24,0	64,0	
21	Орловская область	38,8	18,4	10,2	10,2	22,4	63,3	
22	Республика Марий Эл	36,0	24,0	12,0	10,0	18,0	62,0	
23	Краснодарский край	26,0	28,0	14,0	2,0	30,0	62,0	
24	Брянская область	30,0	34,0	18,0	8,0	10,0	62,0	
25	Томская область	40,0	22,0	16,0	8,0	14,0	62,0	
26	Республика Башкортостан	30,0	26,0	10,0	6,0	28,0	60,0	
27	Сахалинская область	25,5	37,3	17,6	3,9	15,7	58,8	
28	Ярославская область	35,3	25,5	17,6	2,0	19,6	58,8	
29	Республика Мордовия	33,3	29,2	14,6	6,3	16,7	58,3	
30	Приморский край	48,0	12,0	16,0	2,0	22,0	58,0	
31	Курская область	28,0	36,0	16,0	6,0	14,0	58,0	
32	г. Санкт-Петербург	31,8	23,0	4,7	7,4	33,1	57,4	
33	Тюменская область	44,0	22,0	8,0	14,0	12,0	56,0	

34	Тверская область	21,6	51,0	23,5	3,9		54,9	
35	Иркутская область	43,1	11,8	9,8		35,3	54,9	
36	Тамбовская область	38,0	22,0	6,0	8,0	26,0	54,0	
37	Республика Дагестан	26,5	38,8	14,3	4,1	16,3	53,1	
38	Курганская область	36,0	22,0	4,0	6,0	32,0	52,0	
39	Ленинградская область	42,0	18,0	6,0	6,0	28,0	52,0	
40	Пермская область	32,0	24,0		8,0	36,0	52,0	
41	Калужская область	34,6	28,8	9,6	5,8	21,2	51,9	Средние регионы
42	Рязанская область	40,4	21,2	7,7	5,8	25,0	51,9	
43	Республика Бурятия	32,0	32,0	8,0	6,0	22,0	50,0	
44	Камчатская область	24,0	44,0	12,0	6,0	14,0	50,0	
45	Челябинская область	48,0	24,0	12,0	10,0	6,0	50,0	
46	Республика Хакасия	40,8	28,6	10,2	8,2	12,2	49,0	
47	Архангельская область	36,0	30,0	4,0	10,0	20,0	48,0	
48	Вологодская область	36,0	30,0	4,0	10,0	20,0	48,0	
49	Калининградская область	38,0	20,0	2,0	4,0	36,0	48,0	
50	Новгородская область	36,0	20,0	2,0	2,0	40,0	48,0	
51	Самарская область	41,2	29,4	9,8	7,8	11,8	47,1	
52	Мурманская область	28,0	36,0	10,0		26,0	46,0	
53	Республика Карелия	43,4	28,3	13,2	3,8	11,3	45,3	
54	Белгородская область	40,0	34,0	12,0	6,0	8,0	44,0	Типичные регионы ниже среднего
55	Республика Калмыкия	38,0	38,0	8,0	10,0	6,0	42,0	
56	Амурская область	34,0	34,0	10,0		22,0	42,0	
57	г. Москва	44,3	25,3	8,0	2,3	20,0	40,7	
58	Чувашская республика	44,0	26,0	6,0	4,0	20,0	40,0	
59	Астраханская область	53,8	19,2	7,7	3,8	15,4	38,5	
60	Тульская область	4,0	68,0	6,0	4,0	18,0	38,0	
61	Республика Коми	38,0	34,0	2,0	6,0	20,0	36,0	
62	Воронежская область	40,0	38,0	14,0		8,0	36,0	
63	Кировская область	40,0	38,0	10,0	4,0	8,0	36,0	
64	Ростовская область	20,0	54,0	6,0	4,0	16,0	36,0	
65	Республика Адыгея	66,0	8,0	2,0	6,0	18,0	34,0	
66	Липецкая область	30,0	40,0	4,0		26,0	34,0	
67	Кемеровская область	42,6	31,5	1,9	5,6	18,5	33,3	
68	Магаданская область	47,6	33,3	11,9		7,1	31,0	Отстающие регионы
69	Волгоградская область	45,3	35,8	5,7	5,7	7,5	30,2	
70	Карачаево-Черкесская республика	52,0	30,0	8,0	2,0	8,0	28,0	
71	Саратовская область	58,0	22,0	4,0	4,0	12,0	28,0	
72	Свердловская область	46,0	30,0		4,0	20,0	28,0	
73	Костромская область	73,1	7,7	5,8	1,9	11,5	26,9	
74	Удмуртская республика	54,0	32,0	10,0	2,0	2,0	26,0	
75	Республика Саха (Якутия)	64,0	26,0	8,0	2,0		20,0	
76	Московская область	68,0	18,0	2,0	4,0	8,0	20,0	

77	Красноярский край	71,4	12,2			16,3	16,3	
78	Пензенская область	50,0	36,0	2,0		12,0	16,0	
79	Читинская область	52,0	40,0	6,0		2,0	14,0	
80	Республика Татарстан	78,0	16,0	6,0			12,0	Нетипично отстающие регионы

Выдающимся регионом, где процветает административно-преференциальный бизнес, является Татарстан. 78% предпринимателей этого региона считают, что использование служебного положения в бизнес целях частая практика республиканских властей. В меньшей степени это свойственно для Читинской, Пензенской, Московских областей, Красноярского края и Якутии.

Показательно, что мы выявили высокий уровень связи между уровнем административного протекционизма в регионе и уровнем недобросовестной конкуренции со стороны крупного бизнеса. Это говорит о том, что, как правило, административные преференции относятся именно к крупному бизнесу (очевидно, что для малого бизнеса крупным может восприниматься и достаточно средний бизнес по объективным критериям). Таким образом, объединенные общим интересом региональная администрация и дружественный ей бизнес могут поддерживать бесконкурентную среду на отдельных рынках и искусственно сдерживать развитие предпринимательства. В этой ситуации малому бизнесу приходится искать открытые рыночные ниши, работа на которых не всегда рентабельна и не позволяет реализовывать более динамичные инвестиционные стратегии.

6.5 Издержки взаимодействия малого бизнеса с административными органами и проверяющими инстанциями

Взаимодействие предпринимателя с администрациями, проверяющими инстанциями и т.д. влечет за собой для него временные и финансовые (в том числе коррупционные) затраты. Снижение затрат на взаимодействие с представителями государства (транзакционных издержек) является важнейшим из направлений в комплексе мер, направленных на улучшение положение малого бизнеса.

Вероятно, наиболее проблемным аспектом взаимодействия малого бизнеса с государством выступают проверки, которые зачастую связаны с необоснованными претензиями или с прямым вымогательством. Рассмотрим в региональном разрезе, как часто, по их собственным словам, предпринимателям приходилось в 2004 году переживать процедуру проверки. Отметим, что не все респонденты, естественно, могли назвать точное число проверок, поэтому полученные данные следует интерпретировать как общее впечатление предпринимателей от интенсивности проверочной деятельности контрольных инстанций.

По результатам исследования получены следующие данные:

Таб. 6.5.1. Среднее количество проверок в 2004 г.

	регион	среднее
1	Алтайский край	1,7
2	Приморский край	1,7
3	Томская область	1,7
4	Омская область	1,9
5	Ярославская область	2,0
6	Кировская область	2,0
7	Ханты-Мансийский АО	2,2
8	Псковская область	2,3
9	Республика Марий Эл	2,4
10	Республика Саха (Якутия)	2,5
11	Архангельская область	2,7
12	Вологодская область	2,7
13	Пензенская область	2,7
14	Костромская область	2,8
15	Амурская область	2,8
16	Читинская область	3,0
17	Белгородская область	3,2
18	Пермская область	3,3
19	Удмуртская республика	3,3
20	Коми-Пермяцкий АО	3,3
21	Смоленская область	3,3
22	Орловская область	3,3

23	Республика Дагестан	3,4
24	Нижегородская область	3,4
25	Астраханская область	3,5
26	Ставропольский край	3,5
27	Тульская область	3,6
28	Хабаровский край	3,6
29	Ивановская область	3,7
30	Челябинская область	3,7
31	Тюменская область	3,7
32	Республика Алтай	3,9
33	Иркутская область	3,9
34	Ямало-Ненецкий АО	4,0
35	Свердловская область	4,0
36	Саратовская область	4,1
37	Волгоградская область	4,1
38	Владимирская область	4,2
39	Новосибирская область	4,2
40	Курганская область	4,2
41	Сахалинская область	4,3
42	Чувашская республика	4,5
43	Республика Татарстан	4,5
44	Воронежская область	4,5
45	Камчатская область	4,5
46	Карачаево-Черкесская республика	4,5
47	Республика Бурятия	4,6
48	Республика Карелия	4,6
49	Республика Северная Осетия	4,7
50	Оренбургская область	4,8
51	Самарская область	4,8
52	Ульяновская область	4,8
53	Мурманская область	5,0
54	Красноярский край	5,2
55	г. Санкт-Петербург	5,4
56	Курская область	5,5
57	Кабардино-Балкарская республика	5,8
58	Калужская область	5,9
59	Усть-Ордынский Бурятский АО	6,0
60	Калининградская область	6,1
61	Республика Коми	6,2
62	Краснодарский край	6,6
63	Ленинградская область	6,8
64	Республика Калмыкия	6,8
65	Республика Ингушетия	6,9
66	Республика Башкортостан	7,1
67	Новгородская область	7,1
68	Рязанская область	7,1

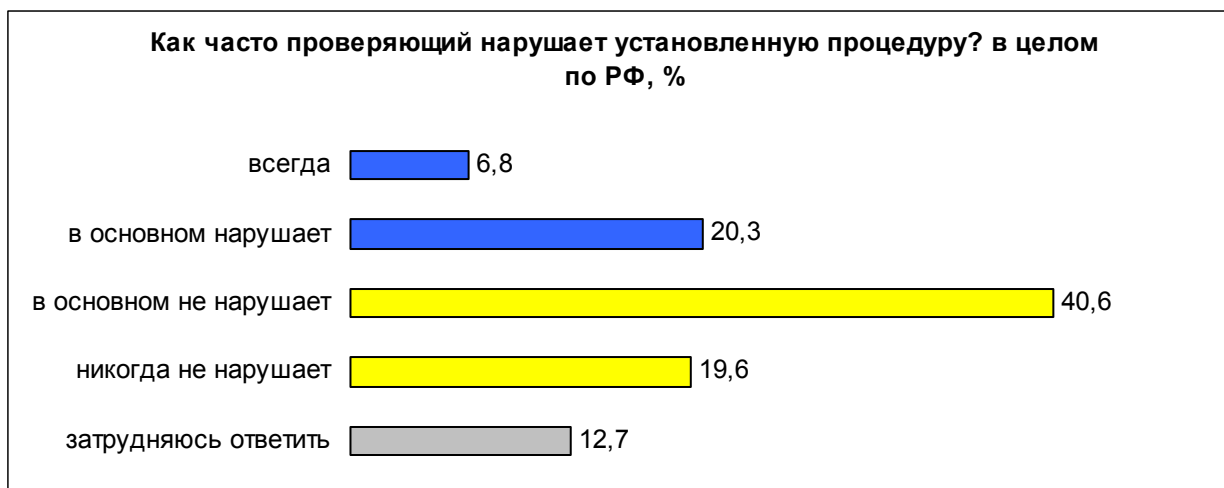
69	Брянская область	7,1
70	г. Москва	7,5
71	Тверская область	7,6
72	Московская область	7,7
73	Липецкая область	7,7
74	Республика Адыгея	7,7
75	Республика Хакасия	8,0
76	Кемеровская область	10,2
77	Республика Мордовия	11,0
78	Ростовская область	11,1
79	Магаданская область	16,0
80	Тамбовская область	16,5
	в целом по России	5,1

В таблице показано среднее, со слов респондентов, количество проверок в 2004 году. Регионы отранжированы по среднему количеству проверок (где меньше проверок – там лучше) и разбиты на группы с помощью определенной статистической процедуры. Те регионы, которые находятся не далее чем в одном стандартном отклонении от среднего значения по всей РФ, условно отнесены к «среднякам» (выделены зеленым цветом). Регионы со значением менее, чем среднее значение по РФ минус стандартное отклонение, отнесены к лидерам (выделены оранжевым цветом). Наконец, на противоположном фланге (слишком большое среднее значение) – аутсайдеры (выделены синим цветом). Итак, реже всего беспокоят проверками предпринимателей Алтайского края, Приморского края, Томской области, ХМАО и некоторых других регионов. Чаще всего с проверками сталкивается бизнес Тамбовской области, Ростовской области, Мордовии, также к группе аутсайдеров по этому показателю относится Московская область.

Важно знать не только количество проверок, но также понимать, как часто при проведении проверок предприниматель сталкивается с разного рода нарушениями. Не так страшно большое количество проверок самом по себе, как те проблемы, которые могут в их ходе появиться у предпринимателя.

В целом по РФ большинство предпринимателей считают, что проверяющий установленную законодательством процедуру не нарушают или в основном не нарушают (рис. 6.5.1).

Рис. 6.5.1



Наиболее часто, по данным опроса, сталкиваются с нарушениями при проверках бизнесмены Кабардино-Балкарской республики (56%), Карачаево-Черкессии (66%), Северной Осетии (64%), Московской области (76%) (рис. 6.5.2).

Рис. 6.5.2



Относительно благополучна ситуация в Республике Алтай (80% считают, что нарушений нет или в основном нет), Ингушетии (79.6%), Марий Эл (82%), Хакасии (82%), Алтайском крае (80%), Хабаровской крае (78%), Владимирская область (86.3%), Костромская область (88.5%), Читинской области (81.3%), Коми-Пермяцком АО (81.6%)., а также в Смоленской и Тамбовской областях (80%) (рис. 6.5.3).

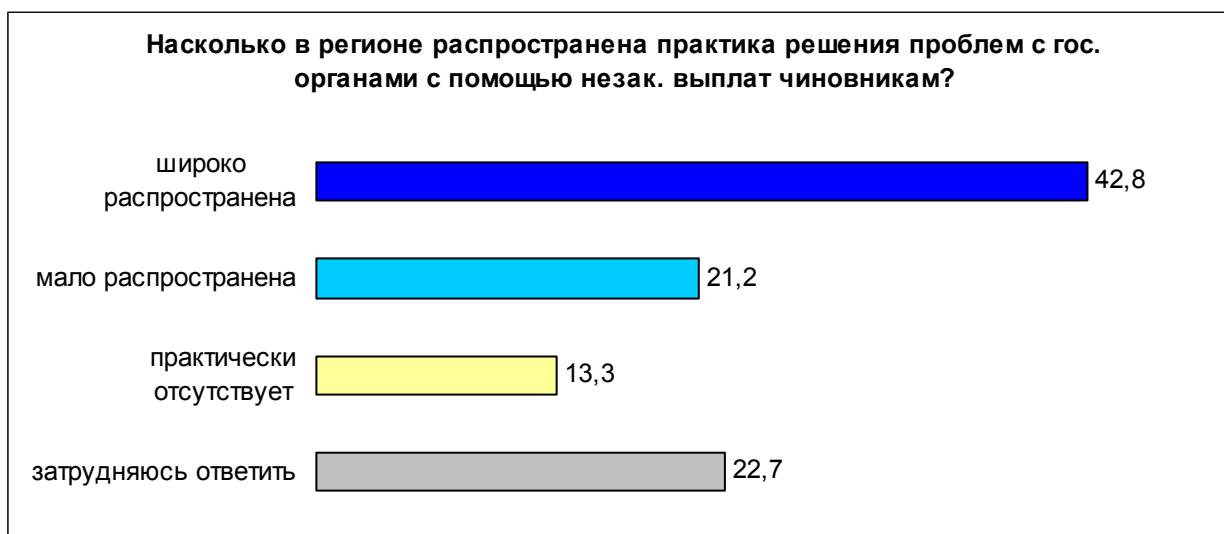
Рис. 6.5.3



Можно было бы ожидать, что между количеством проверок и частотой нарушений существует зависимость. Такая положительная зависимость в самом деле есть, но она не настолько велика (корреляция на уровне 0.164), чтобы можно было говорить о каком-то правиле. В некоторых случаях связь между количеством проверок и количеством нарушений существует, о чем говорит наличие слабой зависимости, но в остальном причины нарушений связаны с чем-то иным. Таким образом, говорить о том, что чем чаще приходят, тем больше нарушений, нельзя, и проблема соблюдения установленных процедур является самостоятельной.

Исследование подтвердило расхожее мнение, что практика решения проблем с чиновниками с помощью взяток встречается в РФ довольно часто: свыше 40% респондентов в целом по РФ ответили «широко распространена» (рис. 6.5.4).

Рис. 6.5.4



В региональном разрезе ситуация выглядит следующим образом:

Таб. 6.5.2. Насколько распространена в регионе практика решения проблем с чиновниками с помощью взяток

	регион	широко распростр.	мало распрост р.	Практич. отс.	затр. отв.	индекс	
1	Нижегородская область	11,4	50,0	38,6	0,0	177,3	Нетипично преуспевающие регионы
2	Тульская область	6,0	66,0	6,0	22,0	166,0	
3	Тверская область	19,6	52,9	27,5	0,0	160,8	
4	Ханты-Мансийский АО	12,0	26,0	30,0	32,0	144,0	Преуспевающие регионы
5	Ямало-Ненецкий АО	10,0	30,0	24,0	36,0	144,0	
6	Омская область	16,0	28,0	30,0	26,0	142,0	
7	Владимирская область	7,8	15,7	29,4	47,1	137,3	
8	Республика Марий Эл	24,0	24,0	36,0	16,0	136,0	
9	Коми-Пермяцкий АО	14,0	30,0	20,0	36,0	136,0	
10	Усть-Ордынский Бурятский АО	16,0	18,0	32,0	34,0	134,0	
11	Республика Коми	24,0	46,0	10,0	20,0	132,0	
12	Камчатская область	18,0	18,0	32,0	32,0	132,0	
13	Брянская область	34,0	36,0	28,0	2,0	130,0	
14	Смоленская область	30,0	42,0	16,0	12,0	128,0	
15	Хабаровский край	34,7	34,7	22,4	8,2	122,4	Типичные регионы выше среднего
16	Республика Хакасия	32,0	26,0	26,0	16,0	120,0	
17	Приморский край	34,0	10,0	40,0	16,0	116,0	
18	Республика Мордовия	36,0	26,0	24,0	14,0	114,0	
19	Республика Калмыкия	30,0	18,0	24,0	28,0	112,0	
20	Ставропольский край	30,0	16,0	26,0	28,0	112,0	

21	Мурманская область	28,0	22,0	18,0	32,0	112,0	
22	Калужская область	23,1	26,9	7,7	42,3	111,5	
23	Республика Карелия	30,2	34,0	7,5	28,3	111,3	
24	Кировская область	34,0	40,0	4,0	22,0	110,0	
25	Кемеровская область	35,2	31,5	13,0	20,4	109,3	
26	Воронежская область	40,0	34,0	12,0	14,0	106,0	
27	Архангельская область	32,0	16,0	20,0	32,0	104,0	
28	Вологодская область	32,0	16,0	20,0	32,0	104,0	
29	Удмуртская республика	48,0	36,0	14,0	2,0	102,0	
30	Псковская область	39,2	27,5	13,7	19,6	102,0	
31	Республика Бурятия	34,0	20,0	14,0	32,0	100,0	
32	Тюменская область	42,0	24,0	18,0	16,0	100,0	
33	Магаданская область	44,2	37,2	7,0	11,6	100,0	
34	Ивановская область	43,1	25,5	15,7	15,7	98,0	
35	Республика Саха (Якутия)	40,0	26,0	12,0	22,0	98,0	
36	Белгородская область	38,8	10,2	26,5	24,5	98,0	
37	Рязанская область	44,2	28,8	9,6	17,3	94,2	Средние регионы
38	Сахалинская область	35,3	15,7	13,7	35,3	94,1	Типичные регионы ниже среднего
39	Чувашская республика	42,0	26,0	10,0	22,0	94,0	
40	Амурская область	36,0	24,0	6,0	34,0	94,0	
41	Курская область	40,0	26,0	8,0	26,0	94,0	
42	Оренбургская область	42,0	26,0	10,0	22,0	94,0	
43	Ульяновская область	36,0	16,0	14,0	34,0	94,0	
44	Республика Башкортостан	44,9	20,4	18,4	16,3	93,9	
45	Курганская область	32,0	14,0	10,0	44,0	92,0	
46	Липецкая область	40,0	32,0	0,0	28,0	92,0	
47	Пензенская область	34,0	24,0	2,0	40,0	92,0	
48	Республика Северная Осетия	50,0	34,0	6,0	10,0	90,0	
49	Ростовская область	42,0	24,0	8,0	26,0	90,0	
50	Томская область	46,0	16,0	20,0	18,0	90,0	
51	Новгородская область	32,0	4,0	16,0	48,0	88,0	
52	Орловская область	46,9	24,5	10,2	18,4	87,8	
53	Самарская область	49,0	19,6	13,7	17,6	84,3	
54	Тамбовская область	42,0	8,0	18,0	32,0	84,0	
55	Новосибирская область	44,0	10,0	16,0	30,0	82,0	
56	Республика Дагестан	46,0	16,0	10,0	28,0	80,0	
57	Пермская область	42,0	10,0	12,0	36,0	80,0	
58	Свердловская область	42,0	14,0	8,0	36,0	80,0	
59	Волгоградская область	51,9	17,3	13,5	17,3	78,8	

60	Ленинградская область	52,0	20,0	10,0	18,0	78,0	Типичные регионы ниже среднего
61	Алтайский край	56,0	20,0	12,0	12,0	76,0	
62	Челябинская область	58,0	14,0	16,0	12,0	72,0	
63	Ярославская область	49,0	17,6	2,0	31,4	70,6	
64	Краснодарский край	48,0	12,0	6,0	34,0	70,0	
65	Республика Ингушетия	57,1	18,4	4,1	20,4	65,3	
66	Костромская область	51,9	7,7	7,7	32,7	63,5	Отстающие регионы
67	Читинская область	69,4	24,5	6,1	0,0	61,2	
68	Республика Алтай	50,0	4,0	2,0	44,0	56,0	
69	Карачаево-Черкесская республика	66,0	14,0	8,0	12,0	56,0	
70	Саратовская область	58,0	12,0	2,0	28,0	56,0	
71	г. Москва	67,0	15,7	7,0	10,3	55,7	
72	Иркутская область	60,8	13,7	2,0	23,5	54,9	
73	Красноярский край	63,3	14,3	2,0	20,4	53,1	
74	г. Санкт-Петербург	59,3	8,0	3,3	29,3	52,0	
75	Кабардино-Балкарская республика	62,0	4,0	8,0	26,0	50,0	
76	Московская область	70,0	18,0	2,0	10,0	50,0	
77	Республика Татарстан	74,0	14,0	8,0	4,0	48,0	
78	Астраханская область	71,2	13,5	1,9	13,5	44,2	
79	Калининградская область	68,0	2,0	6,0	24,0	40,0	
80	Республика Адыгея	73,5	10,2	2,0	14,3	38,8	

Отметим, что лишь 30 регионов из 79 имеют по данному показателю индекс, превышающий «100». Это означает, что ситуацию со взятками чиновникам в целом оценивают положительно в меньшинстве регионов.

Специально обратим внимание на Тульскую губернию, лидерство которой по коррупционному показателю, видимо, имеет реальные основания. В последние полтора-два года в Тульской области проводится довольно интенсивная антикоррупционная компания. Вероятнее всего, это связано с тем, что две ключевые фигуры силового блока Тульской области старались активно продвинуть себя в политической сфере. Так, глава УВД ТО В. Рожков являлся кандидатом в депутаты Госдумы РФ на выборах в декабре 2003 г. На волне этой антикоррупционной компании заведены уголовные дела по обвинению в получении взяток и произведен ряд арестов среди сотрудников администраций районов Тульской области (в их числе есть даже главы районов), правоохранительных органов, военкоматов, пожарной охраны, высших учебных заведений и т.п.

Апофеозом антикоррупционной компании в Тульской области стал арест главы областной Налоговой инспекции В. Реша по обвинению в получении взятки. Дело длится уже

практически год, и получило широкий общественный резонанс в Тульской области. Можно сказать, что это событие явилось знаковым как для многих потенциальных «взяткополучателей», так и «взяткодателей».

Видимо, аналогичные обоснования возможно найти для других регионов, занимающих те или иные места по данному показателю.

После того, как мы выяснили ситуацию с распространенностью практики взяток, есть смысл рассмотреть, какие затраты несет малый бизнес на разного рода незаконные выплаты как долю от выручки.

Таб. 6.5.3. Доля от выручки, расходуемая на разного рода незаконные выплаты

	регион	среднее	
1	Тульская область	1,0	преуспевающие регионы
2	Челябинская область	1,1	
3	Алтайский край	1,9	
4	Псковская область	2,6	
5	Карачаево-Черкесская республика	2,8	
6	Республика Алтай	2,9	
7	Республика Мордовия	3,1	
8	Новгородская область	3,3	
9	Рязанская область	3,5	типичные регионы выше среднего
10	Усть-Ордынский Бурятский АО	3,6	
11	Архангельская область	3,6	
12	Республика Марий Эл	3,7	
13	Вологодская область	4,0	
14	Чувашская республика	4,0	
15	Ямало-Ненецкий АО	4,8	
16	Республика Дагестан	4,9	
17	Тверская область	5,0	
18	Приморский край	5,0	
19	Кабардино-Балкарская республика	5,1	
20	Коми-Пермяцкий АО	5,3	
21	Мурманская область	5,8	
22	Амурская область	5,9	
23	Кемеровская область	6,0	
24	Ульяновская область	6,0	
25	Омская область	6,1	
26	Республика Калмыкия	6,2	
27	Белгородская область	6,2	
28	Курская область	6,2	
29	Ярославская область	6,3	
30	Ивановская область	6,4	
31	Хабаровский край	6,7	
32	Томская область	6,7	
33	Тамбовская область	6,9	
34	Красноярский край	7,1	
35	Республика Коми	7,1	
36	Самарская область	7,4	
37	Республика Хакасия	7,5	
38	Курганская область	7,5	

39	Липецкая область	7,7	типичные регионы выше среднего
40	Волгоградская область	7,8	
41	Свердловская область	7,8	
42	Брянская область	7,9	
43	Калужская область	7,9	
44	Астраханская область	8,2	
45	Новосибирская область	8,2	
46	Сахалинская область	8,2	
47	Республика Башкортостан	8,3	
48	Орловская область	8,4	
49	Республика Адыгея	8,6	
50	Владимирская область	8,6	типичные регионы ниже среднего
51	Удмуртская республика	8,6	
52	Смоленская область	8,9	
53	Кировская область	9,0	
54	Республика Карелия	9,6	
55	Костромская область	9,7	
56	Тюменская область	9,9	
57	Калининградская область	10,0	
58	Магаданская область	10,4	
59	Ставропольский край	10,5	
60	Саратовская область	10,5	
61	Воронежская область	10,6	
62	Нижегородская область	10,6	
63	Пензенская область	10,7	
64	Оренбургская область	11,4	
65	Ленинградская область	11,5	
66	Республика Татарстан	11,5	
67	г. Москва	11,5	
68	Пермская область	12,3	
69	Ростовская область	12,4	
70	г. Санкт-Петербург	13,1	
71	Читинская область	13,6	
72	Иркутская область	13,9	
73	Ханты-Мансийский АО	14,4	
74	Краснодарский край	14,7	
75	Республика Саха (Якутия)	15,6	
76	Республика Ингушетия	16,5	Отстающие регионы
77	Камчатская область	16,8	
78	Республика Бурятия	21,4	нетипично отстающие регионы
79	Республика Северная Осетия	23,2	
80	Московская область	32,3	

Средний показатель по РФ составляет 8.5%. Отметим присутствие в группе лидеров Алтайского края, который, со слов резидента, в котором сложилась очень благоприятная ситуация с поддержкой предпринимательства вообще (вплоть до предоставления кредитов безработным на открытие собственного дела) и торгово-производственными площадями в частности. По данным, на которые ссылался источник, Алтайский край выглядит заметно лучше регионов Сибири и Дальнего Востока в плане площадей, и это результат

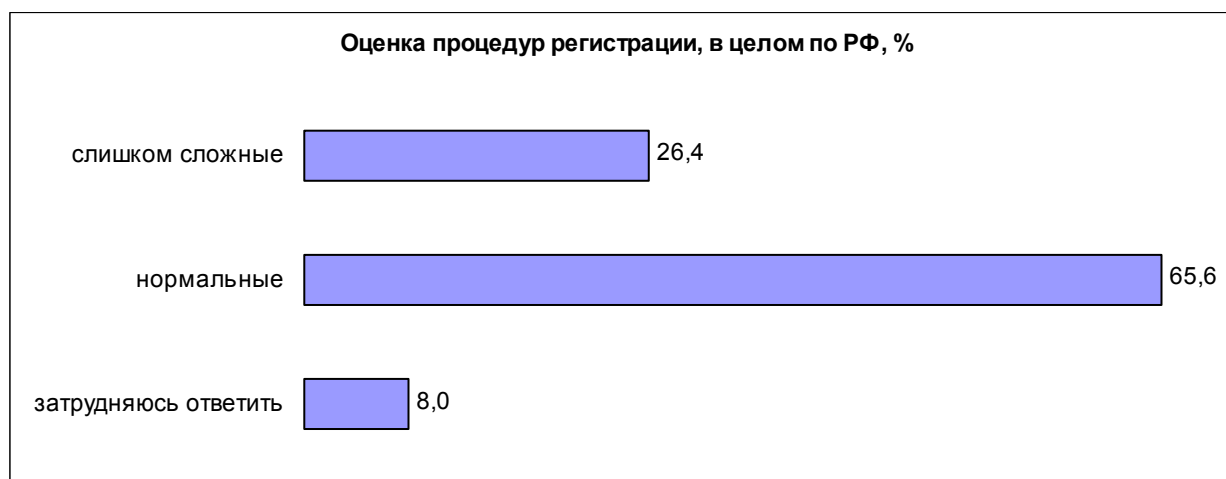
целенаправленной политики властей. Можно предположить, что действия властей по развитию МП сказываются и на уровне правовой защиты бизнеса, что выражается, помимо прочего, в низком уровне издержек на «задабривание» чиновников и т.п. мероприятия.

К практике взяток имеет прямое отношение вопрос о т.н. «откатах» представителям государства за получение заказа. В целом по РФ нельзя сказать, что по этому вопросу существует консенсус. Прежде всего, значительная доля респондентов (33.2%) затрудняется так или иначе обозначить позицию. 31% полагает, что такая практика широко распространена, соответственно 18.3% и 17.5% - что мало распространена или практически отсутствует. Можно констатировать, что лишь меньшинство считает практику откатов широко распространенной, в целом же предприниматели не склонны считать это явление повсеместным.

В региональном разрезе отметим ряд регионов, где большинство респондентов полагают практику откатов широко распространенной. Это Адыгея (58%), Татарстан (52%), Красноярский край (57%), Астраханская область (52%), Московская область (58%), Читинская область (54%), Москва (66%).

Процедуры регистрации две трети опрошенных в целом по РФ оценивают как нормальные. Таким образом, учитывая, что затрудняющихся ответить всего 8%, позиция выражена достаточно четко.

Рис. 6.5.5



Поскольку общая тенденция явно и ярко выражена – сложность процедур регистрации рассматривается как в основном приемлемая – отметим лишь те регионы, в которых респонденты заявляют о проблемах с регистрацией бизнеса. Это Приморский край (44% респондентов считают, что процедуры регистрации слишком сложные), Краснодарский край (44%), Астраханская область (38.5%), Калужская область (41.2%), Тульская область (52%), Москва (41.6%).

Следующий аспект взаимодействия малого бизнеса и государства – отношения с налоговой инспекцией. В целом по РФ почти половина опрошенных (47.6%) считают, что за последние пару лет в этой сфере ничего не изменилось, 25.8% полагают, что процедура взаимодействия упростилась, 21.1% - напротив – усложнилась. Таким образом, по общему мнению предпринимателей, ситуация, скорее, осталась прежней. Так обстоят дела в целом по стране, тем не менее, в региональном разрезе ситуация сильно разнится.

Таб. 6.5.4. Как изменилась процедура взаимодействия с налоговыми органами за последние пару лет

	регион	Упрост.	Не изм.	Усложн.	Затр. Отв.	индекс	
1	Республика Адыгея	78,0	18,0	2,0	2,0	176,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Республика Северная Осетия	50,0	46,0	4,0	0,0	146,0	Преуспевающие регионы
3	Республика Калмыкия	62,0	18,0	18,0	2,0	144,0	
4	Алтайский край	58,0	20,0	18,0	4,0	140,0	
5	Республика Мордовия	50,0	34,0	12,0	4,0	138,0	
6	Республика Бурятия	48,0	28,0	12,0	12,0	136,0	
7	Республика Ингушетия	46,0	42,0	12,0	0,0	134,0	
8	Приморский край	44,0	40,0	10,0	6,0	134,0	
9	Ставропольский край	38,0	50,0	8,0	4,0	130,0	
10	Мурманская область	40,0	38,0	10,0	12,0	130,0	
11	Республика Башкортостан	36,7	46,9	8,2	8,2	128,6	
12	Курганская область	40,8	34,7	12,2	12,2	128,6	
13	Белгородская область	44,0	40,0	16,0	0,0	128,0	
14	Ямало-Ненецкий АО	48,0	30,0	20,0	2,0	128,0	
15	Челябинская область	36,0	54,0	10,0	0,0	126,0	
16	Кемеровская область	37,0	46,3	14,8	1,9	122,2	
17	Краснодарский край	38,0	40,0	16,0	6,0	122,0	
18	Волгоградская область	37,7	41,5	17,0	3,8	120,8	
19	Брянская область	36,0	44,0	16,0	4,0	120,0	
20	Усть-Ордынский Бурятский АО	40,0	30,0	20,0	10,0	120,0	
21	Владимирская область	21,6	72,5	3,9	2,0	117,6	
22	Чувашская республика	32,0	50,0	16,0	2,0	116,0	
23	Липецкая область	24,0	64,0	8,0	4,0	116,0	
24	Тамбовская область	34,0	44,0	18,0	4,0	116,0	
25	Нижегородская область	36,7	40,8	22,4	0,0	114,3	
26	Кировская область	26,0	60,0	12,0	2,0	114,0	
27	Ростовская область	18,0	76,0	4,0	2,0	114,0	
28	Республика Алтай	40,0	32,0	28,0	0,0	112,0	
29	Амурская область	22,0	58,0	10,0	10,0	112,0	
30	Смоленская область	30,0	44,0	20,0	6,0	110,0	
31	Республика Саха (Якутия)	22,0	52,0	14,0	12,0	108,0	
32	Новгородская область	28,0	44,0	20,0	8,0	108,0	
33	Тюменская область	24,0	56,0	16,0	4,0	108,0	
34	Рязанская область	25,0	55,8	17,3	1,9	107,7	
35	Магаданская область	19,0	64,3	11,9	4,8	107,1	
36	Кабардино-Балкарская республика	26,0	50,0	20,0	4,0	106,0	
37	Омская область	29,4	39,2	23,5	7,8	105,9	Средние регионы
38	Псковская область	27,5	51,0	21,6	0,0	105,9	Типичные регионы ниже среднего
39	Ленинградская область	22,4	46,9	18,4	12,2	104,1	
40	Республика Дагестан	16,0	68,0	12,0	4,0	104,0	
41	Курская область	30,0	42,0	26,0	2,0	104,0	
42	Ивановская область	19,6	58,8	15,7	5,9	103,9	
43	Республика Коми	16,0	64,0	14,0	6,0	102,0	
44	Пензенская область	32,0	38,0	30,0	0,0	102,0	
45	Томская область	22,0	54,0	20,0	4,0	102,0	
46	Тульская область	6,0	76,0	4,0	14,0	102,0	

47	Иркутская область	21,6	52,9	19,6	5,9	102,0	Типичные регионы ниже среднего	
48	Самарская область	25,5	43,1	23,5	7,8	102,0		
49	Республика Карелия	18,9	54,7	18,9	7,5	100,0		
50	г. Санкт-Петербург	20,7	44,7	20,7	14,0	100,0		
51	Карачаево-Черкесская республика	18,0	58,0	22,0	2,0	96,0		
52	Республика Татарстан	22,0	44,0	26,0	8,0	96,0		
53	Новосибирская область	22,0	40,0	26,0	12,0	96,0		
54	Сахалинская область	21,6	47,1	27,5	3,9	94,1		
55	Республика Марий Эл	16,0	56,0	22,0	6,0	94,0		
56	г. Москва	16,7	53,3	23,3	6,7	93,3		
57	Калужская область	25,0	38,5	32,7	3,8	92,3		
58	Республика Хакасия	14,0	64,0	22,0	0,0	92,0		
59	Калининградская область	24,0	40,0	32,0	4,0	92,0		
60	Читинская область	4,0	84,0	12,0	0,0	92,0		
61	Костромская область	3,8	76,9	13,5	5,8	90,4		
62	Архангельская область	20,0	44,0	30,0	6,0	90,0		
63	Вологодская область	20,0	44,0	30,0	6,0	90,0		
64	Оренбургская область	16,0	54,0	26,0	4,0	90,0		
65	Саратовская область	30,0	26,0	40,0	4,0	90,0		
66	Свердловская область	8,0	66,0	18,0	8,0	90,0		
67	Астраханская область	19,2	42,3	30,8	7,7	88,5		
68	Воронежская область	8,0	70,0	20,0	2,0	88,0		
69	Пермская область	18,0	50,0	30,0	2,0	88,0		
70	Удмуртская республика	20,0	44,0	34,0	2,0	86,0		
71	Орловская область	18,4	42,9	32,7	6,1	85,7		
72	Ярославская область	7,8	54,9	23,5	13,7	84,3		Отстающие регионы
73	Ульяновская область	14,0	40,0	32,0	14,0	82,0		
74	Камчатская область	16,0	46,0	36,0	2,0	80,0		
75	Ханты-Мансийский АО	16,0	32,0	38,0	14,0	78,0		
76	Красноярский край	16,0	34,0	42,0	8,0	74,0		
77	Московская область	10,0	44,0	36,0	10,0	74,0		
78	Хабаровский край	10,0	50,0	38,0	2,0	72,0		
79	Коми-Пермяцкий АО	12,5	33,3	52,1	2,1	60,4	Нетипично отстающие регионы	
80	Тверская область	0,0	45,1	54,9	0,0	45,1		

Примерно в половине регионов ситуация за последние два года, по оценке респондентов, улучшилась. В этом плане безусловным лидером оказалась Адыгея, также среди лидеров ряд других национальных республик.

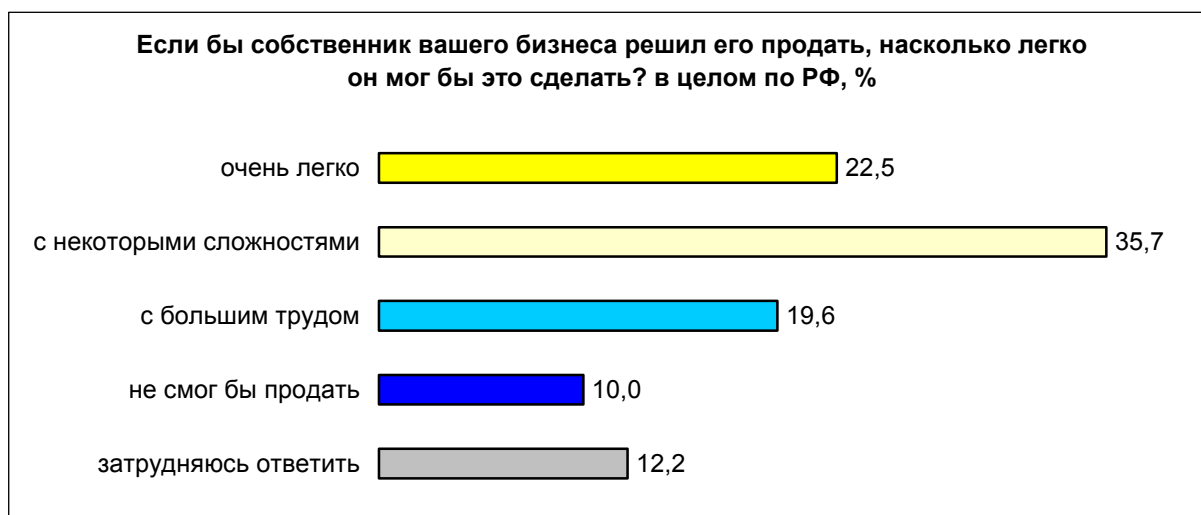
Что касается республик Северного Кавказа, где контакты с налоговыми службами, по словам респондентов, заметно облегчились, консультанты из этих регионов ссылались на особый культурный фон, который соответственно отражается на отношениях бизнеса и представителей государства (не только налоговых служб). Речь идет о специфике национальных культур, поведенческих стереотипах, которые не позволяют уступать «без боя» явно декларированной агрессии и идти в такой ситуации на какие-либо уступки. В результате у представителей органов власти (как, кстати, и криминалитета) есть четкое понимание, что затраты на достижение незаконных целей могут превзойти вероятные

выгоды. Фактор национальной специфики республик Северного Кавказа будет также играть важную роль, когда речь пойдет об уровне безопасности малого предпринимательства.

Наконец, важным аспектом функционирования малого предпринимательства является возможность продать бизнес, когда в этом появится необходимость. Развитый, хорошо функционирующий рынок бизнесов снижает предпринимательские риски, поскольку облегчает выход из дела, и предприниматель, может держать в уме и такой вариант как продажу бизнеса.

В целом по РФ предприниматели настроены достаточно оптимистично. 22.5% респондентов, что неожиданно много, считают, что собственник бизнеса мог бы продать его без особых проблем, еще 35.7% также считают, что продал бы, хотя и с некоторыми сложностями. В сумме это составляет более половины опрошенных, тогда как доля «пессимистов» не превышает 30%.

Рис. 6.5.6



Рассмотрим теперь ситуацию в региональном разрезе.

Таб. 6.5.5. Если бы собственник вашего бизнеса решил его продать, насколько легко он мог бы это сделать?

	регион	очень легко	с некот. Сложн.	с бол. трудом	не смог бы продать	Затр. Отв.	индекс	
1	Нижегородская область	41,7	33,3	0,0	0,0	25,0	175,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Карачаево-Черкесская республика	46,0	38,0	8,0	2,0	6,0	174,0	
3	Республика Северная Осетия	45,8	35,4	10,4	0,0	8,3	170,8	
4	Ростовская область	36,0	40,0	6,0	0,0	18,0	170,0	
5	Читинская область	44,0	40,0	10,0	6,0	0,0	168,0	
6	Камчатская область	24,0	58,0	12,0	6,0	0,0	164,0	
7	Смоленская область	34,0	46,0	18,0	0,0	2,0	162,0	
8	г. Москва	19,0	51,3	7,3	4,7	17,7	158,3	
9	Тульская область	18,0	46,0	6,0	0,0	30,0	158,0	
10	Республика Хакасия	12,0	60,0	8,0	8,0	12,0	156,0	
11	Владимирская область	40,0	36,0	18,0	2,0	4,0	156,0	Преуспевающие регионы
12	Кировская область	40,0	32,0	8,0	8,0	12,0	156,0	
13	Республика Карелия	15,1	58,5	17,0	1,9	7,5	154,7	
14	Республика Саха (Якутия)	26,0	40,0	2,0	12,0	20,0	152,0	
15	Пензенская область	26,0	44,0	16,0	4,0	10,0	150,0	
16	Челябинская область	28,0	40,0	14,0	4,0	14,0	150,0	
17	Республика Башкортостан	34,0	32,0	8,0	10,0	16,0	148,0	
18	Костромская область	36,5	32,7	21,2	3,8	5,8	144,2	
19	Архангельская область	28,0	40,0	14,0	10,0	8,0	144,0	
20	Вологодская область	28,0	40,0	14,0	10,0	8,0	144,0	
21	Липецкая область	24,0	42,0	16,0	6,0	12,0	144,0	Типичные регионы выше среднего
22	Омская область	27,5	37,3	19,6	3,9	11,8	141,2	
23	Новосибирская область	32,0	30,0	12,0	10,0	16,0	140,0	
24	Магаданская область	39,4	25,6	25,6		14,0	139,4	
25	Самарская область	21,6	43,1	13,7	11,8	9,8	139,2	
26	Коми-Пермяцкий АО	26,5	34,7	14,3	10,2	14,3	136,7	
27	Иркутская область	27,5	35,3	19,6	7,8	9,8	135,3	
28	Псковская область	15,7	49,0	25,5	3,9	5,9	135,3	
29	Сахалинская область	19,6	41,2	11,8	13,7	13,7	135,3	
30	Кемеровская область	22,2	37,0	13,0	11,1	16,7	135,2	
31	Воронежская область	20,0	46,0	24,0	8,0	2,0	134,0	Средние регионы
32	Ярославская область	25,5	31,4	19,6	3,9	19,6	133,3	
33	Ханты-Мансийский АО	32,0	28,0	10,0	20,0	10,0	130,0	
34	Московская область	10,0	40,0	10,0	12,0	28,0	128,0	
35	Рязанская область	7,8	51,0	23,5	7,8	9,8	127,5	
36	Республика Адыгея	20,0	40,0	28,0	6,0	6,0	126,0	
37	Республика Ингушетия	12,0	50,0	36,0	0,0	2,0	126,0	
38	Республика Коми	18,0	42,0	26,0	8,0	6,0	126,0	
39	Брянская область	32,0	30,0	28,0	8,0	2,0	126,0	
40	Калужская область	21,6	35,3	21,6	9,8	11,8	125,5	
41	Кабардино-Балкарская республика	18,0	40,0	22,0	12,0	8,0	124,0	Типичные регионы ниже среднего
42	Хабаровский край	24,0	36,0	20,0	16,0	4,0	124,0	

43	Томская область	20,0	30,0	12,0	14,0	24,0	124,0	Типичные регионы ниже среднего	
44	Орловская область	26,5	28,6	28,6	4,1	12,2	122,4		
45	Республика Калмыкия	18,0	40,0	24,0	12,0	6,0	122,0		
46	Алтайский край	26,0	34,0	34,0	4,0	2,0	122,0		
47	Ивановская область	23,5	33,3	25,5	9,8	7,8	121,6		
48	Тверская область	27,5	33,3	19,6	19,6	0,0	121,6		
49	Республика Марий Эл	26,0	28,0	24,0	10,0	12,0	120,0		
50	Удмуртская республика	26,0	34,0	32,0	8,0	0,0	120,0		
51	Республика Татарстан	20,0	38,0	26,0	14,0	2,0	118,0		
52	Приморский край	32,0	22,0	8,0	28,0	10,0	118,0		
53	Тюменская область	30,6	18,4	18,4	14,3	18,4	116,3		
54	Чувашская республика	28,0	28,0	24,0	16,0	4,0	116,0		
55	Ленинградская область	18,0	32,0	18,0	16,0	16,0	116,0		
56	Пермская область	22,0	28,0	22,0	12,0	16,0	116,0		
57	Волгоградская область	15,4	32,7	21,2	11,5	19,2	115,4		
58	Ставропольский край	32,0	18,0	12,0	24,0	14,0	114,0		
59	Оренбургская область	6,0	34,0	18,0	8,0	34,0	114,0		
60	Ямало-Ненецкий АО	34,0	20,0	26,0	14,0	6,0	114,0		
61	Астраханская область	17,3	38,5	25,0	17,3	1,9	113,5		
62	г. Санкт-Петербург	14,7	31,3	22,7	10,0	21,3	113,3		
63	Мурманская область	20,0	32,0	16,0	24,0	8,0	112,0		
64	Калининградская область	24,5	22,4	22,4	14,3	16,3	110,2		
65	Курская область	12,0	36,0	22,0	16,0	14,0	110,0		
66	Ульяновская область	10,0	32,0	28,0	8,0	22,0	106,0		
67	Республика Дагестан	12,0	30,0	22,0	16,0	20,0	104,0		
68	Белгородская область	16,0	32,0	34,0	10,0	8,0	104,0		
69	Республика Бурятия	14,0	30,0	26,0	16,0	14,0	102,0		Отстающие регионы
70	Тамбовская область	16,0	30,0	22,0	22,0	10,0	102,0		
71	Красноярский край	18,0	26,0	32,0	12,0	12,0	100,0		
72	Амурская область	18,0	26,0	44,0	0,0	12,0	100,0		
73	Курганская область	18,0	26,0	32,0	12,0	12,0	100,0		
74	Краснодарский край	18,0	16,0	34,0	6,0	26,0	94,0		
75	Свердловская область	6,0	28,0	36,0	4,0	26,0	94,0		
76	Саратовская область	24,0	16,0	30,0	18,0	12,0	92,0		
77	Новгородская область	20,0	18,0	32,0	16,0	14,0	90,0		
78	Усть-Ордынский Бурятский АО	14,0	26,0	34,0	18,0	8,0	88,0		
79	Республика Алтай	2,0	36,0	40,0	20,0	2,0	78,0	Нетипично отстающие регионы	
80	Республика Мордовия	6,0	22,0	20,0	38,0	14,0	70,0		

69 регионов из рассмотренных 79 имеют относительно благоприятную ситуацию с ликвидностью бизнеса, лучше всего ситуация в Нижегородской области и Карачаево-Черкесской республике. Как достаточно развитый рассматривают региональный рынок бизнесов в столь разных регионах, как Москва и Северная Осетия. Это объясняется, видимо тем, что Москва уже много лет располагает развитой рыночной инфраструктурой,

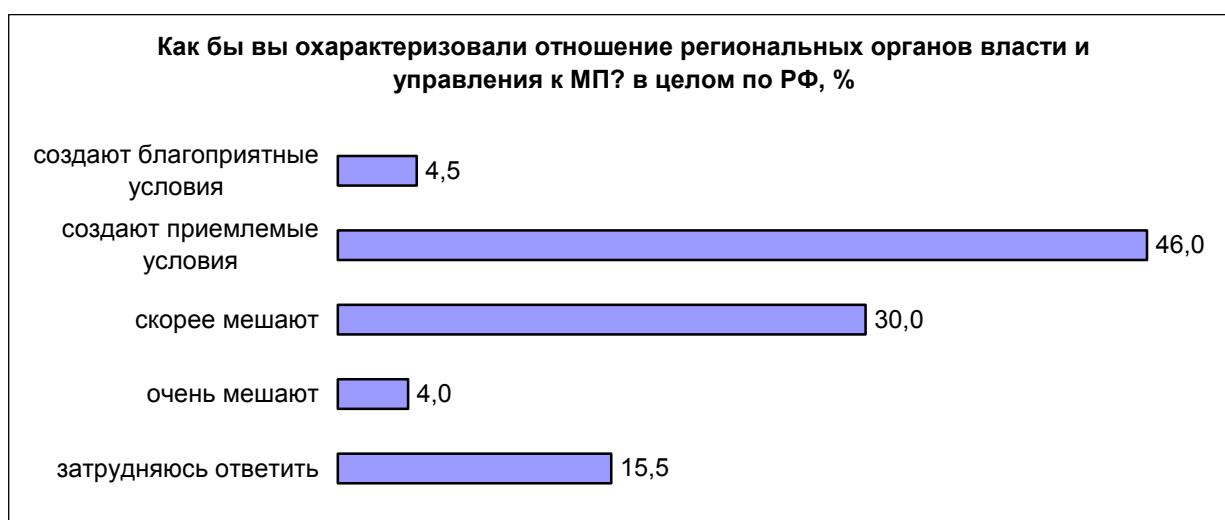
рыночными институтами и процессами – не идеальными, но в основном отлаженными лучше, чем в остальной России. В первую очередь это относится к крупному бизнесу, однако в плане ликвидности малого бизнеса играет свою роль наличие платежеспособного спроса. Что же касается высокой ликвидности малого бизнеса в Северной Осетии, то ее можно объяснить растущей инвестиционной привлекательностью именно малых предприятий. В регионе почти два года действует специальная правительственная комиссия по помощи МП, малые предприятия, которые непосредственно производят продукцию и оказывают бытовые услуги населению, пользуются налоговыми льготами. В результате чего малый бизнес в последние годы заметно увеличил свою долю в ВРП Северной Осетии (по некоторым данным, она превысила 25%).

6.6 Поддержка малого предпринимательства

Под поддержкой малого предпринимательства подразумевалось отношение региональных и местных властей к малому бизнесу. Респондентов просили оценить, как действия и инициативы властей отражаются на функционировании МП региона.

В целом по РФ отношение к политике региональных властей скорее позитивное. Малый бизнес не готов заявить, что власти создают «благоприятные» условия, но, по крайней мере, «приемлемые».

Рис. 6.6.1



Такое отношение можно интерпретировать с позиций текущих экономических результатов малых предприятий. Специфика МП не позволяет им иметь отрицательную рентабельность сколько-нибудь длительное время, поэтому действующие МП, по крайней мере, не убыточны, а значительная их часть обеспечивает владельцам и менеджменту приемлемый уровень жизни. Логично, что и условия существования бизнеса представители таких предприятий оценивают как «приемлемые».

В региональном разрезе ситуация такова:

Таб. 6.6.1. Как бы вы охарактеризовали отношение региональных властей к МП

	регион	создают благоприятные условия	создают приемлемые условия	скорее мешают	очень мешают	Затр. Отв.	индекс	
1	Тульская область	0,0	80,0	8,0	0,0	0,0	172,0	Нетипично преуспев. регионы
2	Костромская область	5,8	75,0	7,7	3,8	7,7	169,2	Преуспев. регионы
3	Ямало-Ненецкий АО	10,0	68,0	10,0	0,0	12,0	168,0	
4	Республика Калмыкия	6,0	72,0	10,0	2,0	10,0	166,0	
5	Усть-Ордынский Бурятский АО	2,0	74,0	10,0	4,0	10,0	162,0	

6	Кемеровская область	5,6	66,7	13,0	3,7	11,1	155,6	Типичные регионы выше среднего	
7	Республика Башкортостан	10,0	60,0	16,0	0,0	14,0	154,0		
8	Нижегородская область	8,2	57,1	14,3	0,0	20,4	151,0		
9	Читинская область	18,0	50,0	18,0	4,0	10,0	146,0		
10	Ставропольский край	8,0	58,0	22,0	2,0	10,0	142,0		
11	Ростовская область	12,0	54,0	22,0	2,0	10,0	142,0		
12	Рязанская область	3,9	66,7	29,4	0,0	0,0	141,2		
13	Брянская область	0,0	64,0	24,0	0,0	12,0	140,0		
14	Самарская область	2,0	58,8	21,6	0,0	17,6	139,2		
15	Республика Северная Осетия	12,2	51,0	20,4	4,1	12,2	138,8		
16	Астраханская область	1,9	57,7	19,2	1,9	19,2	138,5		
17	Челябинская область	4,0	60,0	24,0	2,0	10,0	138,0		
18	Коми-Пермяцкий АО	8,7	52,2	19,6	4,3	15,2	137,0		
19	Пермская область	4,0	54,0	18,0	4,0	20,0	136,0		
20	Тюменская область	11,9	50,0	23,8	2,4	11,9	135,7		
21	Карачаево-Черкесская республика	8,0	58,0	34,0	0,0	0,0	132,0		
22	Республика Мордовия	0,0	60,0	26,0	2,0	12,0	132,0		
23	Хабаровский край	4,0	58,0	18,0	12,0	8,0	132,0		
24	Белгородская область	0,0	62,0	30,0	0,0	8,0	132,0		
25	Волгоградская область	3,8	56,6	26,4	3,8	9,4	130,2		
26	Республика Адыгея	6,0	46,0	22,0	2,0	24,0	128,0		
27	Республика Коми	2,0	54,0	24,0	4,0	16,0	128,0		
28	Республика Марий Эл	4,0	52,0	26,0	2,0	16,0	128,0		
29	Республика Саха (Якутия)	4,0	54,0	24,0	6,0	12,0	128,0		
30	Чувашская республика	4,0	56,0	28,0	4,0	8,0	128,0		
31	Архангельская область	2,0	54,0	28,0	0,0	16,0	128,0		
32	Вологодская область	2,0	54,0	28,0	0,0	16,0	128,0		
33	Кировская область	0,0	62,0	32,0	2,0	4,0	128,0		
34	Новосибирская область	2,0	42,0	16,0	0,0	40,0	128,0		
35	Псковская область	5,9	47,1	23,5	2,0	21,6	127,5		
36	Республика Хакасия	4,0	54,0	28,0	4,0	10,0	126,0		
37	Ленинградская область	6,0	40,0	16,0	4,0	34,0	126,0		
38	Мурманская область	4,0	52,0	26,0	4,0	14,0	126,0		
39	Удмуртская республика	0,0	56,0	28,0	4,0	12,0	124,0		
40	Кабардино-Балкарская республика	8,0	42,0	26,0	6,0	18,0	118,0		Средние регионы

41	Тверская область	5,9	47,1	29,4	5,9	11,8	117,6	Типичные регионы ниже среднего	
42	Курганская область	8,0	38,0	24,0	6,0	24,0	116,0		
43	Липецкая область	6,0	44,0	32,0	2,0	16,0	116,0		
44	Калужская область	1,9	50,0	26,9	9,6	11,5	115,4		
45	Приморский край	0,0	22,0	8,0	0,0	70,0	114,0		
46	Смоленская область	8,0	48,0	36,0	6,0	2,0	114,0		
47	Омская область	3,9	47,1	37,3	0,0	11,8	113,7		
48	Республика Ингушетия	2,0	52,0	40,0	2,0	4,0	112,0		
49	Пензенская область	8,0	44,0	38,0	2,0	8,0	112,0		
50	Ульяновская область	6,0	34,0	24,0	4,0	32,0	112,0		
51	Ярославская область	3,9	43,1	35,3	0,0	17,6	111,8		
52	Республика Бурятия	6,0	32,0	24,0	4,0	34,0	110,0		
53	Оренбургская область	4,0	46,0	28,0	12,0	10,0	110,0		
54	Республика Татарстан	4,0	46,0	28,0	14,0	8,0	108,0		
55	Красноярский край	2,0	36,0	20,0	10,0	32,0	108,0		
56	Новгородская область	2,0	40,0	32,0	2,0	24,0	108,0		
57	Тамбовская область	0,0	54,0	44,0	2,0		108,0		
58	Краснодарский край	4,1	40,8	30,6	8,2	16,3	106,1		
59	Сахалинская область	3,9	35,3	31,4	5,9	23,5	102,0		
60	Республика Карелия	0,0	49,1	43,4	3,8	3,8	101,9		
61	г. Москва	5,4	40,6	41,3	4,4	8,4	100,3		
62	Владимирская область	7,8	29,4	33,3	3,9	25,5	100,0		
63	Ханты-Мансийский АО	6,0	26,0	20,0	12,0	36,0	100,0		
64	Алтайский край	0,0	42,0	34,0	10,0	14,0	98,0		
65	Камчатская область	4,0	30,0	30,0	6,0	30,0	98,0		
66	Магаданская область	2,3	44,2	39,5	9,3	4,7	97,7		
67	г. Санкт-Петербург	2,7	31,1	29,7	7,4	29,1	96,6		
68	Орловская область	2,1	35,4	39,6	2,1	20,8	95,8		
69	Курская область	8,0	36,0	46,0	4,0	6,0	94,0		
70	Ивановская область	0,0	41,2	47,1	3,9	7,8	90,2		Отстающие регионы
71	Иркутская область	0,0	37,3	39,2	7,8	15,7	90,2		
72	Томская область	6,0	28,0	38,0	8,0	20,0	88,0		
73	Республика Алтай	6,0	32,0	52,0	2,0	8,0	84,0		
74	Амурская область	2,0	38,0	56,0	2,0	2,0	82,0		
75	Саратовская область	4,1	20,4	40,8	12,2	22,4	71,4		
76	Московская область	2,0	26,0	58,0	2,0	12,0	68,0		
77	Калининградская область	2,0	12,0	46,0	2,0	38,0	66,0		
78	Республика Дагестан	10,0	8,0	46,0	8,0	28,0	64,0	Нетипично отстающие регионы	
79	Свердловская область	0,0	22,0	74,0	0,0	4,0	48,0		
80	Воронежская область	4,0	12,0	70,0	8,0	6,0	38,0		

С чем может быть связана оценка политики региональных властей по отношению к МП?

Прежде всего отметим, что те респонденты, которые хорошо оценивают состояние своего бизнеса в целом, и политику региональных властей склонны оценивать положительно.

Здесь могут быть два варианта интерпретации. Первый из них предполагает, что предприниматель внимательно следит за действиями и инициативами органами власти, оценивает, как эти инициативы сказываются на состоянии его бизнеса, и если эффект положительный, то и оценка действий властей соответствующая. Этот вариант назовем рациональным. Однако в данном случае, как и в случае политических оценок, «рационалисты», скорее всего, составляют явное меньшинство. Намного более вероятен другой вариант, когда те предприниматели, которые хорошо оценивают состояние своего бизнеса, в силу именно этой причины и условия существования бизнеса (в контексте действий властей) полагают как приемлемые. Видимо, поэтому такие регионы, как Тульская область, Костромская область, ЯНАО, Кемеровская область, Читинская область, Нижегородская область, которые возглавляют список в рейтинг одобрения региональных властей, находятся в верхней части листинга и по критерию оценки состояния своего бизнеса на текущий момент.

Точно так же (т.е. «нерационально») одобрение деятельности региональных властей положительно связано с оценкой своего финансового состояния как устойчивого и достаточного для развития, с шансами выиграть в суде дело против руководства региона.

Однако в том, что касается имеющейся связи между оценкой отношения к МП властей и оценкой доступности производственных площадей, то эта связь, видимо, рациональная, т.е. сначала бизнес видит, что получить площади легко, и это соответственно отражается на его оценке властей. Видимо, также рациональной является связь между оценкой отношения органов власти к МП и созданием преференций отдельным фирмам: те респонденты, кто плохо оценивает политику региональных властей в отношении МП, намного чаще заявляют, что представители администрации насаждают нечестную конкуренцию, используя свое служебное положение.

Одним из критериев оценки отношения региональных администраций к МП выступает практика решения проблем с чиновниками с помощью взяток. Те респонденты, которые считают, что такая практика мало распространена, и деятельность администраций оценивают лучше.

Оценка отношения местных органов власти к МП практически идентична: порядка 47% считают, что местные органы власти создают «благоприятные» (5.8%) или «приемлемые» условия (41.1%), около 40% считают, что «мешают» или «скорее мешают». Расклад по регионам также похож:

Таб. 6.6.2. Как бы вы оценили отношение местных властей к МП

	регион	созда ют благо пр. услов ия	создают приемл. условия	скорее мешают	очень меша ют	Затр. Отв.	Индекс	
1	Ямало-Ненецкий АО	28,0	68,0	4,0			192,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Тульская область		88,0	8,0		4,0	180,0	
3	Усть-Ордынский Бурятский АО	10,0	68,0	4,0	8,0	10,0	166,0	Преуспевающие регионы
4	Республика Северная Осетия	30,6	46,9	12,2	2,0	8,2	163,3	
5	Костромская область	5,8	71,2	11,5	3,8	7,7	161,5	
6	Республика Калмыкия	2,0	74,0	18,0	2,0	4,0	156,0	
7	Брянская область		70,0	22,0		8,0	148,0	
8	Республика Марий Эл	8,0	58,0	18,0	2,0	14,0	146,0	
9	Нижегородская область	6,1	61,2	24,5		8,2	142,9	
10	Кемеровская область	5,6	63,0	22,2	5,6	3,7	140,7	
11	Ставропольский край	6,0	60,0	26,0	4,0	4,0	136,0	
12	Смоленская область	12,0	54,0	24,0	6,0	4,0	136,0	
13	Коми-Пермяцкий АО	6,4	55,3	25,5	2,1	10,6	134,0	
14	Республика Башкортостан	14,0	48,0	26,0	2,0	10,0	134,0	
15	Пермская область	16,0	44,0	24,0	2,0	14,0	134,0	
16	Ростовская область	12,0	52,0	28,0	2,0	6,0	134,0	
17	Архангельская область	10,0	52,0	30,0		8,0	132,0	
18	Вологодская область	10,0	52,0	30,0		8,0	132,0	
19	Челябинская область	8,0	56,0	30,0	4,0	2,0	130,0	Типичные регионы выше среднего
20	Тюменская область	16,7	42,9	26,2	4,8	9,5	128,6	
21	Самарская область		56,9	27,5	3,9	11,8	125,5	
22	Республика Мордовия		58,0	26,0	8,0	8,0	124,0	
23	Кировская область	2,0	58,0	34,0	2,0	4,0	124,0	
24	Карачаево-Черкесская республика	6,1	55,1	36,7	2,0		122,4	
25	Мурманская область	6,0	44,0	28,0	4,0	18,0	118,0	
26	Псковская область	2,0	47,1	29,4	2,0	19,6	117,6	
27	Калужская область		51,0	25,5	9,8	13,7	115,7	
28	Астраханская область	5,8	42,3	23,1	9,6	19,2	115,4	
29	Чувашская республика	2,0	50,0	26,0	12,0	10,0	114,0	
30	Новгородская область	2,0	44,0	28,0	4,0	22,0	114,0	
31	Ульяновская область	10,0	32,0	26,0	2,0	30,0	114,0	
32	Ленинградская область	6,1	40,8	26,5	8,2	18,4	112,2	
33	Республика Алтай	10,0	44,0	36,0	6,0	4,0	112,0	
34	Орловская область	10,2	38,8	36,7	2,0	12,2	110,2	
35	Кабардино-Балкарская республика	8,0	38,0	32,0	4,0	18,0	110,0	
36	Омская область	2,0	47,1	39,2		11,8	109,8	
37	Тверская область	7,8	47,1	33,3	11,8		109,8	
38	Магаданская область	2,3	44,2	27,9	9,3	16,3	109,3	
39	Республика Ингушетия		52,0	42,0	2,0	4,0	108,0	Средние регионы
40	Республика Хакасия		50,0	34,0	8,0	8,0	108,0	
41	Оренбургская область	4,0	46,0	28,0	14,0	8,0	108,0	
42	Удмуртская республика	6,0	46,0	42,0	4,0	2,0	106,0	Типичные регионы ниже среднего
43	Курганская область	10,0	34,0	24,0	14,0	18,0	106,0	
44	Новосибирская область	2,0	38,0	30,0	4,0	26,0	106,0	

45	Сахалинская область	3,9	37,3	25,5	9,8	23,5	105,9	
46	Владимирская область	9,8	37,3	37,3	3,9	11,8	105,9	
47	Волгоградская область	3,8	45,3	35,8	7,5	7,5	105,7	
48	Республика Бурятия	6,0	32,0	28,0	6,0	28,0	104,0	
49	Ханты-Мансийский АО	8,0	30,0	20,0	16,0	26,0	102,0	
50	Тамбовская область	4,0	46,0	48,0	2,0		100,0	
51	Курская область	6,0	42,0	34,0	16,0	2,0	98,0	
52	Пензенская область	12,0	32,0	44,0	2,0	10,0	98,0	
53	Читинская область		44,0	42,0	4,0	10,0	98,0	
54	Хабаровский край		44,0	34,0	14,0	8,0	96,0	
55	Иркутская область	3,9	35,3	41,2	3,9	15,7	94,1	
56	Алтайский край	4,0	38,0	40,0	8,0	10,0	94,0	
57	Республика Карелия	3,8	39,6	43,4	7,5	5,7	92,5	
58	Республика Саха (Якутия)	10,0	32,0	48,0	2,0	8,0	92,0	
59	Приморский край	2,0	18,0	20,0	8,0	52,0	92,0	
60	Краснодарский край	8,2	32,7	30,6	18,4	10,2	91,8	
61	Ярославская область	2,0	33,3	43,1	3,9	17,6	88,2	
62	Красноярский край	2,0	34,0	36,0	12,0	16,0	88,0	
63	Белгородская область		42,0	46,0	8,0	4,0	88,0	
64	Республика Коми	4,0	34,0	42,0	10,0	10,0	86,0	
65	Рязанская область	3,8	38,5	48,1	9,6		84,6	
66	Ивановская область	3,9	35,3	45,1	9,8	5,9	84,3	
67	г. Москва	7,4	27,1	41,8	8,4	15,4	84,3	
68	Липецкая область	4,0	32,0	50,0	2,0	12,0	84,0	
69	г. Санкт-Петербург	3,4	20,3	37,8	9,5	29,1	76,4	
70	Республика Адыгея	4,0	26,0	38,0	16,0	16,0	76,0	
71	Амурская область	4,0	34,0	28,0	34,0		76,0	
72	Калининградская область	10,0	14,0	40,0	10,0	26,0	74,0	
73	Республика Татарстан		32,0	36,0	26,0	6,0	70,0	
74	Камчатская область	6,0	14,0	42,0	10,0	28,0	68,0	Отстающие регионы
75	Томская область	2,0	20,0	36,0	20,0	22,0	66,0	
76	Саратовская область	2,0	24,5	42,9	20,4	10,2	63,3	
77	Московская область		12,0	46,0	8,0	34,0	58,0	
78	Республика Дагестан	6,0	8,0	48,0	12,0	26,0	54,0	
79	Свердловская область		24,0	66,0	6,0	4,0	52,0	
80	Воронежская область	2,0	18,0	68,0	10,0	2,0	42,0	Нетипично отстающие регионы

Больше всего надежд предприниматели возлагают на местные власти: 42% опрошенных заявили, что в наибольшей степени поддерживать малый бизнес должны именно муниципальные власти. На втором месте администрация региона (29%), далее федеральный центр (21%). Итак, чем дальше от «мест» конкретный уровень власти, тем меньше предприниматели склонны к нему апеллировать в вопросах улучшения условий ведения бизнеса. В принципе, это довольно логично, даже с учетом того, что ни местные, ни региональные власти в целом по стране не зарекомендовали себя как защита и опора малого предпринимательства. Если же где-то основной запрос о поддержке адресован, например, федеральному центру, это может говорить об очень серьезных проблемах на

местах, хотя возможны и иные объяснения. Рассмотрим теперь, нет ли регионов, где ситуация заметно отличается от общероссийской.

Таб. 6.6.3. Кто в большей степени должен поддерживать малый бизнес? %

регион	Федерал. власти	власти региона	Муницип. власти	никто не должен поддерживать	затрудняюсь ответить
Республика Адыгея	10,0	8,0	76,0	2,0	4,0
Республика Башкортостан	18,0	34,0	38,0	4,0	6,0
Республика Бурятия	8,0	32,0	48,0	4,0	8,0
Республика Алтай	24,0	56,0	20,0	0,0	0,0
Республика Дагестан	32,0	30,0	20,0	8,0	10,0
Республика Ингушетия	34,7	46,9	18,4	0,0	0,0
Кабардино-Балкарская республика	18,0	50,0	30,0	2,0	0,0
Республика Калмыкия	28,0	32,0	38,0	2,0	0,0
Карачаево-Черкесская республика	22,0	70,0	2,0	0,0	6,0
Республика Карелия	34,0	30,2	34,0	1,9	0,0
Республика Коми	12,0	22,0	64,0	2,0	0,0
Республика Марий Эл	28,0	12,0	58,0	2,0	0,0
Республика Мордовия	20,0	46,0	30,0	0,0	4,0
Республика Саха (Якутия)	26,0	36,0	30,0	2,0	6,0
Республика Северная Осетия	42,9	16,3	32,7	4,1	4,1
Республика Татарстан	6,0	26,0	66,0	0,0	2,0
Удмуртская республика	24,0	24,0	48,0	0,0	4,0
Республика Хакасия	24,0	30,0	44,0	0,0	2,0
Чувашская республика	28,0	16,0	50,0	2,0	4,0
Алтайский край	22,0	46,0	32,0	0,0	0,0
Краснодарский край	22,0	18,0	36,0	8,0	16,0
Красноярский край	16,0	18,0	62,0	0,0	4,0
Приморский край	14,0	20,0	48,0	12,0	6,0
Ставропольский край	8,0	40,0	42,0	2,0	8,0
Хабаровский край	26,0	22,0	50,0	0,0	2,0
Амурская область	8,0	10,0	70,0	2,0	10,0
Архангельская область	24,0	16,0	58,0	0,0	2,0
Астраханская область	19,2	30,8	23,1	17,3	9,6
Белгородская область	28,0	36,0	30,0	0,0	6,0
Брянская область	20,0	24,0	54,0	0,0	2,0
Владимирская область	15,7	21,6	62,7	0,0	0,0
Волгоградская область	30,2	28,3	35,8	1,9	3,8
Вологодская область	24,0	16,0	58,0	0,0	2,0
Воронежская область	8,0	40,0	46,0	4,0	2,0
Ивановская область	23,5	31,4	37,3	3,9	3,9
Иркутская область	29,4	25,5	37,3	2,0	5,9
Калининградская область	20,0	38,0	36,0	2,0	4,0
Калужская область	19,2	15,4	53,8	5,8	5,8
Камчатская область	32,0	30,0	28,0	4,0	6,0
Кемеровская область	20,4	40,7	37,0	1,9	0,0
Кировская область	12,0	44,0	40,0	2,0	2,0
Костромская область	25,0	17,3	55,8	0,0	1,9
Курганская область	18,0	36,0	38,0	2,0	6,0
Курская область	16,0	44,0	34,0	4,0	2,0
Ленинградская область	32,0	18,0	40,0	4,0	6,0

Липецкая область	14,0	16,0	62,0	4,0	4,0
Магаданская область	23,3	39,5	37,2	0,0	0,0
Московская область	22,0	26,0	46,0	0,0	6,0
Мурманская область	14,0	22,0	60,0	2,0	2,0
Нижегородская область	42,3	46,2	3,8	1,9	5,8
Новгородская область	44,0	22,0	30,0	2,0	2,0
Новосибирская область	26,0	22,0	48,0	2,0	2,0
Омская область	23,5	33,3	31,4	2,0	9,8
Оренбургская область	44,0	26,0	30,0	0,0	0,0
Орловская область	20,4	22,4	49,0	2,0	6,1
Пензенская область	20,0	16,0	54,0	0,0	10,0
Пермская область	14,0	32,0	44,0	0,0	10,0
Псковская область	9,8	43,1	41,2	2,0	3,9
Ростовская область	22,0	22,0	44,0	8,0	4,0
Рязанская область	9,6	38,5	46,2	1,9	3,8
Самарская область	23,5	21,6	49,0	3,9	2,0
Саратовская область	30,0	38,0	26,0	4,0	2,0
Сахалинская область	27,5	25,5	43,1	2,0	2,0
Свердловская область	48,0	4,0	36,0	12,0	0,0
Смоленская область	28,0	32,0	34,0	6,0	0,0
Тамбовская область	22,0	24,0	54,0	0,0	0,0
Тверская область	21,6	41,2	37,3	0,0	0,0
Томская область	20,0	26,0	48,0	4,0	2,0
Тульская область	4,0	90,0	6,0	0,0	0,0
Тюменская область	18,0	32,0	42,0	0,0	8,0
Ульяновская область	24,0	6,0	52,0	8,0	10,0
Челябинская область	20,0	16,0	56,0	6,0	2,0
Читинская область	20,0	20,0	60,0	0,0	0,0
Ярославская область	12,0	22,0	60,0	0,0	6,0
г. Санкт-Петербург	22,0	33,3	36,7	2,0	6,0
Коми-Пермяцкий АО	22,9	14,6	62,5	0,0	0,0
Усть-Ордынский Бурятский АО	36,0	32,0	28,0	0,0	4,0
Ханты-Мансийский АО	54,0	6,0	16,0	18,0	6,0
Ямало-Ненецкий АО	24,0	12,0	58,0	4,0	2,0
г. Москва	27,5	28,2	40,9	0,7	2,7
РФ в целом	23,1	28,7	41,9	2,6	3,8

Из таблицы видно, что в ХМАО неожиданно много респондентов считают, что помогать МП должен именно федеральный центр. Достаточно близка к ХМАО и к порогу в 50% Свердловская область: здесь 48% «голосуют» за федеральную власть. Отметим, что в этих же регионах весьма заметна доля тех, кто придерживается чисто либерального концепта, согласно которому бизнесу никто и не должен помогать. Это свидетельствует о наличии в регионе определенного унастроения в том, что касается отношений государства и бизнеса. В этой связи, можно выдвинуть предположение, что ожидания от федерального центра в указанных регионах сводятся к созданию т.н. «правил игры» - рамочного правового поля – и контролю за выполнением этих правил.

6.7 Уровень безопасности

Мнение представителей малого бизнеса об учете их интересов при принятии решений властей субъектов федерации позволяет до некоторой степени описать «обратную связь», отклик предпринимателей на действия регионального руководства. Таким образом, данный показатель говорит об эффективности экономической политики региональных властей. К сожалению, эта эффективность не очень высока. В целом по России всего 24,8% представителей малого бизнеса считает, что их интересы учитываются в той или иной степени. 45,1% полагают, что интересы предпринимателей как правило не учитывают, и 19,1% убеждены в том, что этого не происходит никогда.

Разумеется, не во всех регионах картина одинакова. Передовые позиции здесь занимают Тульская область и Республика Дагестан. В число относительно преуспевающих территорий входят Нижегородская и Самарская области, Ямало-Ненецкий автономный округ, Краснодарский край. Их власти хоть как-то учитывают интересы малого предпринимательства. Необходимо заметить, что средний уровень этого показателя по России довольно низок. Для входящих в число «средняков» Бурятии, Кабардино-Балкарской республики и Хакасии характерно скорее отсутствие учета интересов малого бизнеса. Предприниматели же из регионов–аутсайдеров, таких как Томская область, в подавляющем большинстве (88,0%) убеждены, что их интересы не учитываются.

Обратная связь в региональной экономической политике проявляется, в частности, в прогнозах развития бизнеса, которые делают его хозяева. Среди выбравших вариант ответа «всегда учитывают» 52,2% ожидают улучшения финансового состояния через год, в то время как среди ответивших «никогда не учитывают» таких только 32,7%. Для пессимистических прогнозов, естественно, наблюдается обратная зависимость.

Таб. 6.7.1. В какой степени региональные власти учитывают коммерческие интересы малого предпринимательства, принимая решения?

	Регион	всегда учитывают	как правило, учитывают	как правило, не учитывают	никогда не учитывают	Затр. отв.	Индекс	
1	Тульская область	0,0	62,0	28,0	0,0	10,0	134,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Республика Дагестан	2,0	42,0	30,0	6,0	20,0	108,0	
3	Карачаево-Черкесская республика	10,0	42,0	36,0	10,0	2,0	106,0	Преуспевающие регионы
4	Нижегородская область	0,0	47,9	39,6	4,2	8,3	104,2	
5	Костромская область	0,0	48,1	38,5	5,8	7,7	103,8	
6	Хабаровский край	2,0	46,0	32,0	16,0	4,0	100,0	

7	Республика Северная Осетия	2,0	44,0	32,0	18,0	4,0	96,0	
8	Ямало-Ненецкий АО	6,0	34,0	36,0	8,0	16,0	96,0	
9	Самарская область	2,0	41,2	35,3	13,7	7,8	94,1	
10	Республика Ингушетия	2,0	36,0	30,0	18,0	14,0	90,0	
11	Ханты-Мансийский АО	0,0	32,0	28,0	14,0	26,0	90,0	
12	Ростовская область	2,0	34,0	44,0	4,0	16,0	88,0	
13	Краснодарский край	10,0	28,0	28,0	24,0	10,0	86,0	
14	Республика Башкортостан	10,0	22,0	38,0	10,0	20,0	84,0	
15	Усть-Ордынский Бурятский АО	2,0	30,0	26,0	26,0	16,0	80,0	
16	Тверская область	2,0	37,3	37,3	23,5	0,0	78,4	
17	Ставропольский край	0,0	26,0	24,0	24,0	26,0	78,0	
18	Пермская область	2,0	28,0	38,0	14,0	18,0	78,0	
19	Ульяновская область	0,0	24,0	32,0	14,0	30,0	78,0	
20	Кемеровская область	0,0	35,2	46,3	11,1	7,4	77,8	
21	Камчатская область	0,0	30,0	34,0	20,0	16,0	76,0	
22	Республика Саха (Якутия)	0,0	30,0	46,0	10,0	14,0	74,0	
23	Курганская область	0,0	28,0	40,0	14,0	18,0	74,0	
24	Смоленская область	2,0	34,0	52,0	10,0	2,0	74,0	
25	Коми-Пермяцкий АО	0,0	26,8	43,9	9,8	19,5	73,2	
26	Тюменская область	10,0	20,0	52,0	8,0	10,0	70,0	
27	Волгоградская область	7,5	20,8	47,2	11,3	13,2	69,8	
28	Чувашская республика	2,0	30,0	56,0	8,0	4,0	68,0	
29	Белгородская область	6,0	22,0	38,0	22,0	12,0	68,0	
30	Липецкая область	2,0	22,0	48,0	10,0	18,0	66,0	
31	Новгородская область	0,0	26,0	34,0	26,0	14,0	66,0	
32	Омская область	0,0	25,5	47,1	13,7	13,7	64,7	
33	Рязанская область	0,0	28,8	55,8	9,6	5,8	63,5	
34	Владимирская область	0,0	25,5	35,3	27,5	11,8	62,7	
35	Республика Бурятия	0,0	20,0	44,0	14,0	22,0	62,0	Средние регионы
36	Кабардино-Балкарская республика	4,0	22,0	44,0	20,0	10,0	62,0	
37	Республика Хакасия	2,0	24,0	58,0	6,0	10,0	62,0	
38	Псковская область	3,9	23,5	47,1	19,6	5,9	60,8	Типичные регионы ниже среднего
39	Орловская область	4,2	18,8	37,5	25,0	14,6	60,4	
40	Республика Алтай	0,0	28,0	48,0	22,0	2,0	58,0	
41	Республика Адыгея	0,0	12,0	38,0	18,0	32,0	56,0	
42	Республика Марий Эл	6,0	18,0	56,0	12,0	8,0	56,0	
43	Амурская область	2,0	18,0	18,0	46,0	16,0	56,0	
44	Новосибирская область	0,0	22,0	44,0	22,0	12,0	56,0	
45	Архангельская область	0,0	18,0	46,0	18,0	18,0	54,0	
46	Вологодская область	0,0	18,0	46,0	18,0	18,0	54,0	

47	Курская область	2,0	22,0	54,0	16,0	6,0	54,0	
48	Республика Мордовия	2,0	20,0	52,0	18,0	8,0	52,0	
49	Челябинская область	6,0	18,0	60,0	12,0	4,0	52,0	
50	Ивановская область	2,0	21,6	58,8	13,7	3,9	51,0	
51	Ярославская область	0,0	19,6	51,0	17,6	11,8	51,0	
52	Мурманская область	0,0	20,0	50,0	20,0	10,0	50,0	
53	Республика Карелия	0,0	22,6	64,2	9,4	3,8	49,1	
54	Сахалинская область	0,0	19,6	58,8	11,8	9,8	49,0	
55	Магаданская область	2,3	20,9	60,5	14,0	2,3	48,7	
56	г. Москва	0,0	20,4	49,5	22,4	7,7	48,5	
57	Республика Калмыкия	0,0	22,0	40,0	34,0	4,0	48,0	
58	Ленинградская область	0,0	10,0	34,0	28,0	28,0	48,0	
59	Оренбургская область	6,0	16,0	62,0	12,0	4,0	48,0	
60	Иркутская область	2,0	17,6	45,1	27,5	7,8	47,1	
61	Алтайский край	0,0	18,0	34,0	38,0	10,0	46,0	
62	Кировская область	0,0	14,0	58,0	12,0	16,0	44,0	
63	Саратовская область	4,0	16,0	30,0	46,0	4,0	44,0	
64	Читинская область	2,0	20,0	66,0	12,0	0,0	44,0	
65	Астраханская область	0,0	17,3	40,4	34,6	7,7	42,3	
66	Удмуртская республика	0,0	20,0	58,0	20,0	2,0	42,0	
67	г. Санкт-Петербург	1,3	11,4	47,0	25,5	14,8	40,3	
68	Республика Татарстан	2,0	14,0	42,0	34,0	8,0	40,0	
69	Пензенская область	0,0	14,0	56,0	18,0	12,0	40,0	
70	Тамбовская область	0,0	18,0	38,0	40,0	4,0	40,0	
71	Калужская область	0,0	15,4	50,0	26,9	7,7	38,5	Отстающие регионы
72	Брянская область	0,0	14,0	56,0	20,0	10,0	38,0	
73	Московская область	0,0	8,0	50,0	20,0	22,0	38,0	
74	Красноярский край	0,0	12,0	62,0	16,0	10,0	34,0	
75	Воронежская область	0,0	16,0	54,0	30,0	0,0	32,0	
76	Свердловская область	0,0	12,2	77,6	4,1	6,1	30,6	
77	Калининградская область	0,0	8,0	50,0	30,0	12,0	28,0	
78	Республика Коми	0,0	12,0	60,0	26,0	2,0	26,0	
79	Приморский край	0,0	4,1	44,9	40,8	10,2	18,4	
80	Томская область	0,0	4,0	46,0	42,0	8,0	16,0	Нетипично отстающие регионы

Наряду с политическими рисками, малый бизнес в России может быть сопряжен с прямой угрозой физической безопасности. 48,6% опрошенных считают, что предприниматели в их регионе сталкиваются с угрозами, насилием и вымогательством, причем 7,9% полагают, что это происходит часто. Наиболее тревожная ситуация складывается в Чувашии, Липецкой, Смоленской и Тульской областях, Ханты-Мансийском АО. Средние показатели характерны для Коми-Пермяцкого округа, где отмечают существование

проблемы 36,8% респондентов. Относительно благоприятна обстановка в Ингушетии, Рязанской и Тамбовской областях. В этих регионах подавляющее число опрошенных заявили, что предприниматели никогда не сталкиваются с угрозами.

Физическая безопасность вносит важный вклад в общее впечатление об условиях для малого бизнеса в регионе. Из тех, кто отметил частое применение угроз, насилия и вымогательства к предпринимателям, 50,9% оценили условия своей деятельности как плохие и всего 32,8% – как хорошие.

Таб. 6.7.2. Как часто предприниматели региона сталкиваются с угрозами, насилием и вымогательством со стороны криминальных группировок?

	Регион	часто	иногда	никогда	Затр. отв.	Индекс	
1	Республика Ингушетия	0,0	6,0	94,0	0,0	188,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Рязанская область	0,0	9,6	78,8	11,5	169,2	
3	Тамбовская область	2,0	12,0	78,0	8,0	164,0	
4	Республика Алтай	6,0	16,0	74,0	4,0	152,0	Преуспевающие регионы
5	Новосибирская область	0,0	22,0	66,0	12,0	144,0	
6	Приморский край	12,0	12,0	66,0	10,0	142,0	
7	Нижегородская область	0,0	26,9	67,3	5,8	140,4	
8	Республика Дагестан	0,0	25,0	56,3	18,8	131,3	
9	Усть-Ордынский Бурятский АО	4,0	26,0	60,0	10,0	130,0	
10	Омская область	2,0	17,6	49,0	31,4	129,4	
11	Камчатская область	0,0	28,0	56,0	16,0	128,0	
12	Курская область	9,3	48,8	34,9	7,0	125,6	
13	Саратовская область	0,0	34,0	58,0	8,0	124,0	
14	Архангельская область	2,0	26,0	50,0	22,0	122,0	
15	Вологодская область	0,0	30,0	50,0	20,0	120,0	
16	Свердловская область	0,0	30,0	50,0	20,0	120,0	
17	Республика Хакасия	2,0	38,0	58,0	2,0	118,0	
18	Ямало-Ненецкий АО	4,0	38,0	58,0	0,0	116,0	
19	Белгородская область	4,0	34,0	52,0	10,0	114,0	Типичные регионы выше среднего
20	Тверская область	4,0	32,0	48,0	16,0	112,0	
21	Республика Адыгея	5,9	37,3	54,9	2,0	111,8	
22	Владимирская область	2,0	36,0	46,0	16,0	108,0	
23	Ленинградская область	2,0	33,3	43,1	21,6	107,8	
24	Оренбургская область	18,0	24,0	48,0	10,0	106,0	
25	Кабардино-Балкарская республика	2,0	38,0	44,0	16,0	104,0	
26	Ставропольский край	4,0	32,0	38,0	26,0	102,0	
27	Калужская область	4,0	32,0	36,0	28,0	100,0	

28	Пермская область	7,7	28,8	36,5	26,9	100,0	Типичные регионы выше среднего
29	Республика Марий Эл	6,0	36,0	42,0	16,0	100,0	
30	Алтайский край	14,0	34,0	46,0	6,0	98,0	
31	Воронежская область	0,0	46,0	44,0	10,0	98,0	
32	Самарская область	6,0	44,0	46,0	4,0	96,0	
33	Республика Башкортостан	5,9	37,3	37,3	19,6	94,1	
34	Республика Татарстан	0,0	38,0	32,0	30,0	94,0	
35	Карачаево-Черкесская республика	14,0	34,0	40,0	12,0	92,0	
36	Курганская область	22,0	32,0	44,0	2,0	90,0	
37	Новгородская область	12,0	32,0	34,0	22,0	90,0	
38	Ульяновская область	20,0	20,0	30,0	30,0	90,0	
39	Ивановская область	6,0	38,0	34,0	22,0	90,0	
40	Томская область	17,6	29,4	35,3	17,6	88,2	
41	Тюменская область	10,0	32,0	30,0	28,0	88,0	
42	Коми-Пермяцкий АО	0,0	40,0	28,0	32,0	88,0	
43	г. Санкт-Петербург	4,1	32,7	24,5	38,8	87,8	
44	Краснодарский край	7,4	36,5	29,7	26,4	85,8	Типичные регионы ниже среднего
45	Республика Калмыкия	2,0	40,0	26,0	32,0	84,0	
46	Республика Коми	4,0	52,0	32,0	12,0	76,0	
47	Кемеровская область	12,0	36,0	24,0	28,0	76,0	
48	Челябинская область	1,9	55,6	29,6	13,0	72,2	
49	Республика Карелия	4,0	58,0	34,0	4,0	72,0	
50	Красноярский край	5,7	52,8	30,2	11,3	71,7	
51	Республика Бурятия	4,1	44,9	20,4	30,6	71,4	
52	Брянская область	6,0	44,0	20,0	30,0	70,0	
53	Сахалинская область	10,0	54,0	34,0	2,0	70,0	
54	Московская область	11,8	43,1	23,5	21,6	68,6	
55	Мурманская область	2,0	52,0	22,0	24,0	68,0	
56	Читинская область	4,0	48,0	20,0	28,0	68,0	
57	Псковская область	14,0	52,0	32,0	2,0	66,0	
58	Орловская область	11,8	49,0	25,5	13,7	64,7	
59	г. Москва	20,4	38,8	22,4	18,4	63,3	
60	Республика Саха (Якутия)	12,4	51,2	25,1	11,4	61,5	
61	Пензенская область	12,0	48,0	20,0	20,0	60,0	
62	Иркутская область	14,0	48,0	22,0	16,0	60,0	
63	Ярославская область	20,0	44,0	22,0	14,0	58,0	
64	Республика Мордовия	10,0	46,0	14,0	30,0	58,0	
65	Калининградская область	16,3	40,8	14,3	28,6	57,1	
66	Амурская область	12,0	48,0	16,0	24,0	56,0	

67	Республика Северная Осетия	2,0	54,0	10,0	34,0	54,0	Типичные регионы ниже среднего
68	Удмуртская республика	6,0	58,0	16,0	20,0	52,0	
69	Астраханская область	8,0	66,0	24,0	2,0	50,0	Отстающие регионы
70	Костромская область	5,8	53,8	7,7	32,7	48,1	
71	Волгоградская область	9,6	57,7	15,4	17,3	48,1	
72	Ростовская область	13,2	58,5	17,0	11,3	45,3	
73	Кировская область	10,0	56,0	8,0	26,0	42,0	
74	Хабаровский край	6,0	66,0	10,0	18,0	38,0	
75	Тульская область	20,0	60,0	16,0	4,0	36,0	
76	Ханты-Мансийский АО	0,0	72,0	8,0	20,0	36,0	
77	Смоленская область	20,0	52,0	8,0	20,0	36,0	
78	Липецкая область	30,0	50,0	14,0	6,0	34,0	
79	Чувашская республика	12,0	66,0	10,0	12,0	32,0	
80	Магаданская область	16,0	66,0	8,0	10,0	26,0	

Специфика российских условий малого предпринимательства также во многом связана с высокой коррупцией. 16,7% респондентов сказали, что в их регионе приходится часто сталкиваться с противоправными действиями со стороны чиновников. 51,2% заявили, что такие действия происходят иногда, и лишь 19,6% опрошенных отрицали наличие этой проблемы.

Если посмотреть на ситуацию с противоправными действиями чиновников в региональном разрезе, видно, что в число благополучных субъектов, как и в предыдущем случае, попадают Ингушетия и Тамбовская область. Относительно благоприятна ситуация в Приморском крае. Хуже всего обстоят дела в Северной Осетии: наличие фактов нарушения закона чиновниками признали 72% опрошенных. Далее идут Адыгея, Пензенская область и Чувашия.

Таб. 6.7.3. Как часто предприниматели региона сталкиваются с противоправными действиями со стороны чиновников?

	Регион	часто	иногда	никогда	Затр. отв.	Индекс	
1	Республика Ингушетия	4	8	88		176	Нетипично преуспевающие регионы
2	Тамбовская область	4	20	68	8	144	
3	Приморский край	16	12	60	12	132	
4	Усть-Ордынский Бурятский АО	8	32	48	12	108	Преуспевающие регионы
5	Республика Марий Эл	8	42	48	2	98	
6	Ульяновская область	6	40	38	16	92	
7	Магаданская область	19	64,3	9,5	7,1	90,5	
8	Ставропольский край	16	32	34	18	86	
9	Республика Дагестан	8,2	36,7	28,6	26,5	83,7	Типичные регионы выше среднего
10	Республика Хакасия	8	48	38	6	82	
11	Республика Башкортостан	6,1	40,8	24,5	28,6	77,6	

12	Архангельская область	8	48	32	12	76	Типичные регионы выше среднего	
13	Вологодская область	8	48	32	12	76		
14	Новгородская область	14	34	24	28	76		
15	Новосибирская область	4	54	34	8	76		
16	Алтайский край	2	54	30	14	74		
17	Камчатская область	6	48	28	18	74		
18	Владимирская область	7,8	37,3	17,6	37,3	72,5		
19	Республика Алтай	14	50	36		72		
20	Ленинградская область	24	36	32	8	72		
21	Коми-Пермяцкий АО	3,9	45,1	19,6	31,4	70,6		
22	Белгородская область	18	42	30	10	70		
23	Пермская область	16	42	28	14	70		
24	Ямало-Ненецкий АО	6	56	30	8	68		
25	Костромская область	5,8	44,2	17,3	32,7	67,3		
26	Республика Бурятия	8	46	20	26	66		
27	Нижегородская область	1,9	57,7	25	15,4	65,4		
28	Карачаево-Черкесская республика	30	38	32		64		
29	Самарская область	17,6	43,1	23,5	15,7	62,7		
30	Республика Татарстан	22	46	30	2	62		
31	Смоленская область	6	46	14	34	62		
32	Ханты-Мансийский АО	10	46	18	26	62		
33	Псковская область	13,7	49	23,5	13,7	60,8		
34	Курская область	6	60	26	8	60		
35	Калужская область	19,6	45,1	23,5	11,8	58,8		
36	Орловская область	18,4	44,9	20,4	16,3	57,1		
37	Свердловская область	10	62	28		56		
38	Брянская область	12	60	26	2	54		Средние регионы
39	Краснодарский край	20	40	12	28	52		Типичные регионы ниже среднего
40	Амурская область	36	24	12	28	52		
41	Иркутская область	21,6	49	21,6	7,8	51		
42	Республика Калмыкия	12	64	22	2	46		
43	Оренбургская область	10	58	14	18	46		
44	Рязанская область	15,7	56,9	17,6	9,8	45,1		
45	Астраханская область	19,2	46,2	9,6	25	44,2		
46	Воронежская область	8	70	20	2	42		
47	Мурманская область	8	62	12	18	42		
48	Томская область	34	36	12	18	42		
49	г. Санкт-Петербург	22	48	11,3	18,7	41,3		
50	Республика Мордовия	18	50	8	24	40		
51	Омская область	13,7	54,9	7,8	23,5	39,2		
52	Кабардино-Балкарская республика	34	42	14	10	38		
53	Курганская область	12	60	10	18	38		
54	Ярославская область	9,8	56,9	3,9	29,4	37,3		
55	Сахалинская область	7,8	66,7	11,8	13,7	37,3		
56	Челябинская область	10	70	14	6	34		
57	Тюменская область	14,3	63,3	10,2	12,2	32,7		
58	Удмуртская республика	16	68	16		32		
59	Саратовская область	40	42	14	4	32		
60	Тульская область		80	12	8	32		
61	Московская область	26	58	14	2	30		

62	Кемеровская область	9,3	72,2	11,1	7,4	29,6	Типичные регионы ниже среднего
63	Ивановская область	13,7	64,7	7,8	13,7	29,4	
64	Волгоградская область	26,4	56,6	11,3	5,7	28,3	
65	Республика Коми	30	52	10	8	28	
66	Республика Саха (Якутия)	32	48	8	12	28	
67	Калининградская область	22	56	6	16	28	
68	Тверская область	13,7	72,5	13,7		27,5	
69	Республика Карелия	13,2	69,8	9,4	7,5	26,4	
70	Ростовская область	12	68	6	14	26	
71	г. Москва	30,8	54,2	9,7	5,4	24,7	
72	Кировская область	20	66	10	4	24	
73	Красноярский край	36	44	2	18	22	
74	Читинская область	24	64	10	2	22	
75	Хабаровский край	28	60	8	4	20	
76	Липецкая область	12	74	4	10	18	
77	Чувашская республика	24	64	4	8	16	
78	Пензенская область	20	70	6	4	16	
79	Республика Адыгея	46	44	2	8	12	
80	Республика Северная Осетия	24	70	2	4	8	

Риски физической безопасности и административного воздействия сочетает в себе коррупция органов МВД. С точки зрения предпринимателей она несколько ниже, чем в целом среди чиновников, тем не менее, тоже достигает впечатляющих размеров. 57,8% опрошенных признали наличие противоправных действий со стороны представителей МВД. Распределение регионов по этому показателю весьма схоже с распределениями других параметров безопасности: преуспевают Ингушетия, Марий-Эл, Тамбовская область и Приморский край. В числе относительно благополучных регионов Новосибирская, Нижегородская области и Ямало-Ненецкий автономный округ. Хуже всего ситуация вновь в Северной Осетии, а также в Читинской, Липецкой и Тульской областях.

Таб. 6.7.4. Как часто предприниматели региона сталкиваются с противоправными действиями со стороны представителей МВД?

	Регион	часто	иногда	никогда	Затр. отв.	Индекс	
1	Республика Ингушетия	8	8	82	2	166	Нетипично преуспевающие регионы
2	Республика Марий Эл	0	24	70	6	146	
3	Тамбовская область	8	18	62	12	136	
4	Приморский край	12	12	58	18	134	
5	Новосибирская область	2	22	50	26	126	Преуспевающие регионы
6	Магаданская область	7	65,1	18,6	9,3	111,6	
7	Нижегородская область	1,9	38,5	50	9,6	109,6	
8	Новгородская область	16	16	34	34	102	
9	Коми-Пермяцкий АО	2	24	28	46	102	
10	Ямало-Ненецкий АО	0	40	42	18	102	
11	Усть-Ордынский Бурятский АО	8	40	46	6	98	Типичные регионы выше среднего
12	Ленинградская область	20,4	26,5	44,9	8,2	98	

13	Архангельская область	10	34	40	16	96	Типичные регионы выше среднего	
14	Вологодская область	10	34	40	16	96		
15	Ульяновская область	6	38	40	16	96		
16	Ставропольский край	10	30	34	26	94		
17	Томская область	14	24	32	30	94		
18	Республика Дагестан	10,2	36,7	38,8	14,3	91,8		
19	Белгородская область	12	34	36	18	90		
20	Республика Башкортостан	4,1	36,7	30,6	28,6	89,8		
21	Владимирская область	7,8	29,4	25,5	37,3	88,2		
22	Республика Алтай	10	46	42	2	86		
23	Алтайский край	0	52	38	10	86		
24	Брянская область	8	48	42	2	86		
25	Пермская область	16	38	38	8	84		
26	Костромская область	3,8	38,5	25	32,7	82,7		
27	Ярославская область	5,9	39,2	27,5	27,5	82,4		
28	Московская область	12	40	34	14	82		
29	Пензенская область	10	44	34	12	80		
30	Республика Бурятия	14	34	26	26	78		
31	Республика Татарстан	24	36	38	2	78		
32	Республика Хакасия	6	50	34	10	78		
33	Самарская область	7,8	43,1	27,5	21,6	76,5		
34	Свердловская область	10	52	38	0	76		
35	Калужская область	19,2	38,5	32,7	9,6	75		
36	Иркутская область	5,9	49	27,5	17,6	72,5		
37	Камчатская область	6	50	28	16	72		
38	Астраханская область	9,6	32,7	13,5	44,2	71,2		
39	Краснодарский край	14	34	18	34	70		Средние регионы
40	Курганская область	14	38	22	26	70		
41	Оренбургская область	20	36	26	18	70		
42	Орловская область	18,8	39,6	27,1	14,6	68,8		Типичные регионы ниже среднего
43	Курская область	12	48	28	12	68		
44	Мурманская область	16	44	26	14	66		
45	Республика Мордовия	12	50	26	12	64		
46	Тюменская область	6	52	22	20	64		
47	г. Санкт-Петербург	20	38,7	22,7	18,7	64		
48	Смоленская область	6	50	18	26	62		
49	Рязанская область	5,8	55,8	21,2	17,3	59,6		
50	Псковская область	17,6	41,2	17,6	23,5	58,8		
51	Амурская область	12	40	10	38	58		
52	Сахалинская область	7,8	54,9	19,6	17,6	56,9		
53	Республика Калмыкия	2	64	22	12	56		
54	Карачаево-Черкесская республика	38	34	28	0	56		
55	Саратовская область	22	44	22	12	56		
56	Ивановская область	9,8	58,8	19,6	11,8	51		
57	Кемеровская область	5,6	63	18,5	13	50		
58	г. Москва	15,1	54,4	18,8	11,7	49,3		
59	Тверская область	11,8	58,8	19,6	9,8	49		
60	Удмуртская республика	6	70	24	0	48		
61	Воронежская область	22	54	24	0	48		
62	Ханты-Мансийский АО	8	50	6	36	48		

63	Республика Карелия	5,7	62,3	15,1	17	47,2	Типичные регионы ниже среднего
64	Омская область	7,8	60,8	13,7	17,6	45,1	
65	Кабардино-Балкарская республика	22	48	14	16	44	
66	Чувашская республика	14	60	14	12	40	Отстающие регионы
67	Республика Коми	14	62	14	10	38	
68	Волгоградская область	22,6	54,7	15,1	7,5	37,7	
69	Республика Саха (Якутия)	24	50	10	16	36	
70	Хабаровский край	22	54	12	12	36	
71	Красноярский край	30	44	8	18	34	
72	Ростовская область	24	52	10	14	34	
73	Челябинская область	6	74	14	6	34	
74	Калининградская область	20	58	10	12	32	
75	Республика Адыгея	34	44	8	14	30	
76	Кировская область	22	58	8	12	28	
77	Тульская область	2	78	8	12	28	
78	Липецкая область	44	36	6	14	26	
79	Читинская область	14	74	12	0	24	
80	Республика Северная Осетия	38	50	8	4	20	

Приведенный обзор угроз предпринимательской деятельности нуждается в дополнении оценкой важности различных рисков, данной самими предпринимателями. Они считают наиболее актуальными для себя резкое ухудшение общей ситуации в экономике (66,2%) и рост арендных платежей (46,5%). На третьем месте – изменения в региональном законодательстве (29,7%), затем идет появление крупного монополиста (27,0%). Серьезные опасения вызывает возможность наложения необоснованных санкций (22,8%). Откровенно криминальные риски все вместе составляют только 12,5%. Нетрудно видеть, что среди факторов риска лидируют экономические, и это является нормой для любого цивилизованного бизнеса. Хотя криминальные угрозы все еще высоки, их важность заметно падает. Все еще актуальны опасности, связанные с государственной властью – неблагоприятные изменения в законодательстве и произвольные репрессии, однако и они серьезно уступают истинно экономическим рискам.

Эта средняя по России картина может быть детализирована по отдельным регионам. Среди них все еще есть лидеры нецивилизованных рисков. Вымогательства больше всего опасаются бизнесмены в Ханты-Мансийском округе (16,0%), Москве (14,8%) и Волгоградской области (13,2%). Почти отсутствует эта проблема в Астраханской и Костромской областях (1,9%). Ни один опрошенный не упомянул риска вымогательства в 17 регионах, среди которых Нижегородская область, Ставропольский и Красноярский край, Ямало-Ненецкий округ. В то же время, для Нижегородской области актуальны незаконные попытки отнять бизнес (этот риск назвали 25,0% опрошенных), также как и

для Пензенской (22,0%) и Амурской (18,0%) областей. Вполне благополучная обстановка, опять же, в Костромской области (1,9%).

Таб. 6.7.5. Какие риски, на Ваш взгляд, наиболее актуальны для малого предпринимательства в вашем регионе?

Регион	резкое ухудшение общей ситуации в экономике	рост арендных платежей	изменения в региональном законодательстве	вымогательство со стороны криминальных группировок	незаконные попытки отнять или ликвидировать бизнес	необоснованные штрафы и др.	появление крупного монополиста	Затр. отв.
Республика Адыгея	88,0	24,0	46,0	0,0	0,0	50,0	30,0	2,0
Республика Башкортостан	70,0	30,0	36,0	6,0	0,0	16,0	8,0	8,0
Республика Бурятия	59,6	34,0	23,4	6,4	6,4	21,3	31,9	4,3
Республика Алтай	52,0	50,0	20,0	6,0	2,0	4,0	6,0	
Республика Дагестан	50,0	36,0	8,0	0,0	8,0	20,0	16,0	8,0
Республика Ингушетия	53,1	18,4	10,2	8,2	2,0	18,4	30,6	
Кабардино-Балкарская республика	70,0	46,0	32,0	4,0	14,0	48,0	28,0	2,0
Республика Калмыкия	86,0	42,0	58,0	0,0	8,0	36,0	24,0	2,0
Карачаево-Черкесская республика	62,0	32,0	40,0	0,0	4,0	34,0	8,0	0,0
Республика Карелия	57,7	55,8	32,7	7,7	11,5	30,8	28,8	0,0
Республика Коми	62,0	30,0	42,0	4,0	10,0	30,0	50,0	0,0
Республика Марий Эл	88,0	46,0	22,0	4,0	2,0	40,0	14,0	2,0
Республика Мордовия	44,0	62,0	16,0	10,0	4,0	16,0	38,0	0,0
Республика Саха (Якутия)	52,0	44,0	28,0	8,0	14,0	28,0	44,0	4,0
Республика Северная Осетия	85,7	26,5	32,7	2,0	14,3	42,9	14,3	2,0
Республика Татарстан	73,5	53,1	38,8	4,1	6,1	12,2	36,7	4,1
Удмуртская республика	88,0	22,0	28,0	2,0	2,0	18,0	42,0	0,0
Республика Хакасия	60,0	34,0	22,0	2,0	8,0	12,0	28,0	4,0
Чувашская республика	52,0	28,0	22,0	8,0	6,0	26,0	28,0	4,0
Алтайский край	40,0	30,0	24,0	2,0	0,0	6,0	14,0	0,0
Краснодарский край	55,1	42,9	22,4	4,1	6,1	28,6	26,5	8,2
Красноярский	74,0	36,0	32,0	0,0	12,0	34,0	38,0	4,0

край								
Приморский край	72,0	76,0	50,0	6,0	6,0	10,0	18,0	2,0
Ставропольский край	70,0	54,0	30,0	0,0	14,0	22,0	12,0	6,0
Хабаровский край	62,0	60,0	22,0	6,0	4,0	18,0	18,0	0,0
Амурская область	54,0	40,0	12,0	6,0	18,0	18,0	8,0	8,0
Архангельская область	74,0	46,0	38,0	2,0	12,0	24,0	32,0	
Астраханская область	86,5	59,6	34,6	1,9	5,8	28,8	32,7	3,8
Белгородская область	70,0	58,0	44,0	2,0	10,0	14,0	28,0	0,0
Брянская область	72,0	40,0	16,0	4,0	8,0	22,0	16,0	2,0
Владимирская область	66,0	48,0	16,0	2,0	8,0	12,0	22,0	0,0
Волгоградская область	64,2	37,7	28,3	13,2	5,7	11,3	28,3	0,0
Вологодская область	74,0	46,0	38,0	2,0	12,0	24,0	32,0	0,0
Воронежская область	58,0	58,0	30,0	2,0	8,0	22,0	54,0	0,0
Ивановская область	70,6	49,0	25,5	3,9	7,8	31,4	37,3	3,9
Иркутская область	58,8	41,2	33,3	11,8	15,7	35,3	33,3	0,0
Калининградская область	72,9	43,8	43,8	8,3	12,5	37,5	41,7	2,1
Калужская область	71,2	59,6	36,5	5,8	3,8	17,3	34,6	0,0
Камчатская область	70,0	54,0	34,0	0,0	0,0	2,0	20,0	0,0
Кемеровская область	61,1	50,0	27,8	5,6	3,7	31,5	25,9	3,7
Кировская область	67,3	53,1	34,7	2,0	14,3	18,4	22,4	0,0
Костромская область	88,5	55,8	26,9	1,9	1,9	13,5	23,1	0,0
Курганская область	64,0	50,0	16,0	4,0	8,0	34,0	22,0	8,0
Курская область	72,0	46,0	40,0	2,0	4,0	18,0	26,0	2,0
Ленинградская область	83,7	49,0	40,8		2,0	8,2	24,5	4,1
Липецкая область	72,0	42,0	20,0	2,0	4,0	22,0	16,0	4,0
Магаданская область	53,5	18,6	39,5	2,3	16,3	9,3	34,9	2,3
Московская область	66,0	70,0	8,0	2,0	6,0	40,0	50,0	2,0
Мурманская область	50,0	48,0	40,0	2,0	12,0	20,0	32,0	2,0
Нижегородская область	55,8	30,8	40,4		25,0	23,1	26,9	30,8
Новгородская область	64,0	40,0	32,0	12,0	14,0	18,0	24,0	0,0

Новосибирская область	56,0	64,0	16,0	0,0	4,0	12,0	22,0	0,0
Омская область	74,5	52,9	49,0	0,0	3,9	5,9	17,6	5,9
Оренбургская область	68,1	38,3	27,7	12,8	8,5	27,7	14,9	2,1
Орловская область	50,0	37,5	25,0	8,3	0,0	6,3	20,8	8,3
Пензенская область	76,0	26,0	20,0	6,0	22,0	20,0	20,0	
Пермская область	62,0	36,0	26,0	4,0	6,0	18,0	26,0	6,0
Псковская область	60,8	33,3	29,4	5,9	11,8	9,8	29,4	3,9
Ростовская область	33,3	27,1	29,2	8,3	12,5	31,3	29,2	10,4
Рязанская область	69,2	46,2	26,9	0,0	3,8	25,0	30,8	1,9
Самарская область	56,0	52,0	36,0	4,0	4,0	28,0	36,0	2,0
Саратовская область	66,0	60,0	30,0	0,0	4,0	24,0	32,0	0,0
Сахалинская область	78,4	47,1	21,6	9,8	7,8	19,6	35,3	0,0
Свердловская область	44,0	52,0	50,0	2,0	6,0	26,0	26,0	0,0
Смоленская область	62,0	38,0	32,0	12,0	6,0	18,0	12,0	4,0
Тамбовская область	80,0	58,0	48,0	2,0	6,0	20,0	24,0	0,0
Тверская область	74,0	56,0	58,0		10,0	10,0	20,0	0,0
Томская область	76,0	26,0	22,0	0,0	2,0	16,0	22,0	6,0
Тульская область	38,8	79,6	32,7	4,1	8,2	2,0	2,0	8,2
Тюменская область	78,0	30,0	24,0	0,0	4,0	30,0	26,0	4,0
Ульяновская область	78,0	42,0	20,0	6,0	4,0	8,0	8,0	2,0
Челябинская область	41,7	39,6	27,1	6,3	2,1	33,3	39,6	0,0
Читинская область	48,0	44,0	20,0	4,0	10,0	22,0	20,0	0,0
Ярославская область	52,9	60,8	27,5	3,9	5,9	15,7	29,4	3,9
г. Санкт-Петербург	64,9	42,6	24,3	2,0	8,1	23,0	20,3	4,7
Коми-Пермяцкий АО	68,6	25,5	31,4		7,8	23,5	25,5	2,0
Усть-Ордынский Бурятский АО	92,0	20,0	18,0	4,0		22,0	14,0	0,0
Ханты-Мансийский АО	72,0	40,0	30,0	16,0	2,0	6,0	12,0	6,0
Ямало-Ненецкий АО	68,0	26,0	48,0		10,0	10,0	42,0	
г. Москва	47,0	61,7	14,4	14,8	8,7	29,5	35,9	2,0

6.8 Мотивация ведения бизнеса

Мнения предпринимателей по поводу существующих условий ведения малого бизнеса разделились. 43,7% оценили их позитивно, 48,9% – негативно. Причем в обоих случаях преобладали умеренные оценки. Однозначно хорошо о ситуации вокруг малого бизнеса отзывались респонденты Ямало-Ненецкого автономного округа и Тульской области. Доля положительных ответов в этих регионах составила, соответственно, 80,0% и 68,0%. Совсем плохо обстоят дела в Воронежской (80,0% негативных ответов) и Ульяновской (74,0% негативных ответов) областях.

Таб. 6.8.1. Как бы Вы оценили на сегодняшний день условия для ведения малого бизнеса в регионе?

	Регион	Очень хорошие	Хорошие	Плохие	Очень плохие	Затр. отв.	Индекс		
1	Ямало-Ненецкий АО	2,0	78,0	12,0	0,0	8,0	168,0	Нетипично преуспевающие регионы	
2	Тульская область	0,0	68,0	12,0	2,0	18,0	154,0		
3	Республика Северная Осетия	0,0	68,0	22,0	4,0	6,0	142,0	Преуспевающие регионы	
4	Республика Саха (Якутия)	4,0	64,0	28,0	2,0	2,0	138,0		
5	Республика Башкортостан	14,0	48,0	18,0	10,0	10,0	134,0		
6	Архангельская область	2,0	60,0	32,0	0,0	6,0	130,0		
7	Вологодская область	2,0	60,0	32,0	0,0	6,0	130,0		
8	Новосибирская область	0,0	60,0	26,0	4,0	10,0	130,0		
9	Рязанская область	1,9	57,7	28,8	1,9	9,6	128,8		
10	Нижегородская область	0,0	62,7	35,3	2,0	0,0	125,5		
11	Владимирская область	2,0	54,9	29,4	3,9	9,8	123,5		
12	Кировская область	0,0	54,0	30,0	2,0	14,0	122,0		
13	Челябинская область	2,0	56,0	34,0	2,0	6,0	122,0		
14	Кемеровская область	0,0	59,3	38,9	0,0	1,9	120,4		Типичные регионы выше среднего
15	Читинская область	0,0	60,0	38,0	2,0	0,0	120,0		
16	Ростовская область	4,0	50,0	34,0	2,0	10,0	118,0		
17	Костромская область	0,0	57,7	34,6	5,8	1,9	117,3		
18	Республика Хакасия	0,0	54,0	38,0	2,0	6,0	114,0		
19	Астраханская область	0,0	52,0	34,0	4,0	10,0	114,0		
20	Тюменская область	2,0	52,0	34,0	6,0	6,0	114,0		
21	Брянская область	4,0	50,0	42,0	0,0	4,0	112,0		
22	Смоленская область	0,0	46,0	28,0	6,0	20,0	112,0		
23	Волгоградская область	1,9	45,3	35,8		17,0	111,3		
24	Карачаево-Черкесская республика	6,0	46,0	38,0	6,0	4,0	108,0		
25	Удмуртская республика	0,0	54,0	46,0	0,0	0,0	108,0		
26	Республика Бурятия	4,0	44,0	38,0	4,0	10,0	106,0		
27	Московская область	0,0	44,0	34,0	4,0	18,0	106,0		
28	Омская область	0,0	41,2	33,3	2,0	23,5	105,9		
29	Республика Дагестан	6,0	42,0	42,0	2,0	8,0	104,0		
30	Республика Ингушетия	4,0	48,0	44,0	4,0	0,0	104,0		
31	Республика Мордовия	0,0	52,0	38,0	10,0	0,0	104,0		

32	Свердловская область	0,0	52,0	46,0	2,0	0,0	104,0	Типичные регионы выше среднего
33	Самарская область	2,0	49,0	47,1	2,0	0,0	102,0	
34	Камчатская область	2,0	38,0	38,0	2,0	20,0	100,0	
35	Усть-Ордынский Бурятский АО	0,0	48,0	44,0	4,0	4,0	100,0	
36	Республика Марий Эл	4,0	44,0	48,0	2,0	2,0	98,0	
37	Чувашская республика	0,0	46,0	44,0	4,0	6,0	98,0	
38	Ставропольский край	2,0	44,0	48,0	0,0	6,0	98,0	
39	Республика Коми	0,0	46,0	50,0	0,0	4,0	96,0	Средние регионы
40	Республика Татарстан	2,0	46,0	42,0	10,0	0,0	96,0	
41	Алтайский край	2,0	46,0	36,0	16,0	0,0	96,0	
42	Амурская область	2,0	44,0	16,0	34,0	4,0	96,0	
43	Ленинградская область	0,0	44,0	40,0	10,0	6,0	94,0	
44	Мурманская область	2,0	38,0	38,0	8,0	14,0	94,0	Типичные регионы ниже среднего
45	Пензенская область	0,0	44,9	49,0	2,0	4,1	93,9	
46	Республика Карелия	1,9	43,4	50,9	1,9	1,9	92,5	
47	Новгородская область	0,0	40,0	40,0	8,0	12,0	92,0	
48	г. Санкт-Петербург	0,7	36,0	34,7	10,7	18,0	91,3	
49	Пермская область	0,0	40,0	40,0	12,0	8,0	88,0	
50	Коми-Пермяцкий АО	3,8	34,6	50,0	1,9	9,6	86,5	
51	Калужская область	0,0	34,6	44,2	5,8	15,4	84,6	
52	Хабаровский край	0,0	40,0	50,0	6,0	4,0	84,0	
53	Ханты-Мансийский АО	2,0	24,5	42,9		30,6	83,7	
54	Белгородская область	0,0	36,0	50,0	4,0	10,0	82,0	
55	Липецкая область	0,0	40,0	58,0		2,0	82,0	
56	г. Москва	0,7	36,3	48,7	6,3	8,0	82,0	
57	Тверская область	2,0	37,3	51,0	7,8	2,0	80,4	
58	Краснодарский край	0,0	32,0	44,0	8,0	16,0	80,0	
59	Курская область	0,0	36,0	54,0	2,0	8,0	80,0	
60	Оренбургская область	0,0	38,0	54,0	4,0	4,0	80,0	
61	Сахалинская область	0,0	38,0	54,0	4,0	4,0	80,0	
62	Орловская область	0,0	34,7	44,9	12,2	8,2	77,6	
63	Псковская область	0,0	37,3	52,9	7,8	2,0	76,5	
64	Курганская область	2,0	34,0	52,0	8,0	4,0	76,0	
65	Республика Алтай	2,0	32,0	46,0	18,0	2,0	70,0	
66	Томская область	0,0	28,0	52,0	6,0	14,0	70,0	
67	Калининградская область	0,0	32,7	53,1	12,2	2,0	67,3	Отстающие регионы
68	Ярославская область	0,0	25,5	58,8	3,9	11,8	62,7	
69	Иркутская область	0,0	29,4	49,0	17,6	3,9	62,7	
70	Красноярский край	0,0	26,5	51,0	14,3	8,2	61,2	
71	Тамбовская область	0,0	28,0	62,0	6,0	4,0	60,0	
72	Приморский край	0,0	26,0	54,0	14,0	6,0	58,0	
73	Саратовская область	4,0	22,0	52,0	16,0	6,0	58,0	
74	Ивановская область	2,0	23,5	56,9	11,8	5,9	56,9	
75	Кабардино-Балкарская республика	0,0	28,0	66,0	6,0	0,0	56,0	
76	Республика Адыгея	2,0	24,0	60,0	12,0	2,0	54,0	
77	Магаданская область		25,6	67,4	4,7	2,3	53,5	
78	Республика Калмыкия	0,0	22,0	54,0	24,0	0,0	44,0	
79	Воронежская область	0,0	20,0	60,0	20,0	0,0	40,0	
80	Ульяновская область	0,0	12,0	56,0	18,0	14,0	38,0	

Изменений ситуации ожидает не слишком много бизнесменов: 45,1% заявили, что в течение года условия малого бизнеса в регионах останутся такими же, как сейчас. Их ухудшения опасаются 17,1% опрошенных и только 22,8% питают надежды на лучшее. Эти надежды больше всего выражены в Нижегородской, Тульской и Свердловской областях. В Воронежской и Калининградской областях ожидают скорее усугубления ситуации, которая и так плоха.

Таб. 6.8.2. Как, по Вашему мнению, условия для ведения малого бизнеса изменятся в Вашем регионе через год?

	Код региона	существенно улучшатся	улучшатся	останутся без изменений	ухудшатся	существенно ухудшатся	Затр. отв.	Индекс	
1	Нижегородская область	0,0	66,7	31,4	2,0	0,0	0,0	164,7	Нетипично преуспевающие регионы
2	Тульская область	0,0	52,0	14,0	8,0	0,0	26,0	144,0	
3	Свердловская область	12,0	38,0	32,0	8,0	0,0	10,0	142,0	
4	Республика Башкортостан	12,0	30,0	38,0	4,0	0,0	16,0	138,0	Преуспевающие регионы
5	Республика Северная Осетия	0,0	38,0	50,0	8,0	0,0	4,0	130,0	
6	Алтайский край	0,0	40,0	48,0	10,0		2,0	130,0	
7	Ямало-Ненецкий АО	4,0	34,0	36,0	6,0	2,0	18,0	130,0	
8	Республика Алтай	4,0	42,0	36,0	18,0	0,0	0,0	128,0	
9	Республика Саха (Якутия)	2,0	36,0	36,0	10,0	0,0	16,0	128,0	
10	Амурская область	0,0	38,0	38,0	10,0	0,0	14,0	128,0	
11	Костромская область	0,0	30,8	59,6	3,8	0,0	5,8	126,9	
12	Ставропольский край	2,0	32,0	36,0	8,0	0,0	22,0	126,0	
13	Республика Ингушетия	0,0	32,0	50,0	12,0	0,0	6,0	120,0	
14	Республика Калмыкия	10,0	16,0	50,0	6,0	0,0	18,0	120,0	
15	Читинская область	4,0	22,0	66,0	6,0	0,0	2,0	120,0	
16	Владимирская область	0,0	29,4	43,1	9,8	0,0	17,6	119,6	
17	Самарская область	3,9	29,4	45,1	13,7	0,0	7,8	119,6	
18	Республика Бурятия	2,0	24,0	30,0	8,0	0,0	36,0	118,0	
19	Новосибирская область	4,0	28,0	46,0	14,0	0,0	8,0	118,0	
20	Ростовская область	2,0	18,0	56,0	2,0	0,0	22,0	118,0	
21	Республика Дагестан	2,0	24,0	28,0	4,0	6,0	36,0	116,0	
22	Республика Татарстан	2,0	26,0	50,0	12,0	0,0	10,0	116,0	
23	Удмуртская республика	0,0	32,0	48,0	16,0	0,0	4,0	116,0	
24	Пермская область	2,0	20,0	46,0	6,0	0,0	26,0	116,0	
25	Карачаево-Черкесская республика	2,0	30,0	34,0	18,0	0,0	16,0	114,0	
26	Хабаровский край		26,0	58,0	12,0	0,0	4,0	114,0	
27	Усть-Ордынский Бурятский АО	0,0	28,0	48,0	14,0	0,0	10,0	114,0	
28	Астраханская область	0,0	26,9	50,0	13,5	0,0	9,6	113,5	

29	Республика Мордовия	2,0	30,6	30,6	20,4	0,0	16,3	112,2	Типичные регионы выше среднего
30	Архангельская область	0,0	22,0	50,0	10,0	0,0	18,0	112,0	
31	Брянская область	4,0	26,0	50,0	16,0	2,0	2,0	112,0	
32	Вологодская область	0,0	22,0	50,0	10,0	0,0	18,0	112,0	
33	Пензенская область	2,0	14,0	62,0	4,0	0,0	18,0	112,0	
34	Республика Хакасия	0,0	22,0	54,0	12,0	0,0	12,0	110,0	
35	Кировская область	0,0	16,0	50,0	4,0	2,0	28,0	110,0	
36	Тюменская область	8,0	18,0	52,0	16,0	0,0	6,0	110,0	
37	Чувашская республика	0,0	22,0	52,0	12,0	2,0	12,0	108,0	
38	Мурманская область	0,0	22,0	42,0	12,0	2,0	22,0	108,0	
39	Ханты-Мансийский АО	0,0	18,0	28,0	8,0	2,0	44,0	108,0	
40	Тверская область	2,0	27,5	29,4	17,6	3,9	19,6	107,8	
41	Кемеровская область	1,9	19,2	50,0	11,5	1,9	15,4	107,7	
42	Волгоградская область	1,9	24,5	43,4	15,1	3,8	11,3	107,5	
43	Смоленская область	2,0	22,0	52,0	18,0	0,0	6,0	106,0	
44	Ульяновская область	0,0	22,0	30,0	16,0	0,0	32,0	106,0	
45	Республика Карелия	1,9	15,1	62,3	11,3	0,0	9,4	105,7	Типичные регионы ниже среднего
46	Челябинская область	0,0	22,0	56,0	16,0	2,0	4,0	104,0	
47	Республика Адыгея	2,0	20,0	46,0	20,0	0,0	12,0	102,0	
48	Ярославская область	0,0	17,6	45,1	13,7	2,0	21,6	102,0	
49	Камчатская область	2,0	14,0	38,0	16,0	0,0	30,0	100,0	
50	Орловская область	6,1	16,3	30,6	22,4	0,0	24,5	100,0	
51	Псковская область	3,9	15,7	45,1	19,6	0,0	15,7	100,0	
52	Краснодарский край	0,0	20,0	46,0	20,0	2,0	12,0	98,0	
53	Московская область	0,0	22,0	32,0	20,0	4,0	22,0	98,0	
54	Рязанская область	0,0	9,6	44,2	11,5	1,9	32,7	96,2	
55	Иркутская область	0,0	13,7	54,9	13,7	3,9	13,7	96,1	
56	Кабардино-Балкарская республика	0,0	16,0	44,0	18,0	2,0	20,0	96,0	
57	Республика Марий Эл	0,0	14,0	42,0	20,0	0,0	24,0	94,0	
58	Томская область	0,0	14,0	58,0	20,0	0,0	8,0	94,0	
59	г. Москва	0,0	18,0	48,0	22,7	1,3	10,0	94,0	
60	Магаданская область		2,4	78,6	9,5		9,5	92,9	
61	г. Санкт-Петербург	0,0	14,8	36,9	19,5	2,7	26,2	92,6	
62	Омская область	0,0	11,8	51,0	17,6	2,0	17,6	92,2	
63	Ленинградская область	0,0	24,0	36,0	28,0	4,0	8,0	92,0	
64	Саратовская область	2,0	20,0	36,0	28,0	2,0	12,0	92,0	
65	Приморский край	0,0	8,0	68,0	14,0	4,0	6,0	90,0	
66	Новгородская область	2,0	14,0	44,0	24,0	2,0	14,0	90,0	

67	Оренбургская область	0,0	12,0	58,0	22,0	0,0	8,0	90,0	Типичные регионы ниже среднего
68	Сахалинская область	2,0	12,0	42,0	24,0	0,0	20,0	90,0	
69	Тамбовская область	0,0	20,0	44,0	30,0	0,0	6,0	90,0	
70	Курганская область	4,0	8,0	54,0	18,0	6,0	10,0	88,0	Отстающие регионы
71	Курская область	0,0	12,0	54,0	24,0	0,0	10,0	88,0	
72	Калужская область	0,0	9,8	49,0	23,5	0,0	17,6	86,3	
73	Красноярский край	2,0	10,0	44,0	22,0	4,0	18,0	86,0	
74	Ивановская область	0,0	7,8	54,9	23,5	0,0	13,7	84,3	
75	Липецкая область	2,0	8,0	46,0	26,0	0,0	18,0	84,0	
76	Коми-Пермяцкий АО	0,0	11,5	36,5	30,8	0,0	21,2	80,8	
77	Республика Коми	0,0	6,0	52,0	26,0	0,0	16,0	80,0	Нетипично отстающие регионы
78	Белгородская область	2,0	6,0	48,0	26,0	2,0	16,0	80,0	
79	Воронежская область	0,0	6,0	54,0	30,0	6,0	4,0	70,0	
80	Калининградская область	0,0	6,1	30,6	38,8	2,0	22,4	65,3	

Взгляды предпринимателей на отдаленную перспективу немного более оптимистичны. 33% полагают, что условия малого бизнеса улучшатся в течение ближайших пяти лет, из них 3,5% – что улучшатся существенно. Лишь 21,9% опрошенных не ожидают никаких изменений. Ухудшение условий за то же время ожидают 14,3% представителей малого бизнеса. Самые большие надежды на среднесрочный период питают предприниматели Башкортостана, Республики Алтай и Северной Осетии. В 27 регионах России ни один респондент не решился прогнозировать существенное улучшение условий на следующие пять лет. Среди этих регионов такие, относительно хорошо развивающиеся, как Краснодарский край, Нижегородская область и Татарстан. Аутсайдерами по числу положительных прогнозов являются Калининградская, Тамбовская и Рязанская области. Однако ухудшения обстановки в следующие пять лет больше всего ждут не в них. Наибольшие опасения высказывают предприниматели Воронежской (38,0%), Брянской (30,0%), Липецкой (28,0%) областей. В Москве негативный прогноз условий малого бизнеса дали 25,3% опрошенных.

Таб. 6.8.3. Как Вы считаете, условия для ведения малого бизнеса в ближайшие пять лет?

	Код региона	существенно улучшатся	улучшатся	останутся без изменений	ухудшатся	существенно ухудшатся	Затр. отв.	Индекс	
1	Республика Северная Осетия	14,0	62,0	4,0	8,0	2,0	10,0	166,0	Нетипично преуспевающие регионы
2	Нижегородская область	0,0	60,0	38,0	2,0	0,0	0,0	158,0	
3	Алтайский край	4,0	66,0	12,0	16,0	0,0	2,0	154,0	

4	Республика Башкортостан	16,0	40,0	20,0	2,0	2,0	20,0	152,0	Преуспевающие регионы
5	Республика Алтай	16,0	50,0	10,0	24,0	0,0	0,0	142,0	
6	Удмуртская республика	6,0	52,0	20,0	8,0	8,0	6,0	142,0	
7	Республика Ингушетия	6,0	36,0	18,0	2,0	0,0	38,0	140,0	
8	Костромская область	0,0	44,2	38,5	5,8	0,0	11,5	138,5	
9	Республика Саха (Якутия)	8,0	44,0	22,0	12,0	2,0	12,0	138,0	
10	Тульская область	0,0	44,0	12,0	4,0	4,0	36,0	136,0	
11	Республика Карелия	5,7	41,5	17,0	9,4	1,9	24,5	135,8	
12	Иркутская область	0,0	49,0	9,8	13,7	2,0	25,5	133,3	
13	Республика Калмыкия	12,5	27,1	8,3	4,2	2,1	45,8	133,3	
14	Свердловская область	12,0	26,0	10,0	6,0	0,0	46,0	132,0	
15	Челябинская область	0,0	46,0	32,0	12,0	2,0	8,0	132,0	
16	Республика Мордовия	0,0	32,0	18,0	0,0	2,0	48,0	130,0	
17	Республика Татарстан	0,0	38,0	36,0	8,0	0,0	18,0	130,0	
18	Ямало-Ненецкий АО	2,0	42,0	20,0	12,0	2,0	22,0	130,0	
19	Орловская область	4,1	34,7	14,3	10,2	0,0	36,7	128,6	
20	Ставропольский край	6,0	32,0	24,0	10,0	0,0	28,0	128,0	
21	Амурская область	0,0	42,0	28,0	12,0	2,0	16,0	128,0	
22	Мурманская область	6,0	30,0	24,0	6,0	2,0	32,0	128,0	
23	Ростовская область	2,0	30,0	26,0	4,0	0,0	38,0	128,0	
24	Кемеровская область	1,9	33,3	31,5	7,4	0,0	25,9	127,8	
25	Владимирская область	2,0	31,4	31,4	3,9	2,0	29,4	127,5	
26	Волгоградская область	1,9	43,4	13,2	17,0	1,9	22,6	126,4	
27	Республика Бурятия	2,0	30,0	12,0	6,0	0,0	50,0	126,0	
28	Республика Дагестан	8,0	24,0	12,0	4,0	2,0	50,0	126,0	
29	Пермская область	2,0	32,0	22,0	6,0	2,0	36,0	126,0	
30	Смоленская область	2,0	30,0	44,0	6,0	0,0	18,0	126,0	
31	Ульяновская область	0,0	34,0	8,0	8,0	0,0	50,0	126,0	
32	Усть-Ордынский Бурятский АО	0,0	38,0	20,0	12,0	0,0	30,0	126,0	
33	Читинская область	8,2	22,4	57,1	6,1	0,0	6,1	124,5	
34	Республика Адыгея	2,0	30,0	32,0	8,0	0,0	28,0	124,0	
35	Кабардино-Балкарская республика	4,0	28,0	14,0	8,0	0,0	46,0	124,0	
36	Республика Хакасия	8,0	28,0	30,0	8,0	4,0	22,0	124,0	
37	Хабаровский край	4,0	38,0	28,0	18,0	0,0	12,0	124,0	
38	Архангельская область	0,0	28,0	14,0	8,0	0,0	50,0	120,0	
39	Вологодская область	0,0	28,0	14,0	8,0	0,0	50,0	120,0	
40	Новосибирская область	0,0	38,0	20,0	12,0	6,0	24,0	120,0	
41	Саратовская область	2,0	34,7	6,1	16,3	2,0	38,8	118,4	Средние регионы
42	Кировская область	0,0	30,0	24,0	8,0	4,0	34,0	118,0	
43	Ярославская область	0,0	33,3	25,5	13,7	2,0	25,5	117,6	Типичные регионы ниже среднего
44	Магаданская область	4,7	23,3	32,6	11,6		27,9	116,4	
45	Краснодарский край	0,0	36,0	14,0	16,0	4,0	30,0	116,0	
46	Самарская область	5,9	33,3	21,6	23,5	0,0	15,7	115,7	
47	Коми-Пермяцкий АО	2,0	25,5	7,8	9,8	2,0	52,9	115,7	
48	Оренбургская область	4,0	24,0	44,0	14,0		14,0	114,0	
49	Тюменская область	6,0	36,0	16,0	20,0	8,0	14,0	114,0	
50	Астраханская область	7,7	21,2	26,9	11,5	3,8	28,8	113,5	
51	Карачаево-Черкесская республика	2,0	22,0	46,0	12,0	0,0	18,0	112,0	
52	Ханты-Мансийский АО	4,0	20,0	8,0	6,0	6,0	56,0	112,0	
53	Псковская область	9,8	21,6	27,5	19,6	0,0	21,6	111,8	
54	Тверская область	5,9	19,6	13,7	9,8	3,9	47,1	111,8	

55	Брянская область	2,0	34,0	22,0	28,0	0,0	14,0	108,0	Типичные регионы ниже среднего
56	Томская область	2,0	18,0	32,0	10,0	2,0	36,0	108,0	
57	Белгородская область	4,0	14,0	48,0	10,0	2,0	22,0	106,0	
58	Тамбовская область	0,0	14,0	20,0	8,0	2,0	56,0	104,0	
59	Омская область	2,0	23,5	35,3	21,6	0,0	17,6	103,9	
60	Республика Марий Эл	2,0	24,0	16,0	24,0	0,0	34,0	102,0	
61	Чувашская республика		26,0	36,0	18,0	6,0	14,0	102,0	
62	Камчатская область	10,0	14,0	14,0	22,0	0,0	40,0	102,0	
63	Калужская область	1,9	23,1	19,2	23,1	0,0	32,7	101,9	
64	г. Санкт-Петербург	2,7	20,3	15,5	18,2	3,4	39,9	101,4	
65	г. Москва	5,0	22,0	16,7	25,3	1,3	29,7	100,3	Отстающие регионы
66	Республика Коми	0,0	20,0	34,0	20,0	0,0	26,0	100,0	
67	Красноярский край	0,0	24,5	26,5	16,3	8,2	24,5	100,0	
68	Приморский край	0,0	24,0	26,0	20,0	4,0	26,0	100,0	
69	Ивановская область	0,0	25,5	27,5	25,5	0,0	21,6	100,0	
70	Курганская область	4,0	14,0	38,0	14,0	4,0	26,0	100,0	
71	Пензенская область	4,0	14,0	24,0	16,0	2,0	40,0	100,0	
72	Рязанская область	0,0	19,2	23,1	19,2	0,0	38,5	100,0	
73	Липецкая область	6,0	20,0	14,0	28,0	0,0	32,0	98,0	
74	Новгородская область	0,0	24,0	10,0	24,0	2,0	40,0	98,0	
75	Курская область	0,0	20,0	20,0	22,0	2,0	36,0	96,0	
76	Ленинградская область	2,0	26,0	16,0	26,0	6,0	24,0	96,0	
77	Сахалинская область	2,0	18,0	30,0	22,0	4,0	24,0	94,0	
78	Московская область	4,0	10,0	4,0	24,0	4,0	54,0	86,0	
79	Калининградская область	0,0	12,2	22,4	24,5	2,0	38,8	85,7	
80	Воронежская область	0,0	20,0	30,0	36,0	0,0	14,0	84,0	Нетипично отстающие регионы

По-видимому, мотивация малого бизнеса тесно связана с существующими условиями его ведения. В депрессивных регионах (примером которых является Воронежская область) складывается не только отрицательная оценка текущих событий, но и негативные прогнозы на будущее, причем эти прогнозы не очень сильно отличаются для разных временных промежутков. Сознание предпринимателей зачастую работает по схеме «если плохо сейчас, то дальше будет хуже».

6.9 Корпоративное управление и взаимодействие малого бизнеса с крупными предприятиями

Партнерские отношения с большим бизнесом могут служить одним из важных источников развития для бизнеса малого. В российской экономике этот источник используется пока не в полной мере, хотя 33,5% опрошенных предпринимателей доводилось выполнять заказы крупных компаний, что, в общем-то, немало.

Лидерами по налаживанию отношений между разными уровнями бизнеса являются Тюменская область (60,0% выполняли заказы крупных компаний), Ямало-Ненецкий АО, Саратовская, Пермская, Вологодская и Архангельская области (все – по 54,0%). В отстающих – Амурская (4,0%) и Тульская (4,0%) области, Адыгея (6,0%), Карачаево-Черкесия (6,0%), Московская область (8,0%) и Москва (13,3%). Такое распределение говорит о том, что взаимодействие мелких и крупных предприятий выступает результатом не просто развития экономики региона, а ее системных характеристик.

Анализ данных исследования показал существование статистически значимых связей получения заказов крупных фирм со следующими характеристиками: численность занятых на предприятии, финансовое благополучие фирмы, условия для ведения малого бизнеса в регионе, уровень образования малых предпринимателей.

Средняя численность занятых на предприятиях, получавших заказы крупных компаний, составляет 18,9 человек, а на предприятиях, таких заказов не получавших – почти в два раза меньше (10,2 человека). Это свидетельствует о том, что выстраивание партнерских отношений между разными уровнями бизнеса способствует созданию новых рабочих мест, улучшению ситуации на рынке труда. Вероятно также иное объяснение: МП с относительно большой численностью персонала способны выполнять большой объем работ, а также более сложные работы, и в этом плане более приспособлены для взаимодействия с крупным бизнесом.

Влияет выстраивание деловых отношений с крупным бизнесом и на общее финансовое состояние малых предприятий. Среди тех, кто выполнял заказы больших компаний, доля оценивших финансовое состояние своего бизнеса как устойчивое составила 29,8% против 21,1% среди тех, кто таких заказов не выполнял. Общую позитивную оценку дали, соответственно, 81,9% и 71,0%. Логичным следствием благоприятной роли заказов большого бизнеса выступает улучшение условий малого предпринимательства в регионах. Из получавших заказы хорошие условия отметили 47,4%, из не получавших – 40,4%.

Немаловажную роль играет образование представителей малого бизнеса. Для тех, кому удается наладить контакты с крупными компаниями, характерно наличие высшего

(неоконченного высшего) образования – таких 76,5%. Среди не получивших заказы людей с высшим образованием только 55,7%. Иными словами, на современном этапе развития российской экономики большой бизнес поощряет более емкие в интеллектуальном плане направления развития мелкого предпринимательства. Возможно также другое объяснение: более интересные в коммерческом плане предприятия, естественно, в большей степени привлекают крупный бизнес. А на этих более интересных предприятиях в силу специфики их ниши или особых технологий и т.д. работают более образованные люди.

Таб. 6.9.1. Приходилось ли Вашей организации выполнять заказы крупных компаний? в % от количества опрошенных в каждом регионе

Регионы	да	нет	затрудняюсь ответить
Республика Адыгея	6,0	94,0	0,0
Республика Башкортостан	24,0	74,0	2,0
Республика Бурятия	36,0	62,0	2,0
Республика Алтай	18,0	82,0	0,0
Республика Дагестан	30,0	70,0	0,0
Республика Ингушетия	36,7	63,3	0,0
Кабардино-Балкарская республика	30,0	70,0	0,0
Республика Калмыкия	16,0	84,0	0,0
Карачаево-Черкесская республика	6,0	94,0	0,0
Республика Карелия	39,6	58,5	1,9
Республика Коми	26,0	74,0	0,0
Республика Марий Эл	38,0	62,0	0,0
Республика Мордовия	20,0	80,0	0,0
Республика Саха (Якутия)	34,0	64,0	2,0
Республика Северная Осетия	18,0	82,0	0,0
Республика Татарстан	34,0	62,0	4,0
Удмуртская республика	48,0	52,0	0,0
Республика Хакасия	28,0	70,0	2,0
Чувашская республика	40,0	60,0	0,0
Алтайский край	32,7	67,3	0,0
Краснодарский край	28,0	68,0	4,0
Красноярский край	36,0	60,0	4,0
Приморский край	28,0	70,0	2,0
Ставропольский край	26,5	71,4	2,0
Хабаровский край	30,0	70,0	0,0
Амурская область	4,0	86,0	10,0
Архангельская область	54,0	46,0	0,0
Астраханская область	38,5	61,5	0,0
Белгородская область	22,0	78,0	0,0
Брянская область	26,0	74,0	0,0
Владимирская область	15,7	80,4	3,9
Волгоградская область	35,8	60,4	3,8
Вологодская область	54,0	46,0	0,0
Воронежская область	24,0	76,0	0,0
Ивановская область	45,1	51,0	3,9
Иркутская область	39,2	58,8	2,0
Калининградская область	24,5	75,5	0,0

Калужская область	47,1	52,9	0,0
Камчатская область	40,0	58,0	2,0
Кемеровская область	50,9	49,1	0,0
Кировская область	42,0	58,0	0,0
Костромская область	30,8	69,2	0,0
Курганская область	24,0	76,0	0,0
Курская область	32,0	64,0	4,0
Ленинградская область	36,7	57,1	6,1
Липецкая область	18,0	78,0	4,0
Магаданская область	а	70,7	7,3
Московская область	8,0	84,0	8,0
Мурманская область	40,0	60,0	0,0
Нижегородская область	45,1	54,9	0,0
Новгородская область	50,0	46,0	4,0
Новосибирская область	46,0	48,0	6,0
Омская область	45,1	54,9	0,0
Оренбургская область	30,0	64,0	6,0
Орловская область	48,8	46,5	4,7
Пензенская область	40,0	58,0	2,0
Пермская область	54,0	46,0	0,0
Псковская область	31,4	68,6	0,0
Ростовская область	30,0	70,0	0,0
Рязанская область	34,6	65,4	0,0
Самарская область	43,1	54,9	2,0
Саратовская область	54,0	46,0	0,0
Сахалинская область	48,9	51,1	0,0
Свердловская область	36,0	64,0	0,0
Смоленская область	16,0	84,0	0,0
Тамбовская область	20,0	78,0	2,0
Тверская область	35,3	56,9	7,8
Томская область	30,0	70,0	0,0
Тульская область	4,0	94,0	2,0
Тюменская область	60,0	40,0	0,0
Ульяновская область	34,0	50,0	16,0
Челябинская область	32,0	66,0	2,0
Читинская область	22,4	77,6	0,0
Ярославская область	33,3	64,7	2,0
г. Санкт-Петербург	32,9	65,1	2,1
Коми-Пермяцкий АО	42,1	55,3	2,6
Усть-Ордынский Бурятский АО	20,4	79,6	0,0
Ханты-Мансийский АО	28,0	70,0	2,0
Ямало-Ненецкий АО	54,0	44,0	2,0
г. Москва	13,3	81,7	5,0

Выполнение заказов крупных компаний, как правило, не ограничивается единичными случаями: этот вариант выбрали только 21,6% тех, кто выполнял подобные заказы. 32,7% получали несколько небольших заказов, и для 43,0% мелких предпринимателей, работавших на большой бизнес, эта работа проходила в рамках длительной программы сотрудничества.

В Амурской области и Адыгее все случаи партнерских отношений с крупными компаниями были включены в продолжительные программы. Также лидерами в по этому показателю являются Кемеровская (73,1%), Челябинская (68,8%) и Новгородская (64,0%) области. Совершенно отсутствует длительное сотрудничество в Липецкой, Нижегородской, Новосибирской областях, Республике Алтай. Последняя лидирует по доле единичных заказов среди всех регионов России. Относительно равномерное распределение видов сотрудничества наблюдается в Москве, Республике Саха, Орловской и Ростовской областях.

Масштаб сотрудничества с крупным бизнесом тесно связан с количеством работников на малом предприятии. Для выполнявших единичные небольшие заказы оно в среднем составляет 14,2 человека, несколько заказов – 16,8 человека, и, наконец, для обладателей долгосрочных программ – 22,8 человека. Можно заключить, что на рынке труда положительно сказывается не только сам факт сотрудничества между мелким и крупным бизнесом, но в большой степени – характер этого сотрудничества. Чем более оно долгосрочно, системно, тем больше оказываемый положительный эффект. Мелкие предприниматели, вероятно, хорошо осознают этот факт, поскольку характер сотрудничества также влияет на их прогнозы относительно состояния своего бизнеса. Среди вовлеченных в длительные партнерские программы 58,2% прогнозируют его улучшение через год. Из обладателей единичных заказов таких только 46,6%.

Таб. 6.9.2. Ограничивалось ли Ваше взаимодействие с крупными компаниями единичным заказом, или же это было более продолжительное сотрудничество?
в % от количества выполнявших заказы в каждом регионе

Регионы	это был небольшой единичный заказ	это было несколько небольших заказов	это была длительная программа сотрудничества, от 3 мес.	затрудняюсь ответить
Республика Адыгея	0,0	0,0	100,0	0,0
Республика Башкортостан	8,3	33,3	58,3	0,0
Республика Бурятия	11,8	23,5	58,8	5,9
Республика Алтай	77,8	11,1	11,1	0,0
Республика Дагестан	29,4	52,9	17,6	0,0
Республика Ингушетия	21,4	35,7	42,9	0,0
Кабардино-Балкарская республика	20,0	26,7	53,3	0,0
Республика Калмыкия	37,5	25,0	37,5	0,0
Карачаево-Черкесская республика	0,0	66,7	33,3	0,0
Республика Карелия	9,5	28,6	61,9	0,0
Республика Коми	16,7	41,7	41,7	0,0
Республика Марий Эл	15,8	42,1	42,1	0,0
Республика Мордовия	30,0	40,0	30,0	0,0
Республика Саха (Якутия)	35,3	29,4	29,4	5,9
Республика Северная Осетия	22,2	22,2	55,6	0,0
Республика Татарстан	5,6	22,2	55,6	16,7

Удмуртская республика	13,0	30,4	56,5	0,0
Республика Хакасия	26,7	26,7	46,7	0,0
Чувашская республика	19,0	38,1	42,9	0,0
Алтайский край	31,6	21,1	47,4	0,0
Краснодарский край	30,8	30,8	38,5	0,0
Красноярский край	4,8	38,1	47,6	9,5
Приморский край	17,6	29,4	41,2	11,8
Ставропольский край	7,7	53,8	38,5	0,0
Хабаровский край	6,7	40,0	53,3	0,0
Амурская область	0,0	0,0	100,0	0,0
Архангельская область	14,8	33,3	51,9	0,0
Астраханская область	9,5	38,1	52,4	0,0
Белгородская область	36,4	18,2	45,5	0,0
Брянская область	23,1	53,8	23,1	0,0
Владимирская область	16,7	22,2	16,7	44,4
Волгоградская область	52,6	21,1	26,3	0,0
Вологодская область	14,8	33,3	51,9	0,0
Воронежская область	8,3	50,0	41,7	0,0
Ивановская область	4,3	34,8	56,5	4,3
Иркутская область	15,0	40,0	40,0	5,0
Калининградская область	23,1	38,5	38,5	0,0
Калужская область	12,0	40,0	48,0	0,0
Камчатская область	30,0	20,0	45,0	5,0
Кемеровская область	15,4	11,5	73,1	0,0
Кировская область	28,6	33,3	38,1	0,0
Костромская область	6,3	56,3	37,5	0,0
Курганская область	8,3	33,3	58,3	0,0
Курская область	31,3	37,5	31,3	0,0
Ленинградская область	25,0	30,0	30,0	15,0
Липецкая область	11,1	88,9	0,0	0,0
Магаданская область	10,0	40,0	50,0	
Московская область	50,0	25,0	25,0	0,0
Мурманская область	20,0	50,0	30,0	0,0
Нижегородская область	45,8	45,8	8,3	0,0
Новгородская область	20,0	16,0	64,0	0,0
Новосибирская область	39,1	47,8	13,0	0,0
Омская область	13,0	30,4	56,5	0,0
Оренбургская область	31,3	12,5	56,3	0,0
Орловская область	35,3	23,5	35,3	5,9
Пензенская область	20,0	20,0	60,0	0,0
Пермская область	22,2	29,6	48,1	0,0
Псковская область	12,5	43,8	43,8	0,0
Ростовская область	35,7	42,9	21,4	0,0
Рязанская область	16,7	44,4	38,9	0,0
Самарская область	27,3	18,2	54,5	0,0
Саратовская область	20,7	41,4	37,9	0,0
Сахалинская область	21,7	43,5	30,4	4,3
Свердловская область	23,5	23,5	52,9	0,0
Смоленская область	0,0	62,5	37,5	0,0
Тамбовская область	40,0	30,0	30,0	0,0
Тверская область	11,1	55,6	33,3	0,0

Томская область	20,0	33,3	46,7	0,0
Тульская область	0,0	50,0	50,0	0,0
Тюменская область	6,3	25,0	62,5	6,3
Ульяновская область	29,4	29,4	41,2	0,0
Челябинская область	31,3	0,0	68,8	0,0
Читинская область	7,7	69,2	15,4	7,7
Ярославская область	16,7	22,2	50,0	11,1
г. Санкт-Петербург	26,8	23,2	42,9	7,1
Коми-Пермяцкий АО	22,2	44,4	22,2	11,1
Усть-Ордынский Бурятский АО	20,0	30,0	50,0	0,0
Ханты-Мансийский АО	27,3	27,3	45,5	0,0
Ямало-Ненецкий АО	28,6	25,0	39,3	7,1
г. Москва	37,5	27,5	35,0	0,0

Взаимодействия с крупными компаниями иногда вынуждают мелких предпринимателей изменять стандарты и методы своей работы. С этим столкнулись 19,6% предпринимателей, получивших заказы от большого бизнеса. Причем 5,2% пришлось вносить радикальные изменения.

Наибольшая доля предприятий, введивших радикальные изменения, приходится на Алтайский край (16,7%), Коми-Пермяцкий АО (15,4%), Ленинградскую область (15,4%) и Москву (15,0%). В семнадцати регионах радикальные изменения вообще отсутствуют. Среди них Свердловская, Нижегородская, Тульская, Липецкая и Московская области. Лидерами по небольшим изменениям являются Новгородская (48,0%), Астраханская (47,6%) области, республика Северная Осетия (44,4%). В Тульской и Липецкой областях отсутствуют даже небольшие изменения.

Модификация бизнес-процессов также, как и развитие сотрудничества с крупными компаниями, улучшает прогнозы развития малых предприятий. 52,7% радикально поменявших подходы к работе ожидают повышения своего финансового благосостояния в течение года. Для тех, кому не приходилось ничего менять, эта доля составляет 40,5%. Зато ухудшения из них ожидают 13,8% против 7,7% применивших инновации.

Таб. 6.9.3. В ходе взаимодействия с крупной компанией приходилось ли Вашей организации по просьбе или требованию контрагента изменять технологические процессы, внутренние стандарты предоставления услуг?

в % от количества выполнявших заказы в каждом регионе

Регионы	да, нам приходилось радикально изменять подходы к работе	да, нам приходилось внести некоторые изменения	нет, нам не приходилось ничего менять	затрудняюсь ответить
Республика Адыгея	2,1	4,2	72,9	20,8
Республика Башкортостан	8,3	41,7	50,0	0,0
Республика Бурятия	2,3	20,9	44,2	32,6
Республика Алтай	8,3	0,0	75,0	16,7
Республика Дагестан	6,0	6,0	76,0	12,0

Республика Ингушетия	11,8	11,8	52,9	23,5
Кабардино-Балкарская республика	6,3	4,2	87,5	2,1
Республика Калмыкия	0,0	2,1	66,0	31,9
Карачаево-Черкесская республика	0,0	2,0	98,0	0,0
Республика Карелия	9,4	24,5	58,5	7,5
Республика Коми	2,2	8,7	82,6	6,5
Республика Марий Эл	0,0	31,6	68,4	0,0
Республика Мордовия	4,3	0,0	80,9	14,9
Республика Саха (Якутия)	2,2	26,7	55,6	15,6
Республика Северная Осетия	0,0	44,4	55,6	0,0
Республика Татарстан	4,0	22,0	20,0	54,0
Удмуртская республика	10,0	16,0	70,0	4,0
Республика Хакасия	10,0	6,0	74,0	10,0
Чувашская республика	8,9	11,1	68,9	11,1
Алтайский край	16,7	37,5	41,7	4,2
Краснодарский край	10,0	5,0	72,5	12,5
Красноярский край	5,0	17,5	55,0	22,5
Приморский край	6,0	10,0	22,0	62,0
Ставропольский край	7,1	11,9	64,3	16,7
Хабаровский край	12,0	14,0	74,0	0,0
Амурская область	2,0	6,0	34,0	58,0
Архангельская область	3,7	25,9	70,4	0,0
Астраханская область	4,8	47,6	42,9	4,8
Белгородская область	2,0	6,0	34,0	58,0
Брянская область	2,0	10,0	76,0	12,0
Владимирская область	3,0	9,1	57,6	30,3
Волгоградская область	0,0	30,0	65,0	5,0
Вологодская область	3,7	25,9	70,4	0,0
Воронежская область	0,0	6,0	76,0	18,0
Ивановская область	7,8	19,6	66,7	5,9
Иркутская область	7,9	21,1	47,4	23,7
Калининградская область	4,2	8,3	56,3	31,3
Калужская область	5,6	22,2	63,9	8,3
Камчатская область	6,0	14,0	74,0	6,0
Кемеровская область	10,9	19,6	56,5	13,0
Кировская область	11,1	37,0	37,0	14,8
Костромская область	1,9	1,9	28,8	67,3
Курганская область	12,9	6,5	71,0	9,7
Курская область	6,0	12,0	58,0	24,0
Ленинградская область	15,4	23,1	50,0	11,5
Липецкая область	0,0	0,0	58,0	42,0
Магаданская область	6,9	6,9	72,4	13,8
Московская область	0,0	8,2	42,9	49,0
Мурманская область	11,5	11,5	61,5	15,4
Нижегородская область	0,0	33,3	66,7	0,0
Новгородская область	0,0	48,0	44,0	8,0
Новосибирская область	0,0	8,7	91,3	0,0
Омская область	2,0	19,6	51,0	27,5
Оренбургская область	0,0	27,8	66,7	5,6
Орловская область	12,5	31,3	43,8	12,5
Пензенская область	0,0	22,0	48,0	30,0

Пермская область	2,0	28,0	42,0	28,0
Псковская область	3,9	9,8	52,9	33,3
Ростовская область	0,0	8,2	79,6	12,2
Рязанская область	13,5	5,8	53,8	26,9
Самарская область	3,9	15,7	60,8	19,6
Саратовская область	8,2	24,5	65,3	2,0
Сахалинская область	0,0	15,6	62,2	22,2
Свердловская область	0,0	6,0	92,0	2,0
Смоленская область	2,0	8,0	84,0	6,0
Тамбовская область	4,0	8,0	58,0	30,0
Тверская область	3,9	3,9	76,5	15,7
Томская область	2,7	24,3	62,2	10,8
Тульская область	0,0	0,0	95,9	4,1
Тюменская область	10,9	21,7	58,7	8,7
Ульяновская область	2,0	10,0	34,0	54,0
Челябинская область	8,9	22,2	62,2	6,7
Читинская область	5,3	5,3	84,2	5,3
Ярославская область	5,9	7,8	64,7	21,6
г. Санкт-Петербург	8,8	14,9	54,4	21,9
Коми-Пермяцкий АО	15,4	15,4	46,2	23,1
Усть-Ордынский Бурятский АО	6,1	24,2	36,4	33,3
Ханты-Мансийский АО	9,1	13,6	40,9	36,4
Ямало-Ненецкий АО	6,7	17,8	71,1	4,4
г. Москва	15,0	35,0	42,5	7,5

Там, где изменения все-таки произошли, они имели скорее положительный эффект: 22,4% предпринимателей, изменивших свои бизнес-процессы, сказали, что последние улучшились. Только 8,9% сочли, что изменения принесли вред.

Только пользу принесли перемены предпринимателям Воронежской области. Позитивно отнеслись к ним также в Кемеровской (70,6%), Тверской (66,7%), Тамбовской (66,7%) областях и Адыгее (66,7%). В десяти регионах, напротив, не оказалось ни одного случая улучшения бизнес-процессов. По доле негативных ответов на первом месте оказались Амурская область (50%) и Северная Осетия (50%). Вместе с тем, вредное воздействие контактов с большим бизнесом не было отмечено в 29 регионах.

**Таб. 6.9.4. Как вы считаете, какое значение эти изменения, которые Вам пришлось внести в свои стандарты, имели для вашего бизнеса?
в % от количества введших изменения в каждом регионе**

Регионы	никакого особого значения не имели	эти изменения мешали нам вести бизнес	новые стандарты улучшили наши бизнес-процессы	затрудняюсь ответить
Республика Адыгея	0,0	0,0	66,7	33,3
Республика Башкортостан	33,3	25,0	33,3	8,3
Республика Бурятия	9,1	9,1	63,6	18,2
Республика Алтай	57,1	0,0	14,3	28,6
Республика Дагестан	46,7	13,3	6,7	33,3
Республика Ингушетия	55,6	22,2	22,2	0,0

Кабардино-Балкарская республика	40,0	0,0	60,0	0,0
Республика Калмыкия	100,0	0,0	0,0	0,0
Карачаево-Черкесская республика	66,7	0,0	33,3	0,0
Республика Карелия	42,1	10,5	42,1	5,3
Республика Коми	37,5	0,0	37,5	25,0
Республика Марий Эл	66,7	0,0	33,3	0,0
Республика Мордовия	55,6	0,0	0,0	44,4
Республика Саха (Якутия)	52,2	0,0	26,1	21,7
Республика Северная Осетия	25,0	50,0	25,0	0,0
Республика Татарстан	18,0	0,0	8,0	74,0
Удмуртская республика	50,0	8,3	41,7	0,0
Республика Хакасия	41,2	5,9	23,5	29,4
Чувашская республика	38,5	0,0	46,2	15,4
Алтайский край	39,1	0,0	56,5	4,3
Краснодарский край	11,1	22,2	44,4	22,2
Красноярский край	45,8	12,5	0,0	41,7
Приморский край	8,2	2,0	4,1	85,7
Ставропольский край	50,0	37,5	12,5	0,0
Хабаровский край	30,8	38,5	15,4	15,4
Амурская область	25,0	50,0	25,0	0,0
Архангельская область	25,0	25,0	50,0	0,0
Астраханская область	36,4	18,2	45,5	0,0
Белгородская область	50,0	25,0	25,0	0,0
Брянская область	40,0	40,0	20,0	0,0
Владимирская область	26,3	0,0	0,0	73,7
Волгоградская область	66,7	16,7	0,0	16,7
Вологодская область	25,0	25,0	50,0	0,0
Воронежская область	0,0	0,0	100,0	0,0
Ивановская область	57,1	21,4	21,4	0,0
Иркутская область	29,4	0,0	29,4	41,2
Калининградская область	33,3	4,2	12,5	50,0
Калужская область	62,5	6,3	31,3	0,0
Камчатская область	55,6	22,2	11,1	11,1
Кемеровская область	11,8	5,9	70,6	11,8
Кировская область	58,3	8,3	33,3	0,0
Костромская область	50,0	0,0	50,0	0,0
Курганская область	0,0	0,0	0,0	100,0
Курская область	33,3	11,1	33,3	22,2
Ленинградская область	21,4	7,1	50,0	21,4
Магаданская область	27,3	36,4	9,1	27,3
Московская область	8,0	0,0	4,0	88,0
Мурманская область	57,1	14,3	14,3	14,3
Нижегородская область	100,0	0,0	0,0	0,0
Новгородская область	66,7	0,0	33,3	0,0
Новосибирская область	100,0	0,0	0,0	0,0
Омская область	66,7	0,0	33,3	0,0
Оренбургская область	20,0	40,0	40,0	0,0
Орловская область	35,0	15,0	20,0	30,0
Пензенская область	20,0	4,0	14,0	62,0
Пермская область	12,0	10,0	10,0	68,0
Псковская область	16,7	0,0	12,5	70,8

Ростовская область	50,0	16,7	16,7	16,7
Рязанская область	36,4	18,2	45,5	0,0
Самарская область	30,0	20,0	50,0	0,0
Саратовская область	33,3	9,5	42,9	14,3
Сахалинская область	70,0	10,0	0,0	20,0
Свердловская область	18,2	0,0	27,3	54,5
Смоленская область	14,3	4,8	4,8	76,2
Тамбовская область	16,7	16,7	66,7	0,0
Тверская область	33,3	0,0	66,7	0,0
Томская область	30,8	0,0	38,5	30,8
Тюменская область	53,8	7,7	26,9	11,5
Ульяновская область	14,0	0,0	8,0	78,0
Челябинская область	27,3	27,3	27,3	18,2
Читинская область	77,8	11,1	0,0	11,1
Ярославская область	33,3	16,7	33,3	16,7
г. Санкт-Петербург	34,8	15,2	21,7	28,3
Коми-Пермьцкий АО	0,0	0,0	57,1	42,9
Усть-Ордынский Бурятский АО	54,5	0,0	36,4	9,1
Ханты-Мансийский АО	7,7	15,4	15,4	61,5
Ямало-Ненецкий АО	38,5	15,4	38,5	7,7
г. Москва	30,0	20,0	15,0	35,0

Приведенные выше данные позволяют предсказать достаточно благосклонное отношение мелких предпринимателей к большим компаниям. И действительно, их деятельность в своем регионе положительно оценивают 50,1% опрошенных предпринимателей. Только 28,9% высказались об этой деятельности отрицательно. В региональном разрезе по признанию позитивной деятельности выбивается вперед Северная Осетия (66,0%), за ней следуют Астраханская (46,2%) и Рязанская (37,3%) области. В Нижегородской, Московской областях и в Адыгее ни один респондент не указал на позитивное влияние крупных компаний.

Показателем, взаимосвязанным с отношением к деятельности большого бизнеса, оказывается использование служебного положения в интересах отдельных фирм представителями администрации. Среди позитивно оценивающих деятельность крупных компаний 35,3% отмечают, что подобные факты происходят часто, в то время, как среди давших негативные оценки эта доля составляет 43,8%. Совершенно логично, что с отношением к крупным компаниям также связано представление об их конкурентном поведении. Из предпринимателей, ощущающих, что им сильно мешают крупные компании, лишь 10,0% оценили их деятельность как позитивную, и 31,3% – как негативную. Для тех, кому крупные компании совсем не мешают, эти доли составили, соответственно, 24,1% и 15,1%.

Таб. 6.9.5. Если оценивать в целом, деятельность крупных компаний в Вашем регионе носит скорее позитивный характер или скорее негативный характер для условий предпринимательства?*в % от количества опрошенных в каждом регионе*

	позитивный	скорее позитивный	скорее негативный	негативный	затр. отв.
Республика Адыгея	0,0	58,0	12,0	2,0	28,0
Республика Башкортостан	36,7	38,8	16,3	0,0	8,2
Республика Бурятия	4,0	44,0	26,0	0,0	26,0
Республика Алтай	12,0	30,0	30,0	26,0	2,0
Республика Дагестан	18,4	26,5	14,3	16,3	24,5
Республика Ингушетия	6,0	40,0	26,0	22,0	6,0
Кабардино-Балкарская республика	18,0	30,0	20,0	6,0	26,0
Республика Калмыкия	10,0	22,0	16,0	4,0	48,0
Карачаево-Черкесская республика	14,0	64,0	10,0	2,0	10,0
Республика Карелия	11,3	37,7	35,8	7,5	7,5
Республика Коми	12,0	30,0	20,0	22,0	16,0
Республика Марий Эл	22,0	36,0	12,0	6,0	24,0
Республика Мордовия	7,1	14,3	10,7	3,6	64,3
Республика Саха (Якутия)	10,4	47,9	18,8	6,3	16,7
Республика Северная Осетия	66,0	22,0	0,0	0,0	12,0
Республика Татарстан	8,2	36,7	36,7	16,3	2,0
Удмуртская республика	18,0	42,0	28,0	8,0	4,0
Республика Хакасия	24,0	52,0	20,0	2,0	2,0
Чувашская республика	22,9	35,4	22,9	10,4	8,3
Алтайский край	28,0	34,0	26,0	4,0	8,0
Краснодарский край	4,1	32,7	28,6	4,1	30,6
Красноярский край	4,0	30,0	30,0	8,0	28,0
Приморский край	2,0	56,0	10,0	2,0	30,0
Ставропольский край	18,0	32,0	12,0	10,0	28,0
Хабаровский край	24,0	36,0	16,0	20,0	4,0
Амурская область	20,0	18,0	26,0	6,0	30,0
Архангельская область	14,0	36,0	12,0	6,0	32,0
Астраханская область	46,2	26,9	3,8	11,5	11,5
Белгородская область	14,0	34,0	32,0	8,0	12,0
Брянская область	22,0	38,0	20,0	2,0	18,0
Владимирская область	8,5	29,8	21,3	6,4	34,0
Волгоградская область	20,8	32,1	17,0	11,3	18,9
Вологодская область	14,0	36,0	12,0	6,0	32,0
Воронежская область	8,0	18,0	50,0	18,0	6,0
Ивановская область	19,6	33,3	19,6	5,9	21,6
Иркутская область	19,6	21,6	23,5	0,0	35,3
Калининградская область	4,1	34,7	24,5	14,3	22,4
Калужская область	10,4	37,5	18,8	4,2	29,2
Камчатская область	18,0	30,0	24,0	4,0	24,0
Кемеровская область	26,9	25,0	19,2	9,6	19,2
Кировская область	8,0	44,0	18,0	2,0	28,0
Костромская область	5,8	57,7	19,2	5,8	11,5
Курганская область	11,1	14,8	0,0	0,0	74,1
Курская область	12,0	28,0	38,0	8,0	14,0
Ленинградская область	8,0	32,0	8,0	28,0	24,0

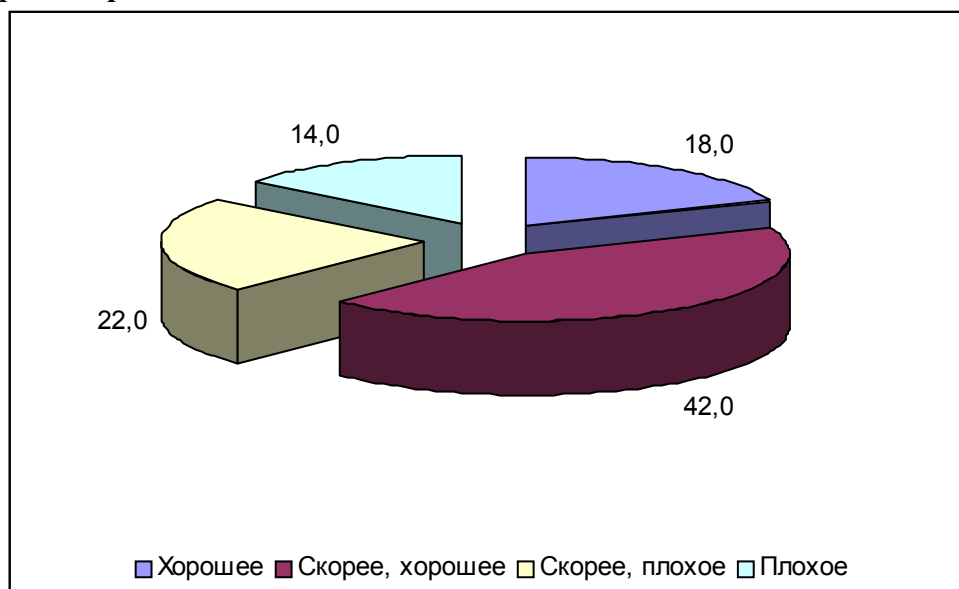
Липецкая область	10,0	28,0	30,0	18,0	14,0
Магаданская область	23,8	42,9	19,0	0,0	14,3
Московская область	0,0	18,0	6,0	0,0	76,0
Мурманская область	34,0	18,0	26,0	10,0	12,0
Нижегородская область	0,0	53,8	28,8	0,0	17,3
Новгородская область	18,0	30,0	12,0	10,0	30,0
Новосибирская область	28,0	18,0	22,0	2,0	30,0
Омская область	31,4	60,8	3,9	0,0	3,9
Оренбургская область	24,0	36,0	24,0	4,0	12,0
Орловская область	9,1	36,4	18,2	18,2	18,2
Пензенская область	2,0	50,0	26,0	6,0	16,0
Пермская область	22,0	24,0	18,0	12,0	24,0
Псковская область	11,8	23,5	39,2	9,8	15,7
Ростовская область	22,0	32,0	6,0	6,0	34,0
Рязанская область	37,3	21,6	19,6	15,7	5,9
Самарская область	17,6	27,5	19,6	11,8	23,5
Саратовская область	8,0	24,0	48,0	10,0	10,0
Сахалинская область	28,0	36,0	6,0	20,0	10,0
Свердловская область	14,0	28,0	40,0	14,0	4,0
Смоленская область	28,0	30,0	16,0	8,0	18,0
Тамбовская область	4,0	52,0	40,0	0,0	4,0
Тверская область	19,6	35,3	25,5	2,0	17,6
Томская область	18,0	26,0	18,0	16,0	22,0
Тульская область	24,0	52,0	4,0	0,0	20,0
Тюменская область	16,3	48,8	16,3	4,7	14,0
Ульяновская область	10,0	24,0	20,0	14,0	32,0
Челябинская область	15,6	44,4	15,6	11,1	13,3
Читинская область	8,0	46,0	44,0	2,0	0,0
Ярославская область	7,8	45,1	17,6	5,9	23,5
г. Санкт-Петербург	13,3	27,3	20,7	8,7	30,0
Коми-Пермяцкий АО	12,8	10,3	28,2	12,8	35,9
Усть-Ордынский Бурятский АО	14,0	42,0	20,0	10,0	14,0
Ханты-Мансийский АО	2,0	46,0	40,0	6,0	6,0
Ямало-Ненецкий АО	34,8	41,3	2,2	10,9	10,9
г. Москва	7,3	35,0	4,0	19,3	34,3
В целом по РФ	15,5	34,6	19,8	9,1	20,9

7. Пример описания региона – Краснодарский край

ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ

Ситуацию с малым бизнесом в Краснодарском крае можно охарактеризовать как позитивную в целом, но явно не безоблачную. Среди опрошенных предпринимателей этого региона 60,0% описали общее состояние своего бизнеса на текущий момент как «скорее хорошее» (42,0%) и «хорошее» (18,0%). Распределение ответов на вопрос о состоянии бизнеса представлено на рис. 1.

Рис. 7.1. Состояние бизнеса в целом на текущий момент. в % от числа опрошенных в Краснодарском крае



Сходная картина наблюдается и в более конкретной финансовой сфере: 30,0% респондентов заявили, что текущее финансовое положение их предприятий устойчиво, денег хватает для поддержания бизнеса и есть источники его развития. 44,0% оценили свое положение как устойчивое, но отметили, что отсутствуют ресурсы для развития. Лишь 22,0% заявили, что им не хватает средств даже для поддержания текущего состояния бизнеса.

Описанная выше ситуация в экономике Краснодарского края, по-видимому имеет тенденцию к стабилизации. Так, за последний год улучшилось финансовое состояние 32,0% опрошенных предпринимателей. У такого же числа (32,0%) финансовое состояние ухудшилось, и у 34,0% – осталось неизменным. Практически пропорциональны произошедшим изменениям и ожидания малого бизнеса: 28,0% считают, что их финансовое положение улучшится, 24,0% – что станет хуже, и 32,0% полагают, что оно не

изменится. Таким образом, в рассматриваемом регионе ожидается финансового улучшения существенно меньшая доля представителей малого бизнеса, чем в среднем по России (28,0% против 40,2%). Зато гораздо более распространены негативные прогнозы (24,0% против 13,4%). Хотя в целом пессимистические оценки ситуации нельзя назвать доминирующими, они все же достаточно распространены, чтобы можно было говорить о формировании стагнационного сознания у предпринимателей края.

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ

В немалой степени негативному восприятию ситуации способствуют объективные трудности развития малого бизнеса. Одной из таких трудностей является проблема получения производственных площадей. Краснодарский край обладает более мягким климатом, по сравнению с большинством регионов России, поэтому потребность в соответствующих вложениях, здесь должна быть несколько ниже. Тем не менее, это не позволяет решить проблему радикальным образом. Всего 16,0% опрошенных предпринимателей сказали, что в их регионе малому бизнесу легко получить производственные площади. 72,0% отметили, что это сделать сложно, причем 16,0% – что очень сложно.

Проблема производственных площадей содержит как чисто технический аспект, связанный с физической их доступностью, так и аспект финансовый – высокие арендные ставки. Для 20,0% респондентов доля арендных платежей в расходах их предприятия составляет более половины. Столько же опрошенных вообще отрицают существование рынка производственных и офисных площадей в Краснодарском крае, 54,0% указывают на их недоступные цены, 16,0 – на отсутствие кредитов, способствующих приобретению или аренде коммерческой недвижимости. 40,0% представителей малого бизнеса хотели бы снижения цен на аренду этой недвижимости. Правда, немногим меньше (34,0%) предпочли бы эти цены зафиксировать на сегодняшнем уровне, что свидетельствует о неравномерном воздействии стоимости аренды на развитие малых предприятий в регионе.

ПРАВОВЫЕ УСЛОВИЯ И ТРАНСАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ

Еще одним фактором, осложняющим развитие малого бизнеса, являются правовые условия малого предпринимательства. Наиболее четко сложность этих условий выражается в готовности обращаться в суд при нарушении законных прав малого бизнеса. Мнения опрошенных в Краснодарском крае предпринимателей по поводу такой готовности разделились. 36,0% согласились с утверждением о том, что представители малого бизнеса не прибегнут к помощи судебной власти. В то же время, 38,0% отрицали

возможность подобной линии поведения. Заметим, что показатели рассматриваемого региона в данном аспекте отличаются от средних по России в положительную сторону. Во всей выборке предпринимателей 60,7% заявили, что в их регионе не принято обращаться в суд. Остается вопрос, связано ли это различие с большей лояльностью краснодарской судебной системы к малому бизнесу, или с некоторыми особенностями ментальности его представителей в крае. Тем не менее, можно говорить о том, что фактор судебной незащищенности интересов играет здесь меньшую роль, чем в остальных регионах.

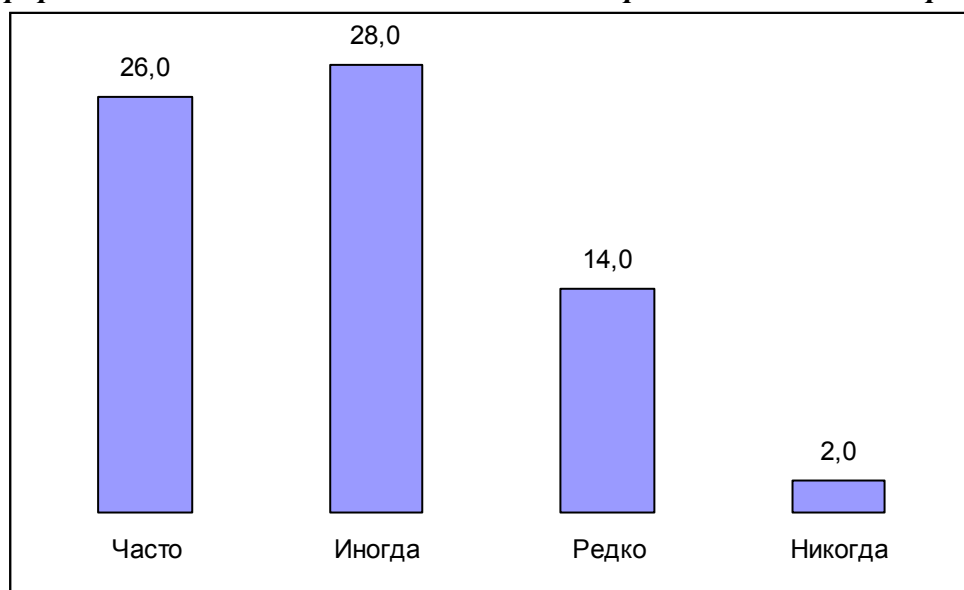
Правда, указанная готовность обращаться в суд, распространяется, вероятнее всего, только на конфликты между предпринимателями. В отношении же власти, как региональной, так и муниципальной и государственной, малый бизнес по-прежнему чувствует себя практически незащищенным. Если его оппонентами в суде будут власти региона, шансы на защиту законных интересов минимальны или отсутствуют совсем. Такой ответ дали 82,0% опрошенных в Краснодарском крае бизнесменов. Аналогичное отношение к возможным конфликтам с властями населенного пункта (76,0%) и разнообразными контролирующими инстанциями (76,0%).

Не все благополучно в Краснодарском крае и в области условий конкурентной борьбы. 46,0% опрошенных признали, что существуют отрасли экономики, доступ в которые для малого бизнеса искусственно затруднен. Лишь 28,0% полагают, что таких отраслей нет. В затруднении доступа играют свою роль, как крупные компании-конкуренты, так и чиновники администрации разных уровней. 38,0% респондентов полагают, такие конкуренты чинят им препятствия в их отрасли. Несколько больше (46,0%) отметили, что крупные компании им не мешают, или почти не мешают. Несколько иная ситуация складывается с административным вмешательством в конкурентные отношения. 54,0% опрошенных представителей краснодарского малого бизнеса признают, что чиновники в регионе используют своё служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам. Причем 26,0% полагают, что это случается часто. Наглядно ситуация представлена на диаграмме 2. На ее основе можно сделать вывод, что негативное влияние со стороны власти в сознании малых предпринимателей преобладает над негативным влиянием со стороны крупных компаний. Отчасти это может быть связано с тем, что перед чиновниками малый бизнес ощущает себя незащищенным правовыми нормами.

Административные барьеры на пути успешной деятельности краснодарский мелкий бизнес встречает уже при входе на рынок. По сравнению с общероссийскими показателями, в Краснодарском крае большая доля респондентов отметила, что процедура регистрации предприятия слишком сложна (26,2% против 44,0%). 48,0% также заявили,

что в их регионе широко распространена практика решения проблем с государственными органами с помощью незаконных выплат чиновникам. Лишь 6,0% посчитали, что такая практика отсутствует. По мнению опрошенных предпринимателей, из всех контролирующих органов больше всего мешает нормально работать малому бизнесу налоговая служба (59,5%), затем с большим отрывом идут пожарная инспекция (23,8%), милиция (21,4%), санитарно-эпидемиологический надзор (19,0%) инспекция по качеству товаров и защите прав потребителей (11,9%). В этой ситуации есть некоторые положительные подвижки. Так, 38,0% респондентов из Краснодарского края сказали, что за последние пару лет процедура их взаимодействия с налоговой инспекцией упростилась, в то время как в целом по России этот показатель составил всего 25,7%. Однако условия ведения бизнеса остаются довольно сложными. Например, 24,0% опрошенных отметили, что в ходе административных проверок, как правило, или даже всегда, нарушается установленная законом процедура.

Рис. 7.2. Насколько часто представители администрации в регионе используют своё служебное положение для создания особенно благоприятных условий отдельным фирмам. В % от числа опрошенных в Краснодарском крае



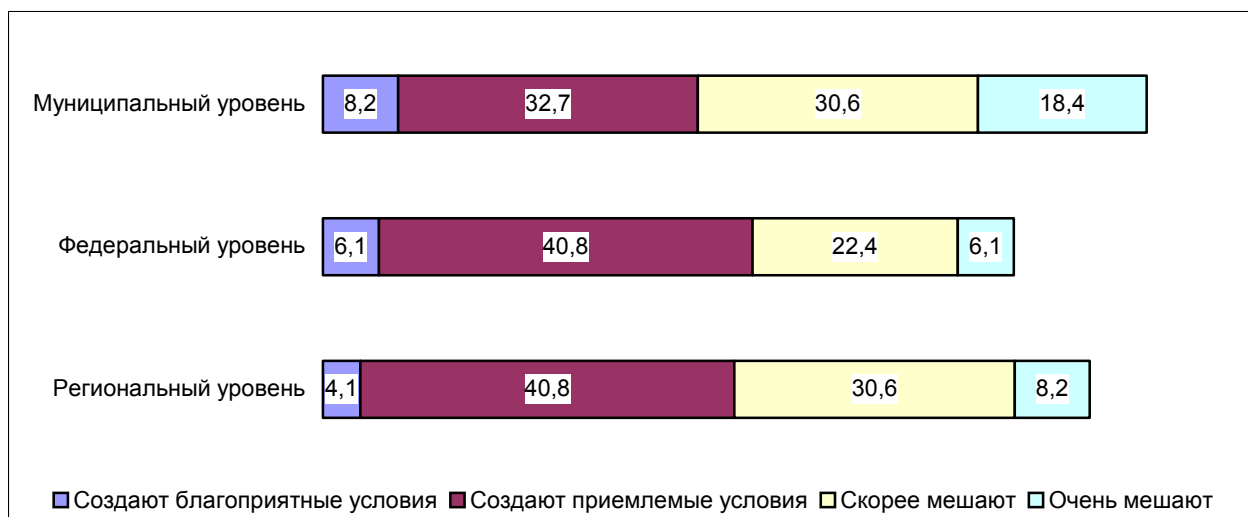
В ходе своего развития малое предпринимательство выработало ряд способов преодоления административных барьеров. В Краснодарском крае наиболее часто из них используются дача взятки (45,7% опрошенных) и избегание контактов с властями (40,0%). Также практикуется нахождение бизнес-партнера, который мог бы эффективно решать проблемы с властями (25,7%), продвижение своих представителей в органы власти для организованной защиты интересов (20,0%). Лишь на пятом месте стоит обращение в суд (14,3%), далее следует поддержка различных ассоциаций предпринимателей, а также к

знакомых чиновников или политиков (по 11,4%). Ничтожную долю (2,4%) составляют обращения в средства массовой информации.

ПОДДЕРЖКА МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Представители малого бизнеса обычно вполне способны артикулировать свои пожелания государственному аппарату. Пожелания эти обычно состоят не только в устранении препятствий, но и в создании условий, способствующих развитию малого предпринимательства. Лишь 8,0% краснодарских бизнесменов заявили, что оно не нуждается ни в чьей поддержке. Остальные возложили ответственность за создание благоприятных условий на органы власти. 22,0% сочли, что оказывать поддержку малому бизнесу должны федеральные власти, 18,0% – власти региона, и 36,0% – муниципалитеты.

Рис. 7.3. Отношение органов власти и управления к малому бизнесу в представлении предпринимателей. В % от числа опрошенных в Краснодарском крае



Представление предпринимателей о реальном отношении к ним органов власти и управления различных уровней наглядно изображено на диаграмме 3. На ней мы видим, двойственность восприятия муниципальной власти. С одной стороны, она в немного большей степени создает благоприятные условия, с другой – очень мешает. Такая оценка объясняется тем, что работники администраций городов и районов оказываются наиболее близкими к малому бизнесу представителями власти, и потому влияют на него непосредственно. Влияют, заметим, скорее отрицательно. Наиболее умеренные оценки получил федеральный уровень, который создает столь же приемлемые условия, как и власти субъектов, но при этом не в такой существенной степени мешает предпринимателям.

УРОВЕНЬ БЕЗОПАСНОСТИ

Рассмотрим подробнее взаимоотношения малого бизнеса с региональной властью. Отвечая на вопрос, учитывает ли она интересы малого предпринимательства в принятии своих решений, краснодарские респонденты чаще склонялись к отрицательному ответу. 24,0% из них заявили, что их интересы никогда не учитываются, 28,0% – что отсутствие учета интересов является правилом. Столько же предпринимателей посчитали, что правилом является как раз учет интересов малого бизнеса. Но только 10,0% смогли сказать, что региональная власть с ними считается всегда. Нередки оказались случаи не только игнорирования чиновниками интересов малого бизнеса, но и прямого нарушения законов в отношении с ним. Наличие правонарушений со стороны чиновников признали 60,0% опрошенных, а со стороны представителей МВД – 48,0%.

Рис. 7.4. Риски, актуальные для малого предпринимательства в Краснодарском крае. в % от числа опрошенных в Краснодарском крае

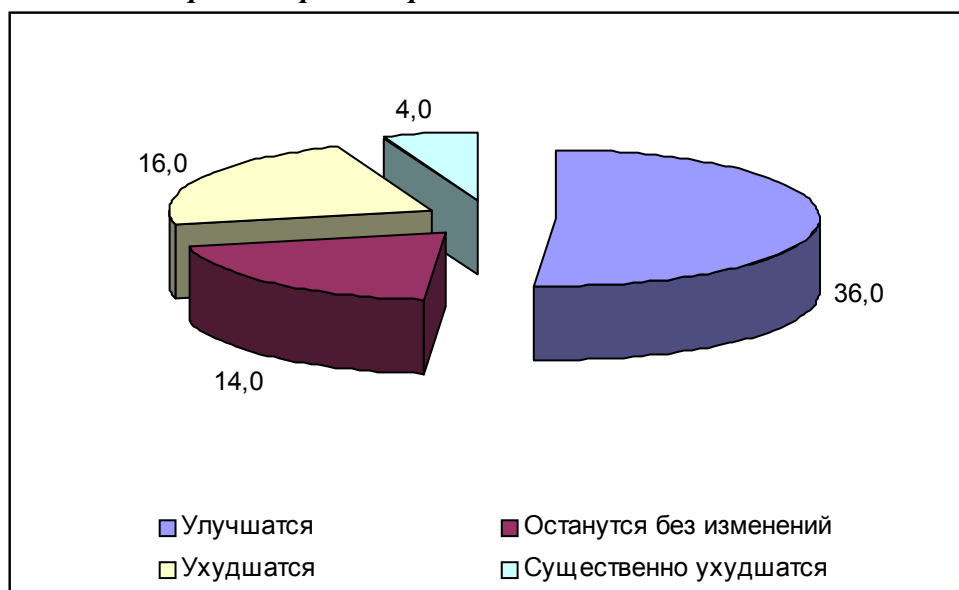


Несколько менее существенными, чем административные, предпринимателям представляются препятствия криминального характера. 42,0% респондентов отметили, что приходится сталкиваться с угрозами, насилием и вымогательством. Из диаграммы 4 видно, что наибольшими рисками краснодарские предприниматели считают ухудшение ситуации в экономике и рост арендных платежей. Это сугубо экономические факторы и их преобладание свидетельствует о развитии малого бизнеса в сторону большей цивилизованности. Откровенно криминальные угрозы, такие как вымогательство или попытки отнять бизнес составляют весьма небольшую долю ответов. Однако в средней зоне все еще находятся административные риски: необоснованные санкции, монополии, находящиеся в сговоре с чиновниками и изменения регионального законодательства.

МОТИВАЦИЯ БИЗНЕСА

Несмотря на то, что оценку состояния малого бизнеса Краснодарского края, приведенную в начале, можно назвать положительной, масса негативных факторов, проанализированных нами, создает негативный образ региона в аспекте условий ведения предпринимательской деятельности. Наиболее важными факторами, ухудшающими обстановку, по-видимому выступают отношения с властью, бюрократия и административные барьеры. 52,0% опрошенных высказали мнение, что в Краснодарском крае созданы плохие условия для малого бизнеса. Только 32,0% придерживаются противоположной позиции. В ближайший год улучшения ситуации ожидают 20,0% респондентов – столько же, сколько и ухудшения. 46,0% полагают, что ничего не изменится.

Рис. 7.5. Прогноз изменения условий малого бизнеса на ближайшие пять лет. в % от числа опрошенных в Краснодарском крае



Как показано на рис. 7.5., долгосрочный прогноз предпринимателей Краснодарского края относительно условий ведения малого бизнеса более благоприятный. Однако реальное развитие событий зависит от того, смогут ли региональные власти устранить бюрократические препятствия на пути развития этого сектора экономики.

8. Специфика оценок в зависимости от местонахождения предприятия (столица региона - периферия), отрасли и юридической формы предприятия

8.1 Малое предпринимательство в разрезе местонахождения предприятия

Для опроса были заданы квоты, в соответствии с которыми часть предпринимателей представляли главный город региона (Москва и Санкт-Петербург – особый случай). Можно было бы предположить, что предприниматели из столицы региона и области по-разному смотрят на те или иные проблемы. Рассмотрим те аспекты малого предпринимательства, по которым между двумя группами респондентов наблюдаются статистически (и с практической точки зрения) значимые различия.

В столице более скептически относятся к возможности отстаивать свои законные права в суде. Так, в сумме 72% считают что шансов нет или шансы минимальные. В области доля таких респондентов 64%.

Говоря о свободе доступа на те или иные рынки, представители региональных столиц настроены критически. 53.4% жителей столиц считают, что препятствия по доступу на рынки существуют, тогда как в области об отраслях, доступ в которые затруднен, заявляют 44%.

В области несколько реже заявляют о том, что крупные компании мешают работать малым предприятиям – 39% против 46% в столицах регионов.

Очень велика разница в оценке распространенности разного рода административных предпочтений отдельным фирмам. Так, в столицах регионов 41% респондентов считают, что случаи, когда администрация помогает отдельным фирмам, в регионе часты, и только 26.5% в области.

Тоже самое относится к проблеме взяток региональным чиновникам. В столицах считают, что практика решения проблем с чиновниками с помощью взяток широко распространена в данном регионе 47%, а в области всего 30%.

Если судить по ответам респондентов, то в области при проверках несколько реже происходят нарушения установленной процедуры: 21.2% областных предпринимателей говорят, что проверяющий в основном нарушает или всегда нарушает процедуры. В столицах регионов таких респондентов 29.2%.

Очень существенна разница в оценке того, насколько распространена в регионе практика откатов представителю заказчика или покупателя. Так, в столице регионов 36.5% говорят, что такая практика широко распространена, а в области – только 18.4%.

Аналогичная картина с откатами представителям государства: в столицах это происходит, по оценке респондентов, намного чаще – 35.4% против 19.3%.

В области в целом несколько более благоприятно оценивают деятельность региональных властей по отношению к МП. В области 52.4% респондентов говорят, что власти создают для МБ благоприятные или по крайней мере приемлемые условия. В столицах регионов таких респондентов 45.1%.

Если судить по ответам респондентов, то в области МБ существенно реже сталкивается с вымогательством и насилием со стороны криминальных группировок. Так, 42% респондентов из области заявили, что МБ «никогда не сталкивается» с давлением криминалитета, тогда как в столице регионов доля таких ответов составила 32%.

То же самое мы наблюдаем в вопросе о противоправных действиях со стороны чиновников или представителей правоохранительных органов. В области с этим социальным злом сталкиваются несколько реже.

8.2 Малое предпринимательство в разрезе юридической формы предприятия

Здесь нас интересуют две группы респондентов по форме предприятия – ПБОЮЛ и юрлица. Рассмотрим аспекты предпринимательской деятельности, по которым наблюдаются статистически (и с практической точки зрения) значимые различия.

Юрлица чаще оценивают свое общее положение как «хорошее» или скорее «хорошее». Среди юрлиц 25% заявили, что их финансовое положение хорошее, а среди ПБОЮЛ 18%. Всего по сумме положительных оценок разница такова: 62% ПБОЮЛ заявили, что их финансовое положение «хорошее» или «скорее хорошее», а среди юрлиц таковых 73%.

Еще более очевидна разница в ответах на вопрос о финансовом положении. Среди юрлиц считают, что финансовых ресурсов хватает и на поддержание бизнеса, и на развитие 29%, а среди ПБОЮЛ таковых только 18%. О неустойчивом финансовом положении заявили 20% ПБОЮЛ и 13% юрлиц.

В этой связи неудивительно, что среди юрлиц заметно больше доля респондентов, сообщивших о том, что их финансовое состояние за прошедший год улучшилось: 36.4% против 25.5% у ПБОЮЛ.

И ожидания на следующий год у юрлиц заметно более оптимистичны. 45.4% юрлиц ждут улучшения и только 34.4% ПБОЮЛ.

ПБОЮЛ больше склонны согласиться на снижение размера арендных платежей, нежели чем на фиксацию текущих размеров арендной платы: 49% предпочли бы снижение размеров платы. Тогда как среди юрлиц мнения разделились практически поровну, а на снижении размеров платежей настаивают 43.5%.

ПБОЮЛ заметно более пессимистичны относительно шансов в суде против представителей региональной администрации. 39% ПБОЮЛ считают, что «нет шансов», тогда как среди юрлиц доля таких ответов 31%. Аналогичная картина с мнением о том, пойдут ли предприниматели региона в суд, чтобы защитить свои законные права. Таким образом, среди юрлиц уровень доверия к судебной системе несколько выше.

Юрлица несколько чаще сталкиваются с проблемой доступа на рынки. Так, 52% юрлиц считают, что проблема доступа в отдельные отрасли в их регионе существует, а среди ПБОЮЛ доля таких ответов составляет 48%.

Существенная разница наблюдается в оценке уровня распространенности практики откатов представителю заказчика за заключение сделки. Среди юрлиц полагают, что такая практика широко распространена 35%, а среди ПБОЮЛ – 27%. Можно предположить, что в определенной степени здесь имеет место наложение собственного опыта, т.е. юрлица, видимо, попросту намного чаще сами практикуют откаты.

Проблема выживания в куда большей мере характерна для ПБОЮЛ. 36% ПБОЮЛ говорят, что их основная задача на сегодняшний день – «выжить, сохранить то, что есть сейчас». Отметим, что это вообще первая по значимости задача ПБОЮЛ, об этой проблеме они говорят чаще всего. Что касается юрлиц, то среди них «выживающих» меньше – 24%. А на первом месте для юрлиц задачи создания устойчивого бизнеса, который можно было бы передать по наследству (31%) и выход в разряд среднего бизнеса (30%).

Наконец, юрлица гораздо лучше оценивают деятельность в регионе крупных компаний. Сумма положительных оценок («позитивный», «скорее позитивный») у юрлиц составляет 54.2%, а у ПБОЮЛ 45.5%.

8.3 Малое предпринимательство в отраслевом разрезе

Если анализировать связь между отраслью работы предпринимателя и его образованием, становится видно, что малый бизнес в целом в значительной степени ориентирован на высококвалифицированные кадры. Наиболее интеллектуально емкой оказывается отрасль обеспечения функционирования рынка: 87,1% ее представителей имеют высшее (неоконченное высшее) образование. Существенно ниже эта доля в розничной торговле (52,8%) и бытовом обслуживании населения (43,7%).

Оценивают финансовое состояние бизнеса как «устойчивое» в промышленности – 31,8%, в обеспечении функционирования рынка – 32,3%. Значительно ниже процент столь позитивных оценок в отрасли бытового обслуживания – 17,1%. Посередине находятся строительство (22,6%), розничная (21,9%) и оптовая (21,9%) торговля.

Неодинакова по отраслям картина перемен, произошедших за последний год. Финансовое состояние улучшилось у 44,5% предпринимателей из сферы обеспечения функционирования рынка, 42,8% занимающихся оптовой торговлей и только 25,1% – розничной. Также небольшие улучшения наблюдались в области бытового обслуживания (всего 25,6%). В двух последних отраслях финансовое состояние бизнеса даже в значительной мере ухудшилось. Среди розничных торговцев этот вариант ответа выбрали 32,0% респондентов, среди представителей бытового обслуживания – 30,6%. Заметим, что негативные сдвиги приходятся на отрасли, в наименьшей степени использующие образованный персонал. Поэтому дать этим изменениям однозначную оценку нельзя. Ухудшение положения малого бизнеса здесь вполне может быть связано с появлением на рынке высококачественных услуг крупных компаний, использующих более квалифицированных специалистов.

Прогноз, сделанный предпринимателями на год вперед, в основном, основывается на тенденциях, которые они наблюдали ранее и наблюдают сейчас. Неудивительно поэтому, что прогноз сильно совпадает с оценкой изменений, приведенной выше. Оптимистичнее всего смотрят в будущее представители отрасли обеспечения функционирования рынка. Улучшений финансового состояния ожидают 59,2% из них. В промышленности эта цифра составляет 51,6%, в оптовой торговле – 48,8%, в строительстве – 47,1%. Недостает

оптимизма респондентам из отрасли бытового обслуживания (улучшения ожидают 34,9%) и розничной торговли (31,8%). В области негативных прогнозов также лидирует розничная торговля – 17,8% ожидают ухудшения своего финансового состояния. Среди занимающихся обеспечением функционирования рынка таких только 4,5%.

Зависит от отрасли деятельности и прогноз условий ведения малого бизнеса, который опрошенные давали на пять лет вперед. Улучшение условий прогнозируют 42,5% предпринимателей, обеспечивающих функционирование рынка, 36,3% оптовых торговцев. В промышленности и строительстве эти ожидания разделяют, соответственно, 30,9% и 31,0% респондентов. Как и в собственном финансовом состоянии, в условиях ведения малого бизнеса менее всего ожидают улучшения работающие в бытовом обслуживании (28,7%) и розничной торговле (25,3%).

Рассмотрим теперь распределение по отраслям малого бизнеса банковских кредитов. Как и следовало ожидать, наибольшее число предпринимателей, которым доводилось эти кредиты брать, приходится на промышленность – 37,6%. С довольно большим отрывом идет оптовая торговля – 31,3%. В строительстве и розничной торговле – по 25,8%. Наименьшая доля кредитов приходится на обеспечение функционирования рынка (19,3%) и бытовое обслуживание (18,1%). В обеих этих отраслях отсутствие кредитов объясняется не столько трудностью их получения, сколько отсутствием такой потребности. Число желавших взять кредит, но потерпевших неудачу по всем отраслям приблизительно одинаково и колеблется от 23,0% до 29,0%.

Приложение 1. Опросник исследования

Анкета Условия функционирования малого бизнеса в регионах РФ

Квоты по каждому региону:

ПБОЮЛ – 25 респондентов, юридические лица (АО, ЗАО, ООО и т.п.) – 25 респондентов;
Предприятия из столицы региона – 30 респондентов, предприятия из других населенных пунктов и районов региона – 20 респондентов.

Код региона	
Код населенного пункта	
Дата опроса	
ФИО интервьюера	

Здравствуйте! Мы изучаем мнения представителей бизнеса об условиях их деятельности. Для участия в нашем опросе Вы отобраны случайным образом. Здесь нет вопросов, ответы на которые были бы «верными» или «неверными», «хорошими» или «плохими». Чаще всего лучший ответ – это первый, пришедший на ум.

В анкете не надо указывать Ваше имя., Вашу фирму. Все полученные данные будут использоваться только в обобщенном виде.

ХАРАКТЕРИСТИКА МАЛОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

1. В КАКОЙ ОТРАСЛИ РАБОТАЕТ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ? (Если предприятие существует в форме нескольких юридических лиц или представляет собой группу компаний, то спросить об основной специализации. Если таковой нет, то отметить несколько отраслей) *показать карточку №1*

1. промышленность
2. строительство, монтажные и ремонтные работы
3. общественный транспорт
4. доставка грузов и логистика
5. розничная торговля и общественное питание
6. оптовая торговля продукцией производственно-технического назначения: поставки строительного оборудования, техники и комплектующих к ним, станков
7. сельское хозяйство
8. коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка: юридическое, маркетинговое или прочее консультирование, оформление документов и представительство в административных органах, курьерские услуги (доставка документов и небольших грузов), реклама и оформительские работы, оперативная полиграфия, дизайн и верстка полиграфической продукции, веб-дизайн, охрана помещений
9. бытовое обслуживание населения
10. наука и научное обслуживание: информационно-вычислительное обслуживание, проведение опытно-конструкторских разработок
11. здравоохранение, физкультура и туристический бизнес: фитнес-клубы, турагентства, частные клиники, организация экскурсий и специальных туров
12. другое _____

2. КАКОВА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ЧИСЛЕННОСТЬ ЗАНЯТЫХ? _____

!!! Верхний порог численности работников не более 100

3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ: (зачитать, записать один ответ)

Общество с ограниченной ответственностью (ООО)

Открытое акционерное общество (ОАО)

Закрытое акционерное общество (ЗАО)

предприниматель без образования юридического лица (ПБОЮЛ)

Производственный кооператив

Другое (что именно) _____

99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

4. СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ РУКОВОДИТЕ БИЗНЕСОМ _____

99. затрудняюсь ответить

5. ГОД СОЗДАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ _____

99. затрудняюсь ответить

6. ЗА СЧЕТ КАКИХ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ В ОСНОВНОМ БЫЛО СОЗДАНО ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ИЛИ ПБОЮЛ НА НАЧАЛЬНОЙ СТАДИИ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ? (показать карточку №2, отметить все, что назовут)

1. сбережения и имущество собственника
2. сбережения и имущество нескольких основателей бизнеса
3. кредит банка
4. средства родственников или знакомых собственника бизнеса
5. финансовая поддержка властей, фондов поддержки предпринимательства
6. активы, ссуды других организаций, предприятий, фирм
7. другое _____ (укажите)

99. затрудняюсь ответить

7. КАКОВ БЫЛ ПРОЦЕСС СОЗДАНИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ ПБОЮЛ? (зачитать, указать один вариант)

1. приватизация – покупка производственных активов у государства
2. покупка существующего бизнеса у другого собственника
3. в результате реструктуризации предприятия: выделение отдельных подразделений в самостоятельные хозяйственные субъекты или объединение нескольких субъектов в один
4. «с нуля» - полностью создан его владельцем
5. другое _____

99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

8. КАКОВ ВАШ СТАТУС НА ПРЕДПРИЯТИИ? (зачитать, указать один вариант)

1. собственник (владелец, совладелец)
2. управляющий, наемный менеджер
3. и собственник, и менеджер

9. ЧЕМ ВЫ ЗАНИМАЛИСЬ ДО ТОГО, КАК ВОЗГЛАВИЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ? (зачитать, указать один вариант)

1. не работал или не имел постоянного заработка
2. работал в органах государственной (муниципальной) власти и управления
3. был кадровым военным или сотрудником правоохранительных органов
4. был учащимся
5. работал в крупной или средней коммерческой структуре
6. работал на малом предприятии
7. работал в учреждениях и предприятиях в бюджетной сфере – образования, науки, здравоохранения, коммуникаций, связи, культуры, спорта и т.п.
8. работал на этом же предприятии, но не был руководителем
9. другое _____

99. затрудняюсь ответить/отказ от ответа (не зачитывать)

10. ПОЛ

1 – М

2 – Ж (квота – не более 20 женщин)

11. ВОЗРАСТ (не ниже 25 лет)

12. ОБРАЗОВАНИЕ (*зачитать, записать один вариант*)

1. начальное, неполное среднее
2. среднее
3. среднее специальное
4. незаконченное высшее, высшее
5. научная степень

ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ

13. ОЦЕНИТЕ СОСТОЯНИЕ ВАШЕГО БИЗНЕСА В ЦЕЛОМ НА ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ. ПРИ ОЦЕНКЕ ИСХОДИТЕ ИЗ ВСЕГО КОМПЛЕКСА УСЛОВИЙ СУЩЕСТВОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ВАШЕГО БИЗНЕСА, ТО ЕСТЬ ФИНАНСОВ, УРОВНЯ ПРОДАЖ, ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ АКТИВОВ, ПОРТФЕЛЯ ЗАКАЗОВ, СИТУАЦИИ НА РЫНКЕ И Т.Д. (*зачитать, записать один вариант*)

1. хорошее
2. скорее, хорошее
3. скорее, плохое
4. плохое

99. затрудняюсь ответить (*не зачитывать*)

14. ОЦЕНИТЕ ТЕКУЩЕЕ ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ВАШЕГО БИЗНЕСА? (*зачитать, отметить один вариант*)

1. Устойчивое, хватает для поддержания бизнеса, есть источники для его развития
2. Относительно устойчивое, для поддержания бизнеса хватает, для развития нет
3. Неустойчивое, не хватает для поддержания текущего состояния бизнеса
4. Ухудшается с каждым днем
5. Кризисное
6. Фактическое банкротство

99. затрудняюсь ответить (*не зачитывать*)

15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ВАШЕГО БИЗНЕСА ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД? (*зачитать, отметить один вариант*)

1. улучшилось
2. не изменилось
3. ухудшилось

99. затрудняюсь ответить (*не зачитывать*)

16. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ВАШЕГО БИЗНЕСА БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ ЧЕМ СЕЙЧАС? (*зачитать, отметить один вариант*)

1. лучше
2. такое же
3. хуже

99. затрудняюсь ответить (*не зачитывать*)

17. КАКОВЫ ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (*показать карточку №3, записать все, что назовут*)

1. Личные сбережения учредителей или средства, зарабатываемые ими в других фирмах
2. кредиты банков
3. средства, полученные займы у друзей, знакомых, родственников
4. помощь, ссуды других организаций, предприятий, фирм
5. финансовая поддержка местных властей, фондов развития предпринимательства
6. привлечение средств или имущества новых компаньонов
7. вложения из собственной прибыли
8. Кредитные кооперативы - общества взаимного кредитования
9. Другое _____ (указать)
10. предприятие не инвестирует в свое развитие

18. ЕСЛИ ВЫ ИСПОЛЬЗУЕТЕ ЗАЕМНЫЕ СРЕДСТВА, ТО ДЛЯ КАКИХ ЦЕЛЕЙ? (показать карточку №4, записать все, что будет названо)

1. пополнение оборотных средств;
2. приобретение материальных активов (приобретение земли, помещений, сооружений, оборудования, транспортных средств и т.п.);
3. для приобретения нематериальных активов (лицензий, сертификатов, патентов, товарных знаков, результатов НИОКР, программного обеспечения и других объектов интеллектуальной собственности)
4. другое _____ (указать)

19. ДОВОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ РАНЬШЕ ИСПОЛЬЗОВАТЬ БАНКОВСКИЕ КРЕДИТЫ ДЛЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ СВОЕГО БИЗНЕСА? (зачитать, указать один вариант)

1. да
2. нет, я хотел, но не смог получить или условия были невыгодны
3. нет, у меня не было необходимости
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

задавать тем, кто на вопрос 19 ответил «нет, я хотел, но не смог получить или условия были невыгодны»

20. ЕСЛИ ВЫ ОБРАЩАЛИСЬ В БАНК ЗА КРЕДИТОМ, НО ВАМ ЕГО НЕ ДАЛИ, ТО ПО КАКИМ ПРИЧИНАМ? (Показать карточку №5, отметить все, что назовут)

1. невозможность предоставить залог в требуемых банком объемах
2. банк предложил высокие процентные ставки
3. банк предложил слишком короткие сроки кредитования
4. банк не удовлетворила кредитная история
5. невозможность предоставить требуемые банком финансовые документы
6. другое _____ (указать)
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ

НА КАКИХ УСЛОВИЯХ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ПОЛЬЗУЕТСЯ НЕДВИЖИМОСТЬЮ?

Показать карточку

	На правах собственности	На правах аренды	Недвижимости не имеем
21. Помещение			
22. Здания или сооружения			
23. Земля под зданиями или сооружениями			

24. ОЦЕНИТЕ (В ЦЕЛОМ) ВОЗМОЖНОСТИ ПО ПРИОБРЕТЕНИЮ В СОБСТВЕННОСТЬ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ И ОФИСНЫХ ПЛОЩАДЕЙ ДЛЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В ВАШЕМ РЕГИОНЕ (ГОРОДЕ) (зачитать варианты, записать один вариант)

1. рынка фактически нет (все только через чиновников)
2. рынок есть, но цены для приобретения в собственность недоступны для малого бизнеса в принципе
3. рынок есть, но нет долгосрочных кредитов
4. рынок есть, цены доступны, финансовые механизмы работают
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

25. ЕСЛИ ДАВАТЬ СРЕДНЮЮ ОЦЕНКУ, ТО НАСКОЛЬКО ЛЕГКО ИЛИ СЛОЖНО МАЛОМУ БИЗНЕСУ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ПОЛУЧИТЬ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ПЛОЩАДИ? (зачитать, указать один вариант)

1. очень легко
2. скорее легко, чем сложно
3. скорее сложно, чем легко
4. очень сложно
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

26. КАКОВА ДОЛЯ АРЕНДНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В РАСХОДАХ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ СЕГОДНЯ (ПРИМЕРНО, В ПРОЦЕНТАХ) (зачитать, указать один вариант)

1. более 70%
2. 50%-70%
3. 30%-50%
4. менее 30%
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

27. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ УСЛОВИЯХ АРЕНДЫ, ЧТО ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНЕЕ ДЛЯ ВАШЕГО БИЗНЕСА: (зачитать, указать один вариант)

1. снижение размера платежей
2. возможность зафиксировать условия аренды на длительный срок – от трех лет
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

ПРАВОВЫЕ УСЛОВИЯ

КАКОВЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ШАНСЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ОТСТОЯТЬ ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ СВОЕГО БИЗНЕСА В СУДЕ, ЕСЛИ ЕГО ОППОНЕНТОМ БУДУТ:

Показать карточку №6

	1. нет шансов	2. минимальные шансы	3. шансы 50%	4. довольно большие шансы	5. шансы 100%	99. затрудняюсь ответить
28. Власти региона (субъекта федерации)						
29. Власти города, населенного пункта (муниципальные власти)						
30. Правоохранительные органы или контролирующие инстанции						

31. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО БОЛЬШИНСТВО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РЕГИОНЕ НЕ СТАНУТ ОБРАЩАТЬСЯ В СУД, ЕСЛИ ИХ ЗАКОННЫЕ ПРАВА БУДУТ УЩЕМЛЕННЫ, И ПРЕДПОЧТУТ РЕШИТЬ ПРОБЛЕМУ ДРУГИМИ СПОСОБАМИ

1. да -----> переход к вопросу 32
2. нет -----> переход к вопросу 33
99. затрудняюсь ответить -----> переход к вопросу 33

вопрос задавать тем, кто на вопрос 31 ответил «да»

32. А КАКИЕ ЭТИ СПОСОБЫ? (зачитать, указать не более двух вариантов)

1. с помощью посредников – представителей властных структур
2. с помощью посредников – представителей криминальных структур
3. с помощью предпринимательских объединений
4. с помощью жалоб и обращений к вышестоящим должностным лицам
5. будут писать в газеты
6. другое _____
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

СОСТОЯНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ

33. СУЩЕСТВУЮТ ЛИ В РЕГИОНЕ ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ, ДОСТУП В КОТОРЫЕ ДЛЯ МАЛОГО БИЗНЕСА КЕМ-ЛИБО ИСКУССТВЕННО ЗАТРУДНЕН?

1. да -----→ переход к вопросу 34
2. нет -----→ переход к вопросу 35
99. затрудняюсь ответить -----→ переход к вопросу 35

если на предыдущий вопрос ответ «да»

34. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ТО НАСКОЛЬКО ОНА КОНТРОЛИРУЕТСЯ КОМПАНИЯМИ, СВЯЗАННЫМИ С АДМИНИСТРАЦИЕЙ РЕГИОНА? РЕЧЬ ИДЕТ О СИТУАЦИИ, КОГДА ВЛАСТИ ИМЕЮТ СВОЙ БИЗНЕС НА ДАННОМ РЫНКЕ И ПРЕПЯТСТВУЮТ РАБОТЕ ДРУГИХ, НЕЗАВИСИМЫХ КОМПАНИЙ. Выберите один вариант, описывающий ситуацию наилучшим образом: (показать карточку №7)

1. в моей отрасли нет проблем такого рода, и власти региона не создают препятствий бизнесу независимых компаний
2. я знаю, что в моей отрасли работают одна или несколько компаний, связанных с администрацией региона, но проблем от этого никто не испытывает
3. я знаю, что в моей отрасли работают одна или несколько компаний, связанных с администрацией региона, и время от времени эти компании используют свое привилегированное положение в ущерб другим компаниям
4. региональные власти стремятся, чтобы в моей отрасли не работал никто, кроме их компаний
99. затрудняюсь ответить

35. А КАКИЕ ОТРАСЛИ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ПОЗВОЛЯЮТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ НАИБОЛЕЕ СВОБОДНО ЗАНИМАТЬСЯ БИЗНЕСОМ, НЕ СТАЛКИВАЯСЬ С КОММЕРЧЕСКИМИ ИНТЕРЕСАМИ ОТДЕЛЬНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВЛАСТИ? УКАЖИТЕ НЕ БОЛЕЕ ТРЕХ ОТРАСЛЕЙ (показать карточку №8, записать несколько вариантов)

1. промышленность
2. строительство, монтажные и ремонтные работы
3. общественный транспорт
4. доставка грузов и логистика
5. розничная торговля и общественное питание
6. оптовая торговля продукцией производственно-технического назначения: поставки строительного оборудования, техники и комплектующих к ним, станков
7. сельское хозяйство
8. коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка: юридическое, маркетинговое или прочее консультирование, оформление документов и представительство в административных органах, курьерские услуги (доставка документов и небольших грузов), реклама и оформительские работы, оперативная полиграфия, дизайн и верстка полиграфической продукции, веб-дизайн, охрана помещений
9. бытовое обслуживание населения
10. наука и научное обслуживание: информационно-вычислительное обслуживание, проведение опытно-конструкторских разработок
11. здравоохранение, физкультура и туристический бизнес: фитнес-клубы, турагентства, частные клиники, организация экскурсий и специальных туров
12. другое _____
99. затрудняюсь ответить

36. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ, КТО В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАТРУДНЯЕТ МАЛОМУ БИЗНЕСУ ДОСТУП В ЭТИ ОТРАСЛИ? (зачитать, отметить не более 2 вариантов)

1. администрация региона
2. правоохранительные органы
3. криминальные группировки
4. компании-монополисты
5. администрация города, населенного пункта
99. затрудняюсь ответить

37. ЕСЛИ ПРОБЛЕМА ДОСТУПА В ОТРАСЛЬ СУЩЕСТВУЕТ, ТО В КАКОЙ СТЕПЕНИ В ВАШЕЙ ОТРАСЛИ КРУПНЫЕ КОМПАНИИ МЕШАЮТ РАБОТАТЬ МАЛЫМ ПРЕДПРИЯТИЯМ? (зачитать, записать один вариант)

1. сильно мешают
2. мешают, но не очень сильно
3. в основном не мешают
4. совсем не мешают
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

38. НАСКОЛЬКО ЧАСТО, ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ АДМИНИСТРАЦИИ В РЕГИОНЕ ИСПОЛЬЗУЮТ СВОЕ СЛУЖЕБНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЛЯ СОЗДАНИЯ ОСОБО БЛАГОПРИЯТНЫХ УСЛОВИЙ ОТДЕЛЬНЫМ ФИРМАМ? (Зачитать, записать один ответ)

1. часто
2. иногда
3. редко
4. никогда
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

ИНФОРМАЦИОННЫЕ УСЛОВИЯ

39. КАКИМИ ИСТОЧНИКАМИ ВЫ В ОСНОВНОМ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ, ЧТОБЫ ПОЛУЧАТЬ ИНФОРМАЦИЮ О СИТУАЦИИ В ВАШЕЙ ОТРАСЛИ И В ЦЕЛОМ В ЭКОНОМИКЕ? (НЕ БОЛЕЕ ТРЕХ ВАРИАНТОВ) (Показать карточку 9, записать не более 3 вариантов)

1. Интернет
2. деловая пресса
3. телепередачи по экономической тематике
4. маркетинговые исследования
5. консалтинговые фирмы
6. экономические департаменты региональных и муниципальных администраций
7. государственные консультационные центры для малых предприятий
8. личные контакты с людьми, компетентными в данных вопросах
9. другое _____
10. не испытываю необходимости в такой информации

40. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАШЕМУ ПРЕДПРИЯТИЮ УЧАСТВОВАТЬ В ТЕНДЕРАХ НА ПРАВО ПОСТАВКИ ТОВАРОВ И УСЛУГ ПО ЗАКАЗУ АДМИНИСТРАЦИИ ВАШЕГО РЕГИОНА? И ЕСЛИ ДА, ТО ОТКУДА ВЫ ПОЛУЧАЛИ ИНФОРМАЦИЮ? Показать карточку №10, записать все, что назовут

1. не приходилось участвовать в тендерах -----→ переход к вопросу 42
2. личные контакты с представителями администрации
3. личные контакты с другими предпринимателями
4. официальные издания
5. деловая пресса
6. интернет
7. другое _____
8. не испытываю необходимости в такой информации

41. И КАКОВЫ БЫЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ ВАШЕГО УЧАСТИЯ В ТЕНДЕРЕ? *(зачитать, записать один вариант)*

1. выиграли
2. проиграли, потому что другие участники предложили лучшие условия
3. проиграли, потому что результат был известен заранее
4. другое _____ *(не зачитывать)*
99. затрудняюсь ответить

кто не участвовал в тендерах

42. ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВЫ НЕ УЧАСТВОВАЛИ В ТЕНДЕРАХ? *(показать карточку №11, записать один вариант)*

1. нет коммерческого интереса – цены слишком низкие или издержки слишком велики
2. нечего предложить на тендеры: администрации не нужно ничего из того, что мы можем делать
3. наше предложение неконкурентоспособно
4. результат тендеров известен заранее, и участие в нем не имеет смысла
5. участие в тендерах искусственно затруднено
6. другое _____ *(указать)*
99. затрудняюсь ответить

ТРАНСАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ

43. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ, В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ПРОЦЕДУРЫ РЕГИСТРАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ПОНЯТНЫЕ, НОРМАЛЬНЫЕ ИЛИ НАОБОРОТ, СЛИШКОМ СЛОЖНЫЕ? Кроме лицензируемых и квотируемых бизнесов (если нужно, пояснить, что процедурой регистрации предприятия будет заниматься один человек)

зачитать

1. слишком сложные
2. нормальные
99. затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

44. СКОЛЬКО, ХОТЯ БЫ ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО, ВРЕМЕНИ (**В ДНЯХ**) ПРОХОДИТ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ОТ МОМЕНТА НАЧАЛА РЕГИСТРАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЯ ДО МОМЕНТА, КОГДА НОВОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ УЖЕ МОЖНО НАЧИНАТЬ РАБОТАТЬ? Кроме лицензируемых и квотируемых бизнесов (если нужно, пояснить, что процедурой регистрации предприятия будет заниматься один человек)

99. затрудняюсь ответить

45. КАКОВЫ, ПРИМЕРНО, ЗАТРАТЫ (**В РУБЛЯХ**), КОТОРЫМИ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ СОПРОВОЖДАЕТСЯ РЕГИСТРАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ? Кроме лицензируемых и квотируемых бизнесов

99. затрудняюсь ответить

46. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО, РАЗ В 2004 ГОДУ ПРЕДСТАВИТЕЛИ РАЗНЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ОРГАНОВ ПРИХОДИЛИ НА ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ С ПРОВЕРКАМИ? *(записать цифру, сколько раз)*

99. затрудняюсь ответить

47. С ВВЕДЕНИЕМ РЕЖИМА «ОДНОГО ОКНА» РЕГИСТРИРОВАТЬ ПРЕДПРИЯТИЕ: *(зачитать, записать один вариант)*

1. стало быстрее и дешевле;
2. стало дольше и дороже;
3. фактически ничего не изменилось;
4. иное _____

48. КАКИЕ КОНТРОЛИРУЮЩИЕ ОРГАНЫ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БОЛЬШЕ ВСЕГО МЕШАЮТ НОРМАЛЬНО РАБОТАТЬ МАЛОМУ БИЗНЕСУ? (зачитать список, записать не более трех вариантов)

1. милиция
2. пожарная инспекция
3. налоговые органы
4. санитарно-эпидемиологический надзор
5. инспекция по качеству товаров и защите прав потребителя
6. другие _____
7. никакие не мешают
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

49. ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, НАСКОЛЬКО В РЕГИОНЕ РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ С ПОМОЩЬЮ НЕЗАКОННЫХ ВЫПЛАТ ЧИНОВНИКАМ? (зачитать, записать один ответ)

1. широко распространена
2. мало распространена
3. практически отсутствует
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

50. ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, КАКАЯ ПРИМЕРНО ДОЛЯ СРЕДНЕМЕСЯЧНОЙ ВЫРУЧКИ ФИРМЫ, ПОДОБНОЙ ВАШЕЙ, ТРАТИТСЯ НА РАЗНОГО РОДА НЕЗАКОННЫЕ ВЫПЛАТЫ (В ПРОЦЕНТАХ)?

99. затрудняюсь ответить

51. ЕСЛИ БЫ СОБСТВЕННИК ВАШЕГО БИЗНЕСА РЕШИЛ ПРОДАТЬ ЕГО, НАСКОЛЬКО ЛЕГКО ОН СМОГ БЫ ЭТО СДЕЛАТЬ? (зачитать, записать один ответ)

1. очень легко
2. с некоторыми сложностями
3. с большим трудом
4. не смог бы продать
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

52. КАК ЧАСТО В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПРОВЕРЯЮЩИЙ НАРУШАЕТ УСТАНОВЛЕННУЮ ЗАКОНОМ ПРОЦЕДУРУ (проверка без предписания, несоставление протокола и пр.)?

(зачитать, записать один ответ)

1. всегда
2. в основном нарушает
3. в основном не нарушает
4. никогда не нарушает
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

53. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЦЕДУРА ВАШЕГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С НАЛОГОВОЙ ИНСПЕКЦИЕЙ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПАРУ ЛЕТ: (зачитать, записать один ответ)

1. упростилось
2. Практически не изменилось
3. усложнилось
99. Затрудняюсь ответить (не зачитывать)

54. НАСКОЛЬКО В ВАШЕМ РЕГИОНЕ РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА НЕЗАКОННЫХ ВЫПЛАТ (КАК ЭТО ИНОГДА НАЗЫВАЮТ, «ОТКАТОВ») ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ЗАКАЗЧИКА ИЛИ ПОКУПАТЕЛЯ ЗА ПОМОЩЬ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СДЕЛКИ? (Зачитать, записать один ответ)

1. широко распространена
2. мало распространена
3. практически отсутствует
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

55. НАСКОЛЬКО В ВАШЕМ РЕГИОНЕ РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА НЕЗАКОННЫХ ВЫПЛАТ (КАК ЭТО ИНОГДА НАЗЫВАЮТ, «ОТКАТОВ») ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ГОСУДАРСТВА ЗА СОДЕЙСТВИЕ В РЕАЛИЗАЦИИ КОММЕРЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ БИЗНЕСА? (Зачитать, записать один ответ)

1. широко распространена
2. мало распространена
3. практически отсутствует
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

ПОДДЕРЖКА МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ ОТНОШЕНИЕ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ ВСЕХ УРОВНЕЙ К МАЛЫМ ПРЕДПРИЯТИЯМ?

Показать карточку 12, отметить один вариант ответа

	1. создают благоприят ные условия	2. создают приемлем ые условия	3. Скорее мешают	4. Очень мешают	99. Затрудняю сь ответить
56. Региональные органы власти и управления					
57. Федеральные органы власти и управления					
58. Местные органы власти и управления – власти города, сельского района					

59. КАКОЙ ИЗ УКАЗАННЫХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ДОЛЖЕН В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ создавать условия для развития и оказывать поддержку МАЛОМУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ? Показать карточку 13, записать один вариант

1. федеральные власти
2. власти региона
3. муниципальные власти
4. никто не должен поддерживать
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

ДЕЛОВЫЕ СЕТИ

60. ИЗВЕСТНО, ЧТО ВЛАСТЬ В ЛИЦЕ ЧИНОВНИКОВ, ПРОВЕРЯЮЩИХ ИНСТАНЦИЙ, МВД НЕРЕДКО СОЗДАЕТ РАЗНЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА. КАК МАЛЫЙ БИЗНЕС В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ОБЫЧНО ПРЕОДОЛЕВАЕТ ЭТИ ПРЕПЯТСТВИЯ? (показать карточку 14, указать не более трех вариантов)

1. находят бизнес-партнера, который мог бы эффективно решать проблемы с властями
2. обращаются за поддержкой в различные ассоциации предпринимателей
3. обращаются в суд
4. платят взятки, разные незаконные выплаты
5. стараются по возможности избегать контактов с властями
6. обращаются в СМИ, стараются привлечь к проблеме внимание общественности
7. обращаются за помощью к знакомым чиновникам или политикам
8. продвигает своих представителей в органы власти для организованной защиты своих интересов
9. другое _____ (укажите)
99. затрудняюсь ответить

УРОВЕНЬ БЕЗОПАСНОСТИ

61. ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, В КАКОЙ СТЕПЕНИ РЕГИОНАЛЬНЫЕ ВЛАСТИ УЧИТЫВАЮТ КОММЕРЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, ПРИНИМАЯ РЕШЕНИЯ?

(Зачитать, записать один ответ)

1. всегда учитывают
2. как правило, учитывают
3. как правило, не учитывают
4. никогда не учитывают
99. затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

62. КАК ЧАСТО ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ РЕГИОНА СТАЛКИВАЮТСЯ С УГРОЗАМИ, НАСИЛИЕМ И ВЫМОГАТЕЛЬСТВОМ СО СТОРОНЫ КРИМИНАЛЬНЫХ ГРУППИРОВОК? *(зачитать, записать один ответ)*

1. часто
2. иногда
3. никогда
99. затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

63. КАК ЧАСТО ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ РЕГИОНА СТАЛКИВАЮТСЯ С ПРОТИВОПРАВНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ СО СТОРОНЫ ЧИНОВНИКОВ? *(зачитать, записать один ответ)*

1. часто
2. иногда
3. никогда
99. затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

64. КАК ЧАСТО ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ РЕГИОНА СТАЛКИВАЮТСЯ С ПРОТИВОПРАВНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ СО СТОРОНЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МВД ИЛИ ДРУГИХ СИЛОВЫХ СТРУКТУР?

(Зачитать, записать один ответ)

1. часто
2. иногда
3. никогда
99. затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

65. КАК ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ВАШЕГО РЕГИОНА ЧАЩЕ ВСЕГО РЕАГИРУЮТ НА УГРОЗЫ, НАСИЛИЕ И ВЫМОГАТЕЛЬСТВО? *(показать карточку №15, записать не более трех ответов)*

1. обращаются в правоохранительные органы
2. обращаются в охранные агентства
3. обращаются к знакомым высокопоставленным чиновникам
4. обращаются за помощью к криминальным группировкам
5. предпочитают не сопротивляться и делать то, что от них хотят
99. затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

66. КАКИЕ РИСКИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫ ДЛЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВАШЕМ РЕГИОНЕ? *(Показать карточку №16, записать не более трех вариантов ответа)*

1. резкое ухудшение общей ситуации в экономике и падение платежеспособного спроса
2. рост арендных платежей
3. изменения в региональном законодательстве, ухудшающие положение малого бизнеса
4. вымогательство со стороны криминальных группировок
5. незаконные попытки отнять или ликвидировать бизнес
6. необоснованные штрафы и другие санкции со стороны контролирующих инстанций
7. появление крупного монополиста или фирмы, которую поддерживает администрация региона
8. другое _____
99. затрудняюсь ответить *(не зачитывать)*

МОТИВАЦИЯ БИЗНЕСА

67. КАКАЯ ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА СТОИТ ПЕРЕД ВАШИМ ПРЕДПРИЯТИЕМ В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ?

(Показать карточку №17, указать один вариант)

1. выжить, сохранить то, что есть сейчас, свести концы с концами
2. создать устойчивый бизнес, который можно было бы передать по наследству
3. создать привлекательный для покупателя бизнес и дорого его продать
4. улучшить экономические показатели и вывести предприятие в разряд среднего бизнеса
5. в близком будущем удачно ликвидировать бизнес, выйти из бизнеса
6. организовать в дополнение к существующему еще одно предприятие
7. другое _____ (указать)
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

68. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В РЕГИОНЕ? (Зачитать, записать один вариант)

1. очень хорошие
2. хорошие
3. плохие
4. очень плохие
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

69. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, УСЛОВИЯ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА ИЗМЕНЯТСЯ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ЧЕРЕЗ ГОД? (зачитать, записать один вариант)

1. существенно улучшатся
2. улучшатся
3. останутся без изменений
4. ухудшатся
5. существенно ухудшатся
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

70. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, УСЛОВИЯ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В БЛИЖАЙШИЕ ПЯТЬ ЛЕТ?

(Зачитать, записать один вариант)

1. существенно улучшатся
2. улучшатся
3. останутся без изменений
4. ухудшатся
5. существенно ухудшатся
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА С КРУПНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ.

71. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫПОЛНЯТЬ ЗАКАЗЫ КРУПНЫХ КОМПАНИЙ?

1. да
2. нет -----→ перейти к вопросу 73
99. затрудняюсь ответить -----→ перейти к вопросу 73

72. (ЕСЛИ НА ПРЕДЫДУЩИЙ ВОПРОС ОТВЕТ «ДА») ОГРАНИЧИВАЛОСЬ ЛИ ВАШЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С КРУПНЫМИ КОМПАНИЯМИ ЕДИНИЧНЫМ ЗАКАЗОМ, ИЛИ ЖЕ ЭТО БЫЛО БОЛЕЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО? (зачитать, записать один вариант)

1. это был небольшой единичный заказ
2. это было несколько небольших заказов
3. это была длительная программа сотрудничества, от трех месяцев
99. затруднюсь ответить (не зачитывать)

73. В ХОДЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С КРУПНОЙ КОМПАНИЕЙ ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ПРОСЬБЕ ИЛИ ТРЕБОВАНИЮ КОНТРАГЕНТА ИЗМЕНЯТЬ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ, ВНУТРЕННИЕ СТАНДАРТЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ? (*зачитать, записать один вариант*)

1. да, нам приходилось радикально изменить подходы к работе, технологии и внутренние стандарты -- ----→ к вопросу 74
2. да, нам пришлось внести некоторые изменения в наши стандарты -----→ к вопросу 74
3. нет, нам не пришлось ничего менять в своей работе
99. затрудняюсь ответить (*не зачитывать*)

(ЕСЛИ НА ПРЕДЫДУЩИЙ ВОПРОС ОТВЕТЫ 1, 2)

74. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЭТИ ИЗМЕНЕНИЯ, КОТОРЫЕ ВАМ ПРИШЛОСЬ ВНЕСТИ В СВОИ СТАНДАРТЫ, ИМЕЛИ ДЛЯ ВАШЕГО БИЗНЕСА? (*Зачитать, записать один вариант*)

1. никакого особого значения не имели
2. эти изменения мешали нам вести бизнес, и потом мы вернулись к прежним стандартам
3. новые стандарты улучшили наши бизнес-процессы
99. затрудняюсь ответить (*не зачитывать*)

75. ЕСЛИ ОЦЕНИВАТЬ В ЦЕЛОМ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КРУПНЫХ КОМПАНИЙ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ НОСИТ СКОРЕЕ ПОЗИТИВНЫЙ ХАРАКТЕР ИЛИ СКОРЕЕ НЕГАТИВНЫЙ ХАРАКТЕР ДЛЯ УСЛОВИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА? (*зачитать, записать один вариант*)

1. позитивный
2. скорее позитивный
3. скорее негативный
4. негативный
99. затрудняюсь ответить (*не зачитывать*)