



ОПОРА РОССИИ

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА



**Всероссийский центр изучения
общественного мнения**

при поддержке:

**Министерства экономического развития и торговли
Российской Федерации,**

а также компаний:



**ЮНИАСТРУМ
КОНСАЛТИНГ**

представляют

Отчет по результатам общероссийского исследования

Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах России

МОСКВА
2006

© Российская Федерация

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ОПИСАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	6
2. ИНДЕКС ОПОРЫ	9
2.1. ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ	9
2.2. ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ИНДЕКС ОПОРЫ	12
3. ОБЗОР ОСНОВНЫХ АСПЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОЦЕНКАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МАЛОГО БИЗНЕСА	16
4. ВЛИЯНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРЕМЕННЫХ НА УСПЕХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	28
5. АСПЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЩЕРОССИЙСКОМ МАСШТАБЕ	32
5.1. ДОСТУП К МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИМ РЕСУРСАМ.....	32
5.2. ДОСТУП К ФИНАНСОВЫМ РЕСУРСАМ	34
5.3. КАДРЫ.....	36
5.4. ФАКТОР ПОЛИТИКИ ВЛАСТЕЙ В ОТНОШЕНИИ МАЛОГО БИЗНЕСА.....	37
5.5. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА	42
5.6. ПРАВОВАЯ ЗАЩИЩЕННОСТЬ.....	49
5.7. УРОВЕНЬ БЕЗОПАСНОСТИ	51
5.8. ФОРМАЛЬНЫЕ (ЛЕГАЛЬНЫЕ) ЗАТРАТЫ НА ПРЕОДОЛЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ	55
5.9. НЕФОРМАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ НА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ	57
5.10. ФАКТОР СВОБОДЫ КОНКУРЕНЦИИ	58
5.11. «УРОВЕНЬ ОПТИМИЗМА».....	61
5.12. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ	63
5.13. ЕНВД (ЕДИНЫЙ НАЛОГ НА ВМЕНЕННЫЙ ДОХОД).....	65
5.14. РЕАЛИЗАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ ПОДДЕРЖКИ.....	69
5.15. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С КРУПНЫМ БИЗНЕСОМ.....	70
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. АСПЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАЗРЕЗЕ РЕГИОНОВ	72
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ПРИМЕР ОПИСАНИЯ РЕГИОНА – КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ	127
П.2.1. ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ.....	127
П.2.2.ИМУЩЕСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ	129
П.2.3. ПРАВОВЫЕ УСЛОВИЯ И ТРАНСАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ	130
П.2.4. ПОДДЕРЖКА МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА.....	132
П.2.5. УРОВЕНЬ БЕЗОПАСНОСТИ	134
П.2.6. МОТИВАЦИЯ БИЗНЕСА	135
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. СПЕЦИФИКА ОЦЕНОК В ЗАВИСИМОСТИ ОТ МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ (СТОЛИЦА РЕГИОНА - ПЕРИФЕРИЯ), ОТРАСЛИ И ОРГАНИЗАЦИОННО- ПРАВОВОЙ ФОРМЫ ПРЕДПРИЯТИЯ	136
П.3.1 АСПЕКТЫ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РАЗРЕЗЕ МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	136

П.3.2 АСПЕКТЫ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РАЗРЕЗЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ФОРМЫ ПРЕДПРИЯТИЯ	139
П.3.3 АСПЕКТЫ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ОТРАСЛЕВОМ РАЗРЕЗЕ.....	140
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. АНКЕТА КОЛИЧЕСТВЕННОГО ОПРОСА	141

Введение

В июле 2006 года Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» совместно с ВЦИОМ провели исследование, целью которого являлось изучение условий функционирования малого предпринимательства в регионах РФ. В рамках проекта не ставилось никаких целей, кроме привлечения внимания общественности и органов всех уровней государственной власти к актуальным проблемам малого бизнеса, имеющим место в России в целом и в отдельных регионах.

Стоит отметить, что это не первый опыт совместной работы «ОПОРЫ РОССИИ» И «ВЦИОМ» в проведении такого исследования. Первое изучение условий малого предпринимательства было предпринято в марте прошлого года.

В ходе настоящего исследования были опрошены собственники и высшие менеджеры малых предприятий. Таким образом, все результаты и выводы исследования опираются на субъективные свидетельства представителей предпринимательского сообщества.

В целом набор факторов соответствует парадигме изучения деятельности субъектов рынка, которая фокусируется именно на институциональных аспектах предпринимательского климата: деятельность регуляторов рынка с точки зрения законных интересов малого бизнеса, обеспеченность деловой инфраструктурой и цена доступа к ней, доступность внешних финансовых ресурсов и т.п.. Более подробно вопрос методологии рассмотрен в соответствующем разделе документа.

Здесь же укажем, что принятый подход принципиально оставляет за рамками исследования такие фундаментальные факторы функционирования бизнеса, как размеры регионального рынка и уровень спроса со стороны физических лиц и компаний, географическое положение, обеспеченность природными ресурсами и т.д. Все эти факторы, в отличие от институциональных, либо не находятся под непосредственным контролем органов власти, либо являются константой (например, географическое положение).

Таким образом, основные результаты исследования представляют собой не больше и не меньше, чем оценку предпринимателями отдельных регионов ситуации с институциональными факторами предпринимательского климата. Малый бизнес отвечает на вопрос о том, насколько дружелюбна по отношению к деловому сообществу та среда его существования, отдельные элементы которой в принципе создаются и изменяются

намерениями и действиями властей, актами законотворчества, в целом человеческой волей и умом.

Отметим при этом, что за конкретные аспекты предпринимательского климата в полной мере отвечают отнюдь не только региональные и местные администрации, к которым чаще всего адресуют свои претензии субъекты малого предпринимательства, но также региональные законодательные собрания и представительные органы МСУ, федеральные органы власти, предпринимательские организации и сам малый бизнес. Поэтому результаты исследования адресованы государству и обществу в целом.

В настоящем отчете использованы материалы научно-исследовательской работы Министерства экономического развития и торговли РФ «Анализ состояния и развития малого предпринимательства в российской федерации в период 2003-2005 г.г.» (шифр темы 5.5.2).

1. Описание методологии исследования

Целью настоящего исследования является изучение условий функционирования предпринимательства в регионах (субъектах) Российской Федерации.

Под условия предпринимательства понимаются:

- институциональные правила, в рамках которых протекают малые предприятия;
- специальные механизмы, которые используются для оценки поведения участников рынка, разрешения возникающих споров, адаптации к неожиданным изменениям, применения санкций к нарушителям.

Другими словами, в центре внимания оказываются формальные и неформальные правила и структуры, обеспечивающие поддержание этих правил (администрации, суды, правоохранительные органы, инспекции и т.д.). Отдельным предметом исследования являются трансакционные издержки, которые несут рыночные агенты, связанные с функционированием институтов.

К трансакционным издержкам можно отнести помимо налоговых отчислений и потерь от коррупции также расходы на аренду, которые являются, по сути, частью затрат по выходу на рынок. Под трансакционными издержками мы понимаем здесь издержки эксплуатации экономической системы, которые возлагаются на рыночных агентов.

Изучая институциональные факторы развития предпринимательства, мы оставляем вне рассмотрения такие факторы, как экономико-географическое положение региона, природные условия и ресурсы, человеческий потенциал, покупательная способность и уровень потребительской активности населения. Указанные факторы, безусловно, важны для интегральной оценки инвестиционной привлекательности региона и качества региональной бизнес-среды, однако все они являются фундаментальными, трудно изменяемыми либо не изменяемыми в принципе.

Вне данного исследования остаются и фундаментальные политические, экономические и социальные факторы. Они определяются такими широкими понятиями как экономическая и политическая конъюнктура, инвестиционный и социальный климат, культура и ценности населения. Эти условия чрезвычайно важны для понимания проблем и перспектив предпринимательства, но они очень часто не могут иметь непосредственного влияния на региональном уровне или же существенно преломляются через призму местных особенностей.

Необходимо также иметь в виду, что фундаментальные факторы интересуют главным образом крупные компании, которые располагают достаточными ресурсами для покрытия

существенных транзакционных издержек, не подрывающих рентабельность бизнеса. В этом состоит существенный недостаток уже имеющихся методик изучения предпринимательского климата: они ориентированы в основном на крупные компании, осуществляющие значительные инвестиции (отсюда «рейтинг инвестиционной привлекательности»). Но у малого бизнеса иные приоритеты: чем меньше компания, тем в большей степени ее интересуют институциональные факторы - функциональность институтов и стоимость их услуг.

Таким образом, в рамках исследования предполагается изучить именно те факторы, которые находятся в пределах непосредственного контроля региональных администраций и могут ими управляться, оптимизироваться и совершенствоваться. Немаловажно, что сами предприниматели тоже являются субъектом формирования институциональной среды. От того, какие стратегии взаимодействия с административными и коммерческими контрагентами они предпочтут при наличии хотя бы некоторого выбора (а такой выбор объективно существует) во многом зависит, в каком направлении и в каком темпе будет развиваться предпринимательство в том или ином регионе.

Учитывая все вышесказанное, мы полагаем, что отслеживание влияния институциональных факторов и действий властей позволит эффективно осуществлять мониторинг предпринимательского климата в регионе, адекватно оценивать деятельность властей в сфере поддержки малого бизнеса.

На основании анализа результатов исследования мы выделили несколько определяющих факторов, которые формируют предпринимательскую среду в регионах:

- Первый фактор - Поддержка малого бизнеса.
- Второй фактор - Правовая защищенность.
- Третий фактор - Безопасность.
- Четвертый фактор - Политики властей.
- Пятый фактор - Доступность финансирования.
- Шестой фактор - Свобода конкуренции.
- Седьмой фактор - Доступность имущественных ресурсов.
- Восьмой фактор - Влияние крупного бизнеса.

Подробнее факторы и принципы их построения рассматриваются в главе 2 настоящего отчета.

В результате дополнительной экспертной реконструкции указанные факторы были преобразованы в систему показателей, которые отражают и полно описывают условия предпринимательства в российских регионах.

Формирование выборки

Для решения задач исследования была сформирована выборка представляющая малые предприятия региона. Объем выборки в целом по России составил 5900 респондентов.

В качестве респондентов выступали руководители предприятий (собственники и наемные менеджеры). Этот выбор обусловлен тем, что именно эта категория является непосредственным субъектом предпринимательского процесса, в силу своего статуса и полномочий решает (как правило, лично) большинство проблем, которые рассматриваются в исследовании. Вместе с тем эта группа приобрела характер устойчивой однородности. Динамика и структура мобильности в этой среде такова, что сегодня можно говорить о формировании новой устойчивой общности малых и средних предпринимателей, которые обладают всеми признаками социальной групповой принадлежности: установками, мотивами, ценностями, стратегиями и идентичностями. Поэтому их мнения и оценки представляют не только и не столько личное мнение, но в существенной мере мнение групповое, консолидированное.

Это позволяет, по нашему мнению, получать корректные оценки изучаемых параметров в отдельных регионах при опросе 75 респондентов. Однако в таких регионах как Москва и Санкт-Петербург неоднородность предпринимательской среды значительно выше и здесь мы при увеличении выборки, соответственно, до 300 и 150 респондентов преследовали цель максимально по возможности репрезентировать в том числе и отраслевую специфику, которая, на наш, взгляд, не столь существенна, с точки зрения задач исследования в других регионах. Региональные выборки квотировались так же по отраслям, организационной форме предприятий и его местонахождению (в региональном центре или в провинции).

2. Индекс ОПОРЫ

2.1. Факторы, определяющие условия предпринимательской деятельности в российских регионах

Прежде чем перейти непосредственно к индексу ОПОРЫ, необходимо осветить принципы построения составляющих этого рейтинга.

Набор показателей, характеризующих условия для предпринимательской деятельности в регионах, был подобран таким образом, что отражал несколько фундаментальных факторов. Их статистическая реконструкция была осуществлена с помощью метода главных компонент (с вращением по критерию варимакс), примененного к индексам, построенным по 31 переменной. Всего было выделено 8 компонент с собственным значением, превышающим единицу. Доля объясненной дисперсии составила 62,012%, что само по себе довольно существенно для массовых опросов и это свидетельствует о высокой адекватности предложенного набора переменных, существовании в полученных в исследовании данных внутренней логики. Она раскрывается нами в интерпретации факторных нагрузок переменных, представленных в таблице 2.1.

Таблица 2.1. Факторная модель условий предпринимательства в регионах

	Нагрузка по факторам							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Насколько легко или сложно малым и средним предприятиям получить следующие ресурсы. Производственные, офисные и торговые помещения в собственность							0,747	
Насколько легко или сложно малым и средним предприятиям получить следующие ресурсы. Производственные, офисные и торговые помещения в аренду							0,833	
Насколько легко или сложно малым и средним предприятиям получить следующие ресурсы. Банковский кредит					0,480			
Насколько легко или сложно малым и средним предприятиям получить следующие ресурсы. Небанковский кредит или ссуда (от кредитных и потребительских кооперативов, иных организаций)					0,630			
Насколько легко или сложно малым и средним предприятиям получить следующие ресурсы. Денежные средства в обмен на долю в бизнесе					0,726			
Насколько легко или сложно малым и средним предприятиям получить следующие ресурсы. Финансирование конкретного проекта заказчиком					0,768			
Насколько легко или сложно малым и средним предприятиям получить следующие					0,594			

ресурсы. Помощь государственных или муниципальных фондов								
Какое влияние органы власти и местного самоуправления оказывают на деятельность малых предприятий вашего региона? Федеральное правительство				0,682				
Какое влияние органы власти и местного самоуправления оказывают на деятельность малых предприятий вашего региона? Территориальные органы федеральной власти (СЭС, пожарная служба и т.п.)				0,690				
Какое влияние органы власти и местного самоуправления оказывают на деятельность малых предприятий вашего региона? Региональные власти				0,808				
Какое влияние органы власти и местного самоуправления оказывают на деятельность малых предприятий вашего региона? Местное самоуправление				0,772				
Какие из мер по поддержке малого и среднего бизнеса осуществляются в Вашем регионе. Финансовая поддержка, помощь в получении ссуд и кредитов	0,620							
Какие из мер по поддержке малого и среднего бизнеса осуществляются в Вашем регионе. Государственный и муниципальный заказ	0,650							
Какие из мер по поддержке малого и среднего бизнеса осуществляются в Вашем регионе. Предоставление в аренду государственных и муниципальных помещений на льготных условиях	0,714							
Какие из мер по поддержке малого и среднего бизнеса осуществляются в Вашем регионе. Информационная и консультационная поддержка малого предпринимательства	0,728							
Какие из мер по поддержке малого и среднего бизнеса осуществляются в Вашем регионе. Помощь в продвижении продукции на региональный и иные рынки, организация выставок и ярмарок	0,711							
Какие из мер по поддержке малого и среднего бизнеса осуществляются в Вашем регионе. Обучение населения основам предпринимательской деятельности	0,699							
Какие из мер по поддержке малого и среднего бизнеса осуществляются в Вашем регионе. Организация бизнес-инкубаторов и технопарков	0,703							
Каковы, на ваш взгляд, шансы предпринимателя в вашем регионе отстоять законные интересы своего бизнеса в суде, если его оппонентом будут Региональные и местные администрации		0,875						
Каковы, на ваш взгляд, шансы предпринимателя в вашем регионе отстоять законные интересы своего бизнеса в суде, если его оппонентом будут. Правоохранительные органы		0,897						
Каковы, на ваш взгляд, шансы предпринимателя в вашем регионе отстоять законные интересы своего бизнеса в суде, если его оппонентом будут. Контролирующие инстанции		0,897						

Как вы считаете, большинство предпринимателей в регионе станут или не станут обращаться в суд, если их законные права будут ущемлены?		0,563						
Как часто предприниматели вашего региона сталкиваются с произволом и злоупотреблениями со стороны. Чиновников, представителей региональных и местных администрации			0,814					
Как часто предприниматели вашего региона сталкиваются с произволом и злоупотреблениями со стороны. Сотрудников контрольно-надзорных органов			0,821					
Как часто предприниматели вашего региона сталкиваются с произволом и злоупотреблениями со стороны. Представителей правоохранительных органов			0,814					
Как часто предприниматели вашего региона сталкиваются с насилием и угрозами со стороны криминальных группировок?			0,410					
По вашей оценке, насколько в регионе распространена практика решения проблем предпринимателями с государственными органами с помощью незаконных выплат чиновникам?			0,520					
Насколько часто, по вашей оценке, представители администрации в регионе используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам?						0,571		
Существуют ли в регионе отрасли экономики, доступ в которые для малого бизнеса кем-либо искусственно затруднен?						0,658		
Насколько в регионе развита такая практика, когда малые предприятия выполняют какие-либо работы или поставки по заказу крупных?						0,579		
Если оценивать в целом, то, как влияют крупные компании на условия работы малого бизнеса в вашем регионе?								0,771

Первый фактор (12,1% объясненной дисперсии). **Поддержка малого бизнеса.** Этот фактор объединяет переменные, касающиеся мер поддержки малого бизнеса, которые осуществляются в регионе.

Второй фактор (10,0% объясненной дисперсии). **Правовая защищенность.** В него входят переменные, связанные с готовностью предпринимателей обращаться в суд, а также оценки шансов отстаивать свои интересы в суде, если оппонентами будут выступать власти различного уровня, правоохранительные органы и контролирующие инстанции.

Третий фактор (9,8% объясненной дисперсии). **Безопасность.** Объединяет переменные, имеющие отношение к оценке злоупотреблений со стороны властей, контрольно-надзорных органов и МВД, а также оценку ситуации с вымогательством.

Четвертый фактор фактор (8,3% объясненной дисперсии). **Политики властей.** В четвертый фактор входят переменные, характеризующие влияние всех уровней власти, а также контролирующих и правоохранительных органов на малый бизнес.

Пятый фактор (8,1% объясненной дисперсии). **Доступность финансирования.** Данный фактор образуют только переменные, имеющие отношение к оценке доступности финансирования из различных источников, как банковских, так и небанковских.

Шестой фактор (5,4% объясненной дисперсии). **Качество конкурентной среды.** Включает в себя индикаторы оценки закрытости отдельных отраслей региона, предпочтений со стороны властей, а также взаимодействие с крупными компаниями.

Седьмой фактор (4,4% объясненной дисперсии). **Доступность имущественных ресурсов.** По этому фактору высокие нагрузки имеют оценки доступности для малого предпринимательства бизнес-недвижимости в собственность и в аренду.

Восьмой фактор (4,0% объясненной дисперсии). **Влияние крупного бизнеса.** Включает только одну переменную «Влияние крупного бизнеса на малый» с высокой факторной нагрузкой.

2.2. Интегральный индекс ОПОРЫ

На рис.1 представлено графическое изображение индекса ОПОРЫ.

Позиция региона на данном графике определяется, во-первых, субъективной оценкой предпринимателей каждого субъекта РФ условий функционирования малого предпринимательства в своем регионе по сравнению с другими регионами (ось абсцисс), а, во-вторых, значением индекса по факторам условий предпринимательства (ось ординат).

Ниже приводится более детальное описание компонентов индекса ОПОРЫ.

Первая составляющая – это интегральный индекс сравнительной оценки респондентами условий функционирования малого предпринимательства в своем регионе по сравнению с другими регионами по таким показателям, как размер рынка, величина потребительского спроса, отношение к бизнесу со стороны органов власти, наличие ресурсов (кадры, производственные площади, финансы), а также уровень безопасности (защита от криминала, вымогательств). Измеренные значения региональных индексов задают метрику по оси абсцисс. Диапазон значений, которые может принимать индекс i -го региона (55 – 145), условно разделяется на два под-диапазона с условными названиями: «слабый» (55 -100) и «сильный» (100 -145). Основание для деления по оси сравнительных оценок – значение индекса равное 100. При таком значении индекса положительные и отрицательные оценки условий предпринимательства в регионе равны, то есть нет перевеса в оценках в какую-либо сторону.

Вторая составляющая - интегральный индекс по факторам условий предпринимательства рассчитывается на основе индексов, полученных из следующих показателей: отношение к малому бизнесу со стороны властей региона, какое влияние они оказывают и осуществляют ли какую-то поддержку, правовая защищенность, качество конкурентной среды и влияние крупного бизнеса, безопасность, доступность имущественных и финансовых ресурсов. Диапазон измеренных значений интегрального индекса сравнения (60 -105) задает метрику по оси ординат и также разбивается на два под-диапазона: «в нашем регионе хуже, чем в других» (60-83), в моем регионе лучше, чем в других» (83 – 105). При этом значение индекса 83 означает среднюю оценку индекса по регионам.

В образованное метрическое пространство помещаются значения пар интегральных индексов каждого региона и получается наглядная «позиционная картина» условий малого бизнеса по всем регионам, разбитая на четыре условных квадранта.

Правый верхний квадрант А – «Регионы устойчивого развития малого бизнеса» (высокие сравнительные оценки (предприниматели чаще дают положительные оценки условиям малого предпринимательства в своем регионе по сравнению с другими регионами), значение индекса условий и факторов развития предпринимательства данных регионов выше среднего). Можно предположить, что в этих регионах происходит более активное развитие малого предпринимательства, нежели в других регионах.

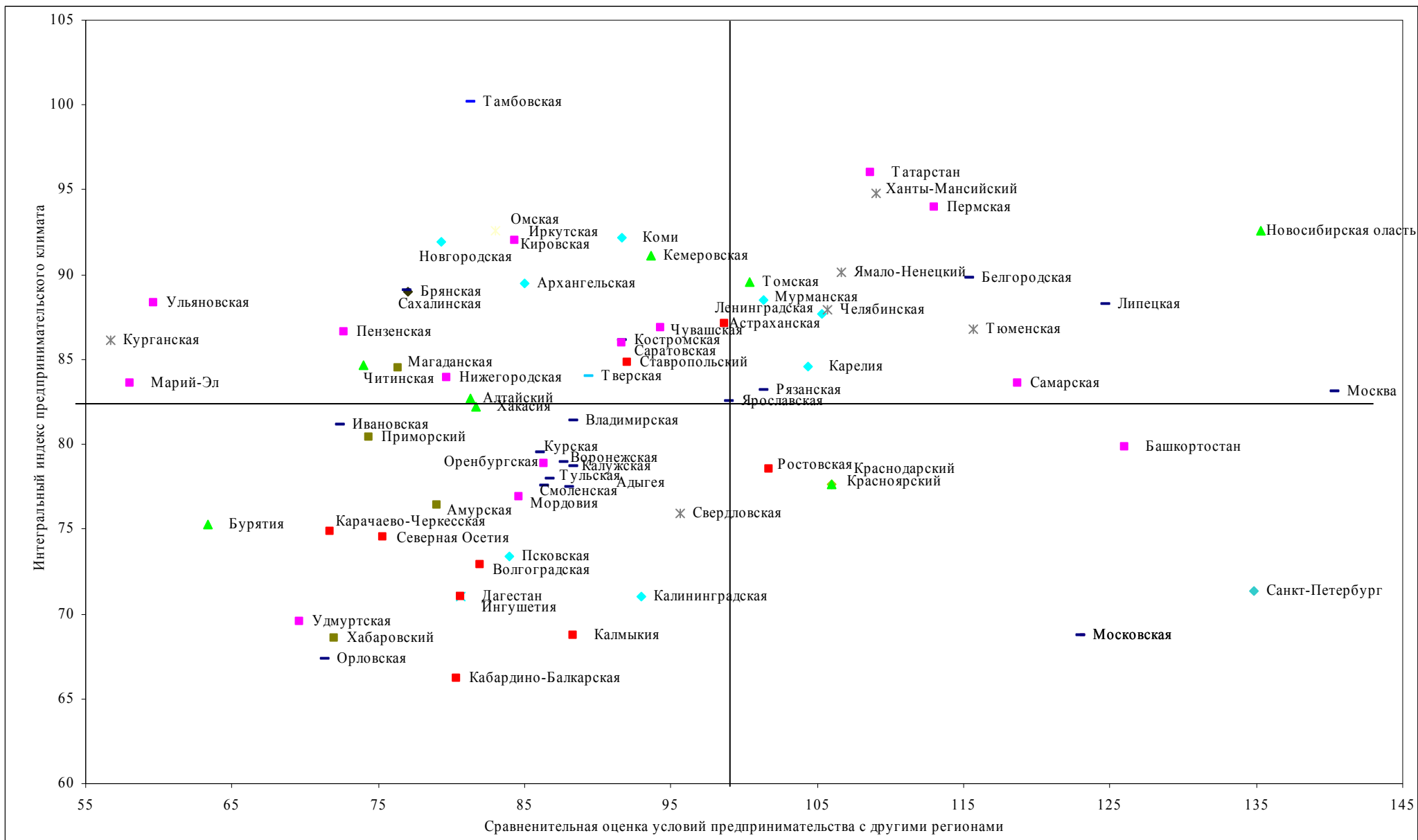
Левый верхний квадрант В – «Регионы неиспользованных возможностей» (низкие сравнительные оценки (предприниматели реже дают положительные оценки условиям малого предпринимательства в своем регионе по сравнению с другими регионами), однако значение индекса условий и факторов развития предпринимательства данных регионов выше среднего). При пофакторной оценке ситуация выглядит довольно оптимистичной, однако пессимизм внушают данные сравнительных оценок условий предпринимательства между своим и остальными регионами. Вероятно, это объясняется тем, что в данных регионах нет жесткой конкуренции между предприятиями, ресурсы более доступны, менее структурирована система властного регулирования, тем не менее, такие показатели как размер рынка и доступность разного рода ресурсов не позволяет предпринимателям воспользоваться этим преимуществом в полной мере.

Правый нижний квадрант С – «Неустойчивое благополучие малого бизнеса» (высокие сравнительные оценки (предприниматели чаще дают положительные оценки условиям малого предпринимательства в своем регионе по сравнению с другими регионами), однако значение индекса условий и факторов развития предпринимательства данных регионов ниже среднего). Несмотря на то, что субъективно условия

функционирования малого бизнеса в своем регионе предпринимателями оцениваются лучше, однако факторы условия малого предпринимательства получили довольно скромные оценки. Можно предположить, что условия малого предпринимательства в этом сегменте будут продолжать ухудшаться.

Левый нижний квадрант D – «Депрессивные» (низкие сравнительные оценки, (предприниматели реже дают положительные оценки условиям малого предпринимательства в своем регионе по сравнению с другими регионами), значение индекса условий и факторов развития предпринимательства данных регионов ниже среднего). Регионы, попавшие в данный квадрант, обладают довольно низкими характеристиками по обоим индексам. Можно предположить в данных регионах развитие малого бизнеса находится на низком уровне.

Рис.1. Индекс ОПОРЫ



3. Обзор основных аспектов предпринимательской деятельности в оценках представителей малого бизнеса

Отношение малых предпринимателей к институту власти

Деловая среда малого бизнеса образуется за счет взаимодействия с общественными институтами, основные факторы воздействия определяются действиями государственной и местной власти, поэтому отношение мелких предпринимателей к институту власти становится центральным.

В целом, респонденты оценивают власть умеренно индифферентно с некоторым преобладанием негативных оценок (разочарование). Однако при рассмотрении отдельных аспектов этого сложного общественного отношения структура предпринимательских оценок приобретает весьма широкий спектр, который зависит от уровня власти и от поводов, по которому респонденты оценивают конкретные действия тех или иных властных структур.

По результатам исследования можно выделить четыре фактора, характеризующих взаимодействие малого бизнеса и власти: поддержка малого бизнеса; правовая защищенность; безопасность; политика властей. Опосредованно, отношение к власти проявляется и по другим факторам: доступность имущественных и финансовых ресурсов, доступ на рынок. Для удобства изложения обзор действующих факторов представляется как «отношение респондентов к власти по поводу...».

Отношение к институту власти по поводу имущества. Ожидания от власти касаются удобства и приемлемых условий приобретения в собственность приватизируемой государственной (муниципальной) недвижимости или ее аренды за счет вычленения целевым назначением из состава приватизируемого государственного (муниципального) имущества помещений для предоставления субъектам малого бизнеса.

- В шкале наиболее важных ожиданий от действия властей 75% респондентов считают предоставление государственных (муниципальных) помещений в аренду на льготных условиях. 69% считают, что все непрофильное (избыточное) муниципальное имущество следует сохранить в муниципальной собственности в виде специального целевого фонда нежилых помещений для предоставления в аренду местному малому бизнесу. При этом 60% полагают, что эти помещения

необходимо предоставить в долгосрочную аренду уже существующим добросовестным арендаторам.

- Рост арендных платежей в качестве угрозы малому бизнесу назвали 61% респондентов. Среди тех, кто занят в сфере торговли, такой ответ дали 64%, в сфере услуг – 63 %, в сфере производства – 49%. От общего количества респондентов в форме ПБОЮЛ доля ответивших таким образом составила 67%, а в форме юридического лица (ООО) 54%.

Отношение к власти по поводу налогов. В целом по обследованным регионам 63% респондентов назвали повышение налогов угрозой малому бизнесу. Такая оценка кажется, на первый взгляд, несправедливой по отношению к действиям федеральных властей по уменьшению налогового бремени¹. Причину достаточно легко обнаружить из рассмотрения структуры ответов респондентов в отраслевом разрезе. Так, среди ПБОЮЛ такой ответ дали 64%, в то время как среди ООО – только 60%. Доля предпринимателей, придерживающихся такой точки зрения, ниже в регионах с более высоким уровнем социально-экономического развития, малый бизнес в которых дифференцирован по организационно-правовым формам и сферам деятельности (ПБОЮЛ и сфера торговли не являются там преобладающими), где имеется инфраструктура и региональные (муниципальные) программы поддержки (например, доля ответивших таким образом в Москве и С-Петербурге составляет 19% от общего количества опрошенных в этих городах, в то время как по остальным регионам в совокупности - 39%, а в Республике Адыгея – 71%).

Гипотезой, которая правдоподобно объясняет структуру ответов, может служить следующее: респонденты, обеспечившие в сумме рекордную цифру 63%, в основном заняты в сфере торговли и являются плательщиками ЕНВД (единый налог на вмененный доход в рамках специального налогового режима для определенных видов малого бизнеса). Передача полномочий по формированию базы ЕНВД на уровень местного самоуправления обернулась для них тем, что муниципальные власти стали самостоятельно устанавливать т. наз. «коэффициент К2»². А поскольку муниципальная реформа привела к появлению значительного числа новых административно-территориальных образований, причем разного типа (городов, районов, поселений), то в

¹ Имеются ввиду поправки в Налоговый кодекс РФ, вступившие в силу за период с 1 января по 30 июля 2006 года.

² Один из трех расчетных коэффициентов определения размера налоговых ставок при использовании правового режима ЕНВД.

небогатых провинциях российских регионов муниципальная казна оказалась пустой. Выбирая по собственному усмотрению «наименьшее зло», местная власть «задирает» значения К2 ближе к верхней планке диапазона, разрешенного федеральным законодательством, перекладывая таким образом на малый бизнес дефицит доходных поступлений в муниципальные бюджеты.

Отношение к власти по поводу проверок. Наибольшая доля респондентов (46%) полагает, что проверки со стороны территориальных органов федеральных министерств и ведомств «мешают работать и развиваться + скорее мешают, чем помогают». Указанный ответ только на 4% превосходит нейтральную оценку «не влияют на деятельность». Это нормально, поскольку к их числу относится Роспотребнадзор Государственная противопожарная служба и ряд других надзорно-контролирующих инстанций, осуществляющих регулярные проверки всех предприятий, а не только малых. Как будет показано ниже, озабоченность респондентов, например, по поводу имущества, гораздо серьезней, чем по поводу проверок.

Отношение к власти по поводу развития инфраструктуры и программ поддержки. Ожидания зависят от исходной ситуации. Как следует из ответов респондентов, поддержку очень многим региональным властям приходится начинать с «низкого старта». На вопрос: «Многие региональные администрации так или иначе помогают малому бизнесу. Какие из перечисленных мер поддержки осуществляются в вашем регионе и какой от них эффект?» - респонденты дали довольно «дружный» ответ: «меры не осуществляются».

- Структура ответов: «меры не осуществляются»: 49% - в отношении финансовой поддержки и помощи в получении ссуд и кредитов, 44% - в отношении государственного\муниципального заказа, 52% - по предоставлению в аренду государственных и муниципальных помещений на льготных условиях, 41% - по оказанию информационной и консультационной поддержки, 43% - по оказанию в организации выставок и ярмарок, 45% - по обучению населения основам предпринимательской деятельности, 44% - в отношении организации бизнес инкубаторов и технопарков.

В значительной мере такие ответы вызваны тем, что в своей массе предпринимателям в регионах не известно, какие преимущества и на каких условиях они получают от участия (в качестве выгодоприобретателя) в программах поддержки МП. Например, мало кто знает о региональных проектах в рамках федеральной программы развития малого предпринимательства (заказчик - Минэкономразвития России), т.к. на местах не налажено информирование, консультирование и обучение предпринимателей. О венчурных фондах или содействии микрокредитованию малого бизнеса с участием бюджетных ассигнований на паритетной основе (федеральный, региональный бюджет), ведущихся с конца 2005 года в ряде регионов по программе Минэкономразвития России, респонденты даже не слышали, а на финансовую помощь из местных (государственных и муниципальных) фондов поддержки МП не рассчитывают по причине отсутствия в них средств или «барьерной» практики бюрократического прохождения заявки.

- 86% респондентов не знают о подпрограмме МЭРТ по созданию венчурных фондов, 71% - о подпрограмме МЭРТ по субсидированию процентной ставки при банковском кредитовании малого бизнеса, 69% - о подпрограмме МЭРТ по развитию системы небанковских микрофинансовых кредитных организаций.

Проблема компетентности местной власти (региональной, муниципальной) в организации и управлении поддержкой развития малого предпринимательства на территории становится актуальной в связи с включением в «перечень вопросов местного значения» органов местного самоуправления функцию развития малого предпринимательства³.

Отношение к власти по поводу коррупции и правовой защищенности. На первый взгляд, в ответах респондентов тема коррупции не имеет остроты. Можно предположить, что в этом одинаково повинны и сами респонденты. Стремление и умение «договариваться», исходя из обоюдного понимания, что для бизнеса (особенно малого) «время-деньги», установило некоторую неформальную схему «решения проблем» в ходе прямых контактов. С одной стороны, прямые контакты действительно лучше иных способов взаимодействия с властью. Так считает 61% респондентов. С другой, 41% опрошенных заявляют, что в их регионе широко распространена практика решения проблем с государственными органами с помощью незаконных выплат чиновникам. Пятая

³ Федеральный закон от 30 декабря 2005 года № «О внесении изменений и дополнений в...»

часть владельцев бизнеса (22%) говорит, что такая практика мало распространена, десятая часть респондентов (11%) указывает, что эта проблема в их регионе отсутствует.

Все это «брак поневоле». Респонденты тратят на разного рода незаконные выплаты чиновникам, милиционерам и судейским около 9,6% от среднемесячной выручки фирмы (погрешность расчетов составляет +/-0,5%), причем этот показатель вырос (в 2005 году 8,5%). К тому же по сравнению с 2005 годом с 26,4% до 22,0% снизилась доля тех, кто ничего не тратил на незаконные выплаты⁴.

В контексте выше указанных способов решения проблем с властью судебную защищенность малого бизнеса в ответах респондентов следует рассматривать с некоторой осторожностью.

- 59% респондентов оценивают свои возможности на выигрыш дела в суде против администрации как минимальные или никакие. Немногим менее четверти респондентов (24%) рассматривают эти шансы как 50/50. И только лишь 7% опрошенных считают их достаточно высокими. Когда вместо администрации в качестве ответчиков в суде выступают правоохранительные органы, то 60% владельцев бизнеса оценивают свои шансы как минимальные, 23% - как 50/50 и 6% - как довольно высокие.

Между финансовым благополучием предпринимателя и чувством его правовой защищенности существует зависимость. Так, среди тех, кто считает что «дела у них идут в гору», только 23% ощущают отсутствие шансов выиграть дело у региональной администрации. Тогда как среди оценивших состояние бизнеса как «плохое», таких респондентов более половины (58%). Возможно, это связано с тем, что финансово состоятельные предприниматели могут позволить себе привлечь высокооплачиваемых юристов, или даже подключить к решению вопроса криминальные структуры, использовать взятки и другие неправовые способы защиты своих интересов.

Если же рассматривать суд как универсальный институт разрешения конфликтов и споров, включая коммерческие (с контрагентами, конкурентами и т.п.), то картина становится более «привлекательной».

- 49% респондентов ответили «не станут обращаться в суд», 41% - наоборот «станут», а 10 % затруднились с выбором. Для сравнения: в 2005 г. ответы были 60%, 29%, 11% соответственно.

⁴ Остается только догадываться, то ли этим «22% счастливых» чиновники попались честные, то ли эти счастливики - «подкожные» (аффилированные) бизнесы самих чиновников.

В заключение обзора по факторам отношения респондентов к институту власти следует отметить три важных момента, объективно влияющих на субъективные оценки респондентов.

Во-первых, воздействие властей на малый бизнес (точнее, их мотивация) тоже имеет субъективную природу. При прочих равных условиях этот субъективизм проявляется тем сильнее, чем меньше известно лицам, принимающим властные решения, о действительном состоянии, реальных правилах ведения бизнеса под их административным контролем и управлением (регулированием)⁵.

Во-вторых, ряд «непопулярных» действий властей носит вынужденный характер (по принципу «какое зло меньше»), что, естественно, не совпадает с собственной шкалой «зол и угроз» респондентов. Появляется искаженное (и не всегда справедливое) представление о власти как главном источнике всех проблем и напастей мелкого предпринимателя. Этому способствует сильная асимметрия в темпах и источниках социально-экономического развития на региональном и, особенно, муниципальном уровнях. В существенно различающихся социально-экономических условиях выполнение одних и тех же правил регулирования малого бизнеса (федеральное законодательство) приводит к нестандартным ситуациям и вызывает (в качестве реакции) замещение формальных правил неформальными (одним из ярких, но негативных проявлений этой тенденции служит повсеместный рост коррупции).

В-третьих, для части респондентов внутреннее устройство и механизмы отправления власти недостаточно «прозрачны». Им не видны (или видны, но не интересны) отношения внутри власти, пересечения и конфликты интересов, как по иерархической «вертикали» (федеральный, региональный, муниципальный уровни), так и по «ветвям» (исполнительная, законодательная, судебная). Путаясь во внутренних отношениях власти, принимая следствие за причину, респонденты смещают акценты и адресуют свои претензии не к тем властным уровням и органам. При общем негативном настрое по отношению к власти в целом их интуитивным посылом довольно частой становится такая точка зрения: «власть кажется тем лучше, чем меньше у меня контактов с ее представителями».

⁵ Например, широко обсуждаемые с властями всех уровней на форумах ОПОРЫ РОССИИ проблемы «невидимости» малого бизнеса в государственном (муниципальном) статистическом учете, экономическом мониторинге, анализе, прогнозировании, бюджетном планировании оборачиваются законами и правоприменительной практикой, которые респонденты оценивают как «плохие действия властей».

Доступность финансирования

Судя по ответам респондентов, оценка текущего финансового состояния бизнеса является определяющей их мотивацию на ближайшую перспективу. В целом ситуация здесь стабильна по данному показателю.

- Структура ответов респондентов: «Финансовое состояние бизнеса относительно устойчивое (для поддержания бизнеса хватает, для развития недостаточно)» - 53%. «Финансовое состояние улучшается (есть источники для развития)» - 25%. «Финансовая ситуация ухудшается (не хватает средств для поддержания текущего состояния)» - 14%. Для сравнения: в 2005 году структура ответов была 50%, 24%, 17% соответственно.

Другое дело, для чего нужно финансирование. Для развития бизнеса по «медленной» траектории или функционирования без развития хватает, как правило, средств из собственных источников.

- В течение 2005 года 32 % респондентов не производили крупных расходов, 35% произвели закупки оргтехники для нужд бизнеса, 22% приобрели станки автомобили, другую крупную технику, 16% арендовали дополнительные помещения, 13% произвели наиболее крупные расходы (строительство или покупка производственных помещений).

Кредиты берут (если их, конечно, дают) чаще всего для пополнения оборотных средств, реже для инвестирования в ремонт производственных помещений, приобретение оборудования, транспорта, оргтехники (кредиты, разумеется «короткие»).

- 54% респондентов полагает, что получить банковский кредит невозможно или сложно, 45% дают такой же ответ относительно получения ссуд от кредитных и потребительских кооперативов (возможно, сами они не являются их членами⁶), 24% - что получить ссуду легко (очевидно, они - члены кооперативов).
- В принципе, респонденты хотели бы «длинных и дешевых» кредитов для инвестирования перспективного развития, но для этого коммерческим займодавцам нужны не только залоги и гарантии третьих лиц, но и детально проработанные бизнес-проекты. Вероятно, у

⁶ Например, 31% респондентов затруднились с ответом на данный вопрос

респондентов их либо нет, либо они не связывают их наличие с проблемами заимствования инвестиционных средств на рынке. Использовать в качестве источника средств продажу доли своего бизнеса или найти заказчика, заинтересованного финансировать такой проект (например, крупный бизнес), предприниматели, как правило, тоже не пытаются.

Качество конкурентной среды

Респонденты с тревогой отмечают, что «невидимая рука» рынка стала «бить» особенно больно, и они опасаются, как бы эта «рука» не «забила насмерть» их бизнес. Например, в числе угроз для малого бизнеса 57% респондентов указали на резкое ухудшение общей ситуации в экономике и падение платежеспособного спроса, а 31 % - на приход в сектор рынка крупного российского или иностранного конкурента.

Конкурентное развитие МП практически невозможно при резких скачках цен и тарифов на товары и услуги монопольных производителей (в том числе вызванных административными решениями по ежегодному повышению цен на потребляемую энергию, присоединение к инженерным сетям, грузовые перевозки железнодорожным, водным, воздушным транспортом и т.п.). Вызванный этим скачкообразный рост трансакционных издержек попросту «сбивает» малые предприятия с намеченной ими траектории даже при «медленном» развитии бизнеса.

- Повышение цен и тарифов на товары и услуги естественных монополий в качестве угрозы малому бизнесу назвали 40% респондентов. Наиболее ощутимо это почувствовали производственные предприятия в промышленности и других сферах с высоким производственным потреблением теплоэнергоресурсов: в сфере производства эту угрозу назвали 47% респондентов, в сфере услуг – 40%, в сфере торговли 36%. Ответившие таким образом составляют 46% от общего количества респондентов форме ЗАО и ОАО, 44% – от общего количества в форме ООО, 35% - индивидуальных предпринимателей (ПБОЮЛ).

Ситуацию разряжает в известной мере сегментированность региональных рынков. С одной стороны, это оставляет мелким игрокам пока еще достаточное поле для собственного маневра, с другой - затрудняет развитие малого бизнеса через освоение новых ниш потенциально привлекательного рыночного спроса. Доступ в сегменты рынка,

где малый бизнес был бы успешным, нередко затруднен из-за пересечения с интересами лоббируемых властями иных (как правило, крупных) бизнес-структур.

- «Административный барьер» доступа на рынок отмечают 2\3 респондентов (65%). Для сравнения: в 2005 году - 69%.

Монополистическое давление респонденты также ощущают, однако следует отменить некоторую «однобокость» их оценок в зависимости от собственного позиционирования на рынке.

- 22% респондентов считает, что монополизация рынка крупными компаниями представляет угрозу всему малому бизнесу, столько же утверждает это в отношении собственного бизнеса. Однако 37% полагают, что некоторая опасность монополизации есть, но в целом угроза не актуальна.

Если рассматривать угрозу монополизации в разрезе отраслей, то ее актуальность для сферы производства и услуг выше, чем для сферы торговли (74% ответов респондентов производственной сферы и 73% - торговли против 61% сферы услуг)⁷.

Малый бизнес недостаточно активен в сотрудничестве с крупным бизнесом путем кооперирования поставок (суб-контрактация и аутсорсинг).

- Четверть респондентов (24%) считают, что крупный бизнес в основном мешает работе малого бизнеса. Пятая часть респондентов (19%) уверены, что интересы крупного и малого бизнеса не пересекаются и друг другу не противоречат. Треть участников опроса (34%) говорят о том, что иногда крупный бизнес помогает малому бизнесу развиваться, иногда мешает. Лишь малая часть респондентов считает, что крупный бизнес способствует развитию малого предпринимательства (7%).

Риск монополизации рынка крупными компаниями, наиболее сильно ощущается в крупных городах. Здесь больше чем где-либо в России респонденты отмечают интенсивность процесса вытеснения малого бизнеса с освоенных сегментов рынка, что, впрочем, объяснимо: эти регионы имеют лучшие показатели по размеру рынка и платежеспособного спроса при наибольших издержках по выходу на рынок (получение производственных площадей, стоимость аренды и пр.). С другой стороны, здесь следует осторожно относиться к ответам респондентов. Например, 22% респондентов затруднились с ответом, выполняют ли малые предприятия в их регионе какие-либо

⁷ Вероятно, «производственники» выше оценивают риски со стороны дешевого импорта, представители сферы торговли – со стороны торговых сетей.

работы или поставки по заказу крупных предприятий, 24% считают, что такого практически нет, 38% - что бывает, но редко, 15% отвечают, что такая практика широко распространена (вероятно, последние две категории респондентов являются разовыми или постоянными поставщиками или исполнителями таких работ).

Заключая обзор по данному фактору, следует отметить: малый бизнес «самоизолируется» в определенном сегменте регионального (реже – межрегионального) рынка, где пытается защитить свои традиционные ниши, а не расширить их за счет новых. Такая ситуация не может радовать, потому что в нормальной конкурентной среде малый бизнес играет роль «кипящего» слоя, где часть рыночных игроков неизбежно проигрывает в конкурентной борьбе, зато другая (наиболее предприимчивая и «быстрая») выигрывает, повышая таким образом «среднюю температуру» конкуренции. Залогом успеха «кипящей экономики» становится постоянный и оперативный поиск малыми предпринимателями наиболее удачной комбинации рыночных факторов спроса-предложения, а решающее значение для этого приобретает наличие широких возможностей привлечения внешних (заемных) ресурсов, которые обеспечили бы развитие первоначального коммерческого успеха по наиболее «быстрой» траектории. Там, где выше плотность конкуренции неизбежно ускоряются процессы расслоения рыночных игроков на лидеров, «средняков» и аутсайдеров. Похоже, на отечественном рынке «температура конкуренции» на микроуровне далека от «кипения» и отечественный малый бизнес не такой уж «подвижный» рыночный игрок. «Типичные представители» респондентов из среднестатистического провинциального региона занимают позиции между «средняками» и «аутсайдерами». При попадании в более жесткие конкурентные условия они, естественно, дают резко отрицательные оценки. Вероятно, поэтому наиболее развитые регионы получают более низкие рейтинги в оценке условий развития малого бизнеса, чем в среднем по России, несмотря на то, что уровень развития инфраструктуры поддержки и доля малого бизнеса в ВВП у них гораздо выше среднероссийского.

Доступность имущественных ресурсов

Трудности капитализации малого бизнеса наиболее явно проявились в доступности бизнес-недвижимости. Только 30% респондентов являются арендаторами муниципальной собственности, остальные, вероятно, имеют либо собственные помещения, либо арендуют их на коммерческом рынке, либо вообще не имеют помещений. 76% респондентов полагают, что приобрести недвижимость в собственность почти невозможно, при этом на

чрезмерно высокие цены при жестких условиях оплаты указывают только 61%, а вот на недостаток достоверной информации о торгах и самих объектах - 33%.

- Аренда производственных помещений имеет несколько иную структуру: 53% респондентов полагают, что в принципе арендовать легко, но цены чрезмерно высоки, а условия оплаты жестки (56%). На недостаток достоверной информации о торгах и самих объектах указывает 22%, а на ограниченный допуск к конкурсным торгам, недостаточную прозрачность и честность их проведения – 16%.

Предприниматели по всей стране наблюдают сложный и противоречивый процесс «малой приватизации», включающий перераспределение прав собственности на объекты недвижимости между федеральным, региональным и муниципальным уровнями, проведение кадастровой оценки земельных участков, акционирование ГУПов и МУПов и т.п. При новой конфигурации исполнительной власти высвобождается недвижимость, но большинству респондентов пока не удается этим воспользоваться (как, впрочем, не удалось воспользоваться и плодами «большой приватизации» в 90-х годах). Аукционный принцип не позволяет «неимущему» в финансовом смысле малому бизнесу участвовать в приватизационных сделках на равных с более мощными финансовыми структурами, а власть пока не делает шагов навстречу – нет «мелких лотов», нет предоставления рассрочек или льготных кредитов по оплате приватизационных сделок и т.п.

Приватизируется и та государственная (муниципальная) недвижимость, которая до этого сдавалась в аренду малым предприятиям по льготным ставкам (на уровне средневзвешенных цен первичного рынка коммерческой аренды или даже ниже рыночных⁸). Скоро ее не будет вообще, - отсюда еще один толчок росту арендных ставок на рынке коммерческой недвижимости (особенно в крупных городах), ужесточению условий ее предоставления и оплаты, ажиотажу вокруг торгов по аренде нежилых помещений.

Несмотря на региональные различия, угадывается общая причинно-следственная закономерность: чем выше региональный уровень платежеспособного рыночного спроса, тем, естественно, сильнее «плотность конкуренции» за приобретение бизнес-

⁸ Только весьма ограниченный круг субъектов РФ, имеющий собственные целевые фонды нежилых помещений для предоставления их в аренду малому бизнесу (например, Москва) позволил себе сдерживать в 2006 году рост арендных ставок, но только для тех малых предприятий, которые считаются социально приоритетными согласно местным законам (программам) о государственной поддержке МП.

недвижимости в собственность или на правах аренды, выше ценовая «планка отсечения» для менее платежеспособных претендентов. Доля «обиженных» увеличивается и, соответственно, регион получает низкие оценки со стороны респондентов. В то же время «запас недвижимости», который предназначен для приватизации и аренды в каждом регионе разный. Чем его относительно меньше (по сравнению с числом желающих получить), тем мощней административные барьеры на подступах, сильней проявляется субъективизм властей, включая коррупцию. В такой «системе координат» оценки респондентов оказываются не такими уж «неправдоподобными».

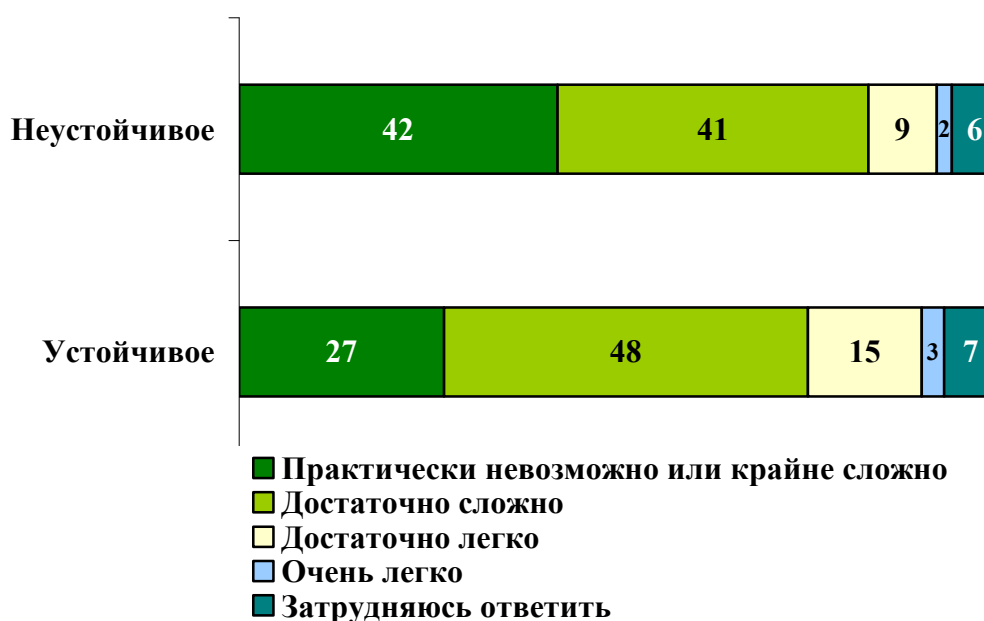
4. Влияние отдельных переменных на успех предпринимательской деятельности

В одном из вопросов анкеты респондентов просят оценить на сегодняшний день успешность предпринимательской деятельности, которая выражается в оценке финансового состояния бизнеса на данный момент. Рассмотрим, какие переменные в наибольшей степени влияют на эту оценку.

По ряду вопросов выявились статистически значимые различия⁹ между теми, кто оценивает финансовое состояние бизнеса как устойчивое и как неустойчивое.

Так, респонденты, оценивающие финансовое состояние своего бизнеса как достаточно устойчивое, в несколько большей степени склонны полагать, что в регионе несложно получить в собственность производственные площади. Хотя, конечно, даже среди успешно оценивающих свой бизнес доля «оптимистов» в отношении собственности на бизнес-недвижимость составляет меньшинство (Диаграмма 4.1.). Это говорит о том, что проблема с получением площадей в собственность объективно существует.

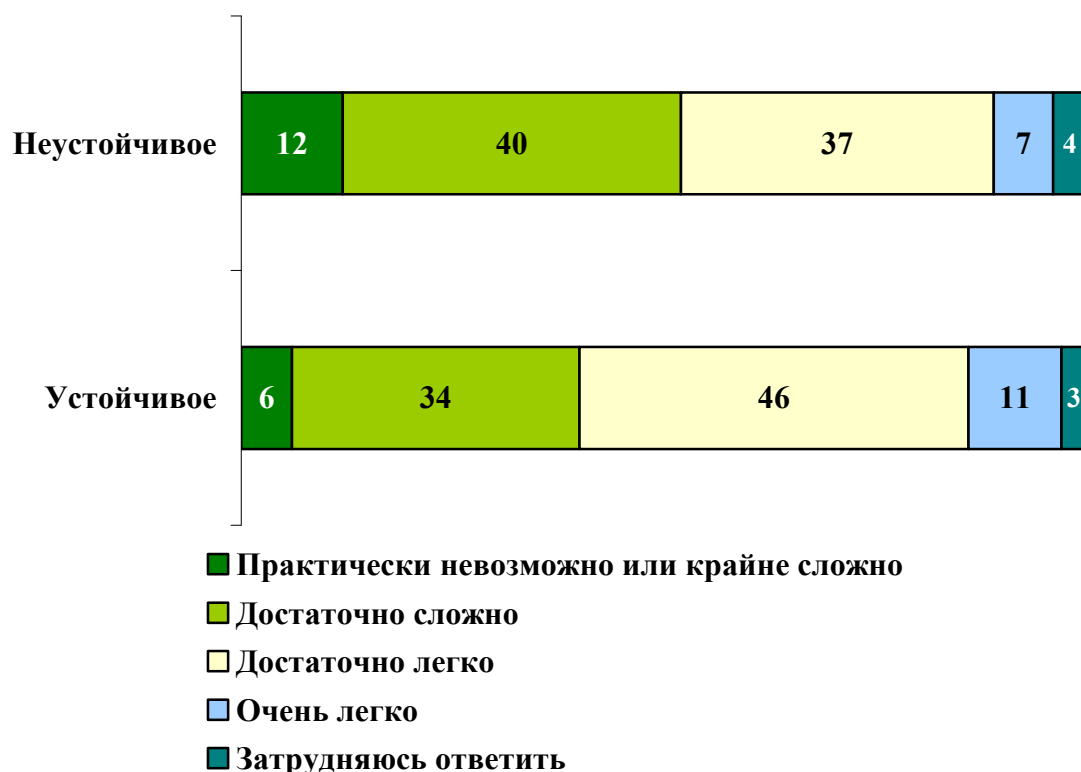
Диаграмма 4.1. Насколько легко или сложно малым и средним предприятиям получить производственные, офисные и торговые помещения в собственность? % среди оценивающих финансовое состояние бизнеса



⁹ Сопоставления выполнялись с использованием непараметрического теста Манна-Уитни

Несколько лучше ситуация обстоит с арендой недвижимости. Большая часть предпринимателей, высоко оценивающих успешность своего бизнеса, говорят, что не испытывают проблем с получением площадей в аренду. Что касается респондентов, оценивающих свои успехи в бизнесе достаточно низко, то среди них выше доля испытывающих трудности с арендой недвижимости.

Диаграмма 4.2. Насколько легко или сложно малым и средним предприятиям получить производственные, офисные и торговые помещения в аренду? % среди оценивающих финансовое состояние бизнеса



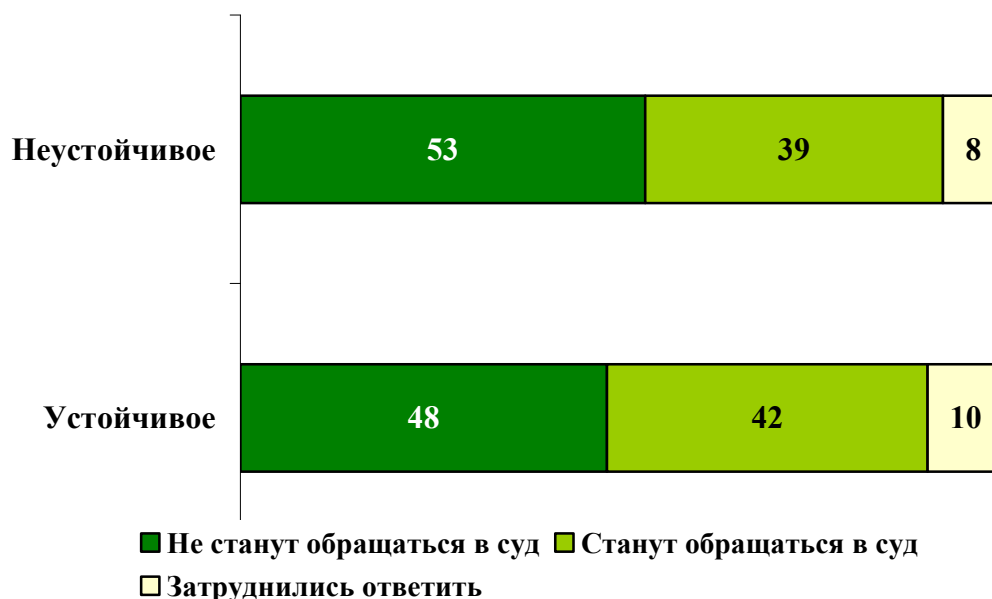
Оценивая шансы отстоять свои законные права в суде, предприниматели практически единодушны: если оппонировать им будут региональные и местные администрации, то шансы крайне невелики. Тем не менее, отметим, что среди оценивающих финансовое состояние своего бизнеса как устойчивое, меньше тех, кто считает судебную защиту своих прав делом безнадежным (Таблица 4.1.). Аналогичную картину мы наблюдаем, если рассматриваем ситуацию судебного противостояния с правоохранительными органами и контролирующими инстанциями. Таким образом, состояние судебной системы является одним из факторов, влияющих на успехи в развитии предпринимательской деятельности.

Таблица 4.1. Каковы, на Ваш взгляд, шансы предпринимателя в вашем регионе отстаивать законные интересы своего бизнеса в суде, если его оппонентом будут...? % среди оценивающих финансовое состояние бизнеса

Оппоненты	Оценка текущего финансового состояния бизнеса	Нет шансов	Минимальные шансы	Шансы 50%	Довольно большие шансы	Шансы 100%	Затрудняюсь ответить
Региональные и местные администрации	Устойчивое	26	31	25	8	1	9
	Неустойчивое	35	32	18	3	1	11
Правоохранительные органы	Устойчивое	27	30	24	7	1	11
	Неустойчивое	39	29	16	2	1	13
Контролирующие инстанции	Устойчивое	22	29	29	9	2	9
	Неустойчивое	34	28	22	4	1	11

В целом, предприниматели достаточно скептически настроены в отношении суда. Около половины респондентов отмечают, что большая часть предпринимателей не станут обращаться в суд в случае ущемления их прав. Однако среди тех, кто оценивает свою предпринимательскую деятельность как достаточно успешную, доля скептиков несколько ниже (Диаграмма 4.3.).

Диаграмма 4.3. Большинство предпринимателей в регионе станут или не станут обращаться в суд, если их законные права будут ущемлены? % среди оценивающих финансовое состояние бизнеса



Оценивая политику властей и местного самоуправления в отношении предприятий малого бизнеса, стоит подчеркнуть, что среди предпринимателей, оценивающих финансовое состояние своего бизнеса как устойчивое, ниже доля респондентов, считающих, что органы власти мешают развитию малых предприятий.

Таблица 4.2. Какое влияние органы власти и местного самоуправления оказывают на деятельность малых предприятий Вашего региона? % среди оценивающих финансовое состояние бизнеса

Органы власти	Оценка текущего финансового состояния бизнеса	Мешают работать и развиваться	Скорее мешают, чем помогают	Не влияют на деятельность	Скорее помогают, чем мешают	Помогают работать и развиваться	Затрудняюсь ответить
Федеральное правительство	Устойчивое	4	18	60	7	1	10
	Неустойчивое	10	20	52	4	1	13
Территориальные органы федеральной власти	Устойчивое	8	36	43	7	1	5
	Неустойчивое	16	34	40	5	-	5
Региональные власти	Устойчивое	5	22	56	7	2	8
	Неустойчивое	11	21	50	5	1	12
Местное самоуправление	Устойчивое	7	26	48	10	2	7
	Неустойчивое	14	26	43	7	1	9

5. Аспекты предпринимательской деятельности в общероссийском масштабе

5.1. Доступ к материально-техническим ресурсам

В данном разделе рассматривается, насколько легко или трудно предпринимателям получить площади, необходимые для ведения бизнеса, в собственность и аренду, а также проблемы, которые возникают у малых предприятий при приобретении либо получении в аренду бизнес-недвижимости.

Примерно 76% респондентов считают, что достаточно сложно или практически невозможно получить производственные, офисные или торговые помещения в собственность. Гораздо проще получить недвижимость в аренду, только 42 % опрошенных сказали, что испытывают трудности с получением помещений в аренду. Основная проблема, связанная с получением помещений в аренду – высокая стоимость аренды и недостаток информации о самих помещениях. В целом по предыдущему году предприниматели также отмечают значительные трудности с получением недвижимости в аренду и собственность (69%).

Таблица 5.1.1. Насколько легко или сложно малым и средним предприятиям получить производственные, офисные и торговые помещения в собственность и в аренду, %

	В собственность, % 2006	В аренду, % 2006	В целом, % 2005
Практически невозможно или крайне сложно	30	7	28
Достаточно сложно	46	35	41
Достаточно легко	14	43	19
Очень легко	3	10	4
Затрудняюсь ответить	7	4	8

К основным проблемам, которые возникают у малых предприятий при приобретении бизнес недвижимости в собственность, респонденты относят чрезмерно высокие цены или жесткие условия оплаты 61%. Административные барьеры являются также серьезным препятствием, по мнению опрошенных. Так, в целом по России каждый второй

предприниматель (49%) отмечает, что в той или иной мере сталкивается с проблемой доступности конкурсных торгов, недостатка информации о них и т.д.

Схожее распределение по данному показателю мы наблюдаем, когда речь идет о приобретении бизнес-недвижимости в аренду. Также большинство участников опроса выделяет высокие цены либо жесткие условия оплаты к получению недвижимости в качестве основного препятствия (56%). В то же самое время существенная доля (31%) предпринимателей отмечают в качестве проблем к получению бизнес-площадей в аренду административные барьеры. Пятая часть респондентов (20%) заявляют, что не испытывают вообще никаких проблем при получении в аренду бизнес-недвижимости.

Таблица 5.1.2. Какие проблемы возникают у малых предприятий вашего региона при приобретении в собственность и в аренду бизнес-недвижимости? %*

	В собственность, %	В аренду, %
Ограниченный доступ к конкурсным торгам	16	9
Чрезмерно высокие цены или жесткие условия оплаты	61	56
Жесткие требования к условиям целевого использования площади	18	21
Недостаток достоверной информации о торгах, о самих объектах	16	14
Ограниченный доступ к конкурсным торгам + Недостаток достоверной информации о торгах, о самих объектах ¹⁰	17	8
Нет проблем	12	20
Затрудняюсь ответить	3	3

*Сумма ответов на вопрос превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов

¹⁰ Отдельно посчитаны респонденты, давшие оба варианта ответов: «Ограниченный доступ к конкурсным торгам» и «Недостаток достоверной информации о торгах, о самих объектах»

5.2. Доступ к финансовым ресурсам

Исследуя финансовое состояние малого бизнеса, мы просили предпринимателей дать оценку текущего финансового состояния их предприятия.

При оценке текущего финансового состояния своего предприятия 72% предпринимателей отметили, что нуждаются в дополнительных финансовых ресурсах либо для поддержания своего бизнеса, либо для его развития. Только 25% предпринимателей оценили финансовое состояние своего бизнеса как устойчивое и отметили, что имеют ресурсы для поддержания и развития своего бизнеса, данный показатель остался практически на том же уровне, что и в 2005 году (24%).

В целом по России наиболее популярная оценка «относительно устойчивое, для поддержания бизнеса хватает, но для развития нет» - ее дали 53%, для сравнения в 2005 году данный показатель составлял 50%, что свидетельствует о том, что изменений по данному показателю не произошло.

Таблица 5.2.1. Оцените текущее финансовое состояние вашего бизнеса, %

	2005, %	2006, %
Устойчивое, хватает для поддержания бизнеса, есть источники для его развития	24	25
Относительно устойчивое, для поддержания бизнеса хватает, для развития нет	50	53
Неустойчивое, не хватает для поддержания текущего состояния бизнеса	17	14
Ухудшается с каждым днем	8	5
Затрудняюсь ответить	1	2

Предпринимателям сложнее всего получить доступ к финансовым ресурсам из государственных или муниципальных фондов, оказывающих помощь малому и среднему предпринимательству, 76% респондентов отметили, что сделать это достаточно сложно или практически невозможно.

Более половины (54%) опрошенных предпринимателей испытывают трудности с получением банковского кредита. В то же самое время для 39% предпринимателей, по их словам, получение банковского кредита не связано с большими трудностями.

Говоря о доступности получения небанковского кредита или ссуды, многие предприниматели (32%) уклоняются от дачи конкретных оценок. В то время как оценить доступность банковского кредита затрудняется лишь каждый десятый участник опроса

(9%). Судя по всему, данный способ изыскания денежных средств на нужды своего бизнеса не знаком респондентам.

Что касается получения денежных средств в обмен на долю в бизнесе, стоит отметить, что здесь также немногим менее половины опрошенных (44%) затруднились ответить на вопрос. Вероятно, это связано с тем, что среди представителей малого бизнеса в России эта практика не так широко распространена. О том, что сделать это достаточно легко говорят четверть опрошенных предпринимателей (23%).

Чуть менее половины предпринимателей считают, что сложно или крайне сложно получить финансирование конкретного проекта от заказчика (43%). Причем значимых различий по отраслям по данному показателю не наблюдается.

Таблица 5.2.2. Насколько легко или сложно малым и средним предприятиям в вашем регионе получить финансирование из следующих источников, %

	Практически невозможно	Достаточно сложно	Достаточно легко	Очень легко	З/О
Банковский кредит	17	37	31	8	9
Небанковский кредит или ссуда	17	28	20	4	32
Денежные средства в обмен на долю в бизнесе	12	20	18	5	44
Финансирование конкретного проекта заказчиком	15	28	17	3	37
Помощь государственных или муниципальных фондов	58	18	3	1	21

5.3. Кадры

В целом по России, только 7% респондентов привлекают на работу мигрантов из ближнего и дальнего зарубежья. Из них 52% считает, что существует много проблем с оформлением работников и 17% считает, что привлекаемые работники имеют низкую квалификацию. Только 2% предпринимателей отметили, что им не нужны мигранты, потому что хватает российской рабочей силы. Однако можно предположить, что характер распределения ответов сместился бы в сторону желающих привлечь на работу иностранную рабочую силу, при условии грамотной политики по регулированию миграционного потока.

Таблица 5.3.1. Привлекаете ли вы на работу мигрантов из ближнего зарубежья и дальнего зарубежья, %

	%
Да	7
Нет	93

Таблица 5.3.2. Какие проблемы с привлечением на работу мигрантов из ближнего зарубежья и дальнего зарубежья, %*

	%
Много проблем с оформлением	52
У них низкая квалификация	17
Нам не нужны мигранты, хватает российской рабочей силы	2
Никаких проблем не возникает	29

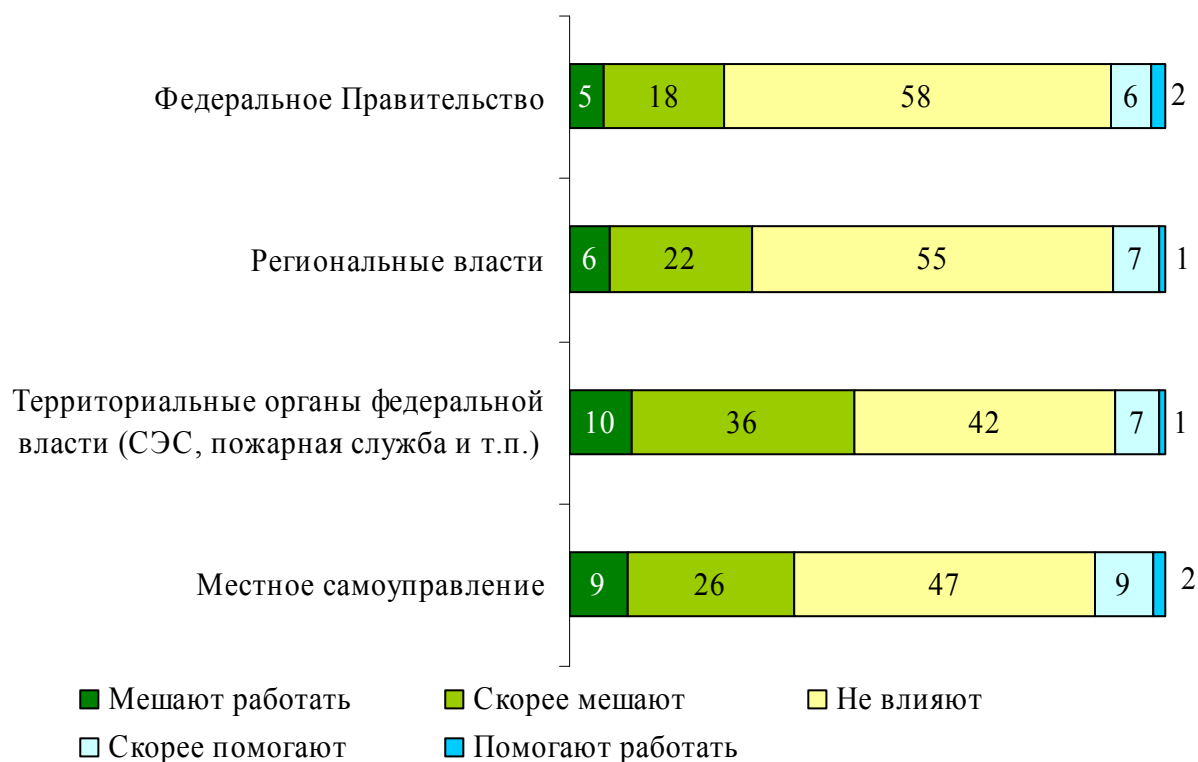
**Сумма ответов на вопрос превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов*

5.4. Фактор политики властей в отношении малого бизнеса

Общая оценка политики властей

Как видно из Диаграммы 5.4.1. наибольшие сложности у предпринимателей возникают с территориальными органами и местным самоуправлением. 46% и 35% респондента отметили, что данные организации мешают их деятельности. Остальные уровни власти оказывают слабое негативное влияние на малый бизнес (менее 30% опрошенных отметили, что федеральное правительство и региональная администрация мешают их деятельности). Очевидно что, чем ближе находятся властные структуры к предпринимателю, тем сильнее административное давление. В принципе, это довольно логично, даже с учетом того, что ни местные, ни региональные власти в целом по стране не зарекомендовали себя как защита и опора малого предпринимательства. Если же где-то основной запрос о поддержке адресован, например, федеральному центру, это может говорить об очень серьезных проблемах на местах, хотя возможны и иные объяснения.

Диаграмма 5.4.1. Какое влияние органы власти и местного самоуправления оказывают на деятельность малых предприятий Вашего региона? %



Несмотря на то, что больше предпринимателей дают положительную оценку деятельности местного самоуправления, чем деятельности федеральных и региональных властей, в целом количество предпринимателей, оценивающих положительно деятельность местного самоуправления, примерно в три раза меньше количества предпринимателей оценивающих эту деятельность отрицательно.

Как и следовало ожидать, «ближе» всего к малому бизнесу находятся местная власть и территориальные органы федеральной власти. Однако, поводом для размышлений является то, что большая доля опрошенных (55%) отмечают, что региональная власть не оказывает влияния на деятельность предприятий малого бизнеса.

Формы взаимодействия бизнеса и власти

К наиболее эффективному способу взаимодействия малого бизнеса с государственными или муниципальными органами предприниматели относят личные контакты с представителями власти и местного самоуправления, так считает 61% предпринимателей.

Таблица 5.4.1. Какие способы взаимодействия малого бизнеса с государственными (муниципальными) органами вы считаете наиболее эффективными, %

	%
Личные контакты с представителями власти и местного самоуправления	61
Публичное и коллективное взаимодействие с представителями власти	18
Работа в составе постоянно действующих совещательных органов	14
Другое	5
Затрудняюсь ответить	1
Нет ответа	1

Меры по поддержке малого и среднего бизнеса

Примерно половина предпринимателей считает, что региональная администрация не осуществляет каких либо мер по поддержке малого и среднего предпринимательства.

36% предпринимателей знают или слышали, что региональная администрация помогает предпринимателям малого бизнеса получать ссуды и кредиты, из них 11% считает, что данная мера поддержки приносит реальную пользу для бизнеса.

Диаграмма 5.4.2. Какие из перечисленных ниже мер по поддержке малого и среднего бизнеса осуществляются в вашем регионе, и какой от них эффект, %



О существовании государственных и муниципальных заказов осведомлены 32% предпринимателей, 12% из них считают, что такие заказы приносят реальную пользу бизнесу.

33% предпринимателей страны знают, что региональная администрация осуществляет поддержку малого бизнеса через предоставление в аренду государственных и муниципальных помещений на льготных условиях. Из них 21% не может привести конкретные примеры такого рода помощи бизнесу.

О существовании информационной и консультационной поддержки малого предпринимательства осведомлены 44% предпринимателей. Из них 20% отметили, что данная поддержка приносит реальную пользу бизнесу.

36% предпринимателей считает, что администрация оказывает помощь в продвижение продукции на рынок. Организация выставок и ярмарок оценивается 19% предпринимателями как мера, приносящая реальную пользу.

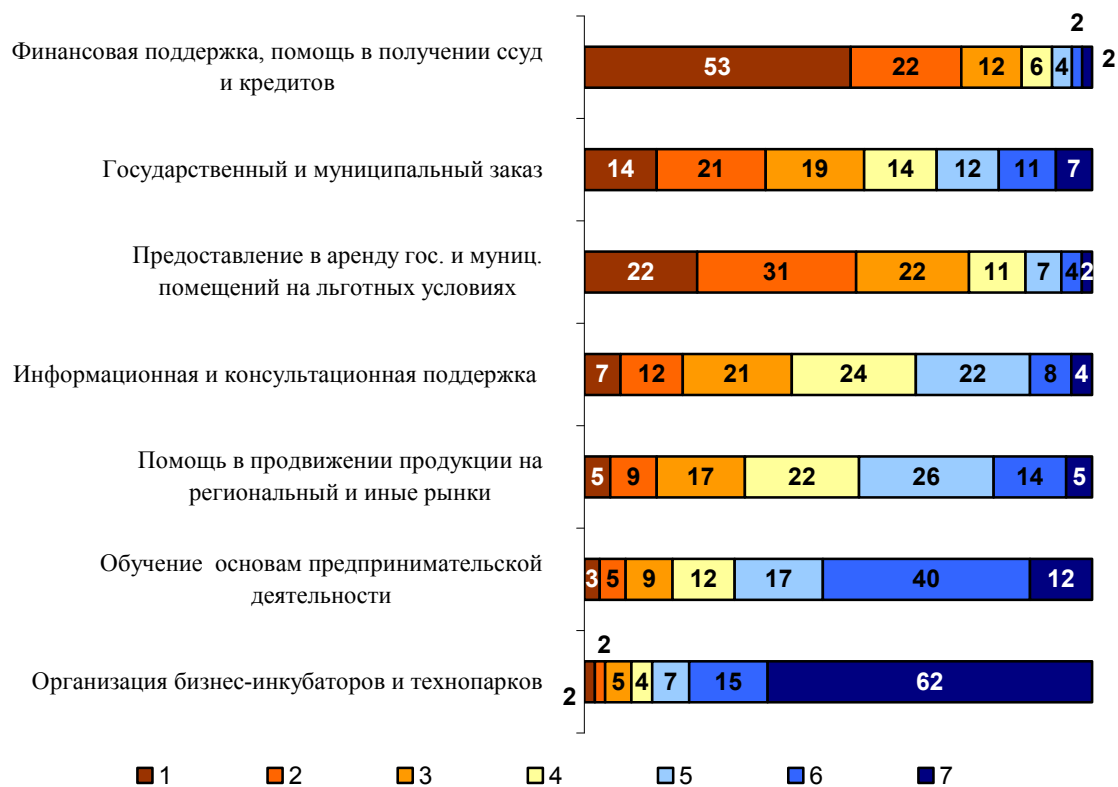
С программами обучения предпринимательской деятельности знакомы 33% предпринимателей страны, примерно половина из них считает эти программы полезными.

О существовании такой поддержки, как организация бизнес-инкубаторов и технопарков знают 17% предпринимателей.

Предприниматели оценили существующие программы поддержки по степени важности для развития их бизнеса. К наиболее популярным или важным для предпринимателей программам относятся оказание помощи региональными администрациями предпринимателям в получении ссуд и кредитов, получение поддержки в предоставлении в аренду государственных и муниципальных помещений на льготных условиях. В сравнении с предыдущим показателем становится очевидным тот факт, что данные меры, определяемые бизнесменами как очень важные, осуществляются в регионе крайне незначительно.

Следующими программами поддержки по степени важности предпринимателями были определены: помощь в получение государственного или муниципального заказа, информационная и консультационная поддержка малого предпринимательства, помощь в продвижении продукции на рынок, обучение населения основам предпринимательской деятельности и организация бизнес инкубаторов и технопарков.

Диаграмма 5.4.3. Какие из мер по поддержке бизнеса, по вашему мнению, более важны, оцените по степени важность от «1» - наиболее важно до «7» - наименее важно, %



5.5. Институциональная среда

Взаимодействие с проверяющими и налоговыми инстанциями

Более половины предпринимателей (51%) отметили, что за первое полугодие 2006 года в их организации было осуществлено от одной до трёх проверок. Также пятая часть предпринимателей (22%) указывает, что проверок не было. Подавляющее большинство представителей малого и среднего бизнеса отметили, что контроль, проходящий в рамках комплексных, плановых и внеплановых проверок (90%, 82% и 80% соответственно) проходит в основном от одного до трех раз в полугодие.

Стоит отметить, что если в организации происходило 6 и более проверок за полгода, то по большей части эти проверки носили внеплановых характер.

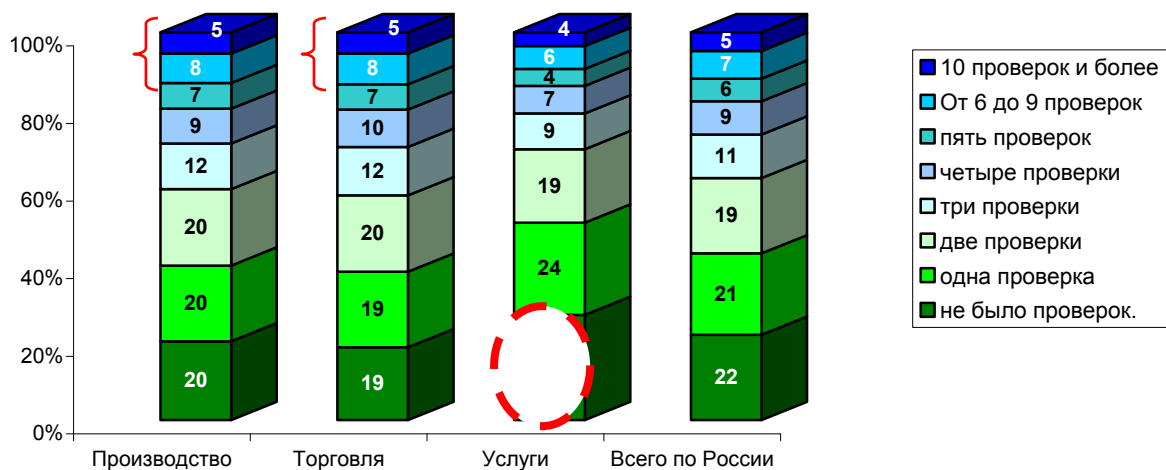
Таблица 5.5.1. Сколько проверок на вашем предприятии проводилось в 2006 году?
%

	не было проверок.	одна проверка	две проверки	три проверки	четыре проверки	пять проверок	От 6 до 9 проверок	10 проверок и более
Общее количество проверок	22	21	19	11	9	6	7	5
Из них:								
Плановых		44	27	11	8	4	4	2
Неплановых		40	27	13	7	4	5	5
В составе комплексных проверок		57	24	9	4	2	3	2

Если рассматривать деятельность контролирующих органов по отраслям, то, как видно из диаграммы наименее подвержены проверкам всех уровней предприятия и организации, работающие в сфере услуг, так 27% респондентов отметили, что проверок в их организациях не было.

Представители таких отраслей как производство и торговля (розничная и оптовая) несколько чаще (по 13% в отличие от 10% сферы услуг) отмечают, что проверки у них проводятся довольно часто, а именно шесть раз в полугодие и более.

Диаграмма 5.5.1. Сколько проверок на вашем предприятии проводилось в 2006 году? %



Не существует значимых различий формы проверок по отраслям от значений по России в целом.

Таблица 5.5.2. Сколько проверок на вашем предприятии проводилось в 2006 году? % в каждой отрасли

		Производство	Торговля	Услуги	Всего по России
одна проверка	плановые	39	44	48	44
	внеплановые	42	36	45	40
	комплексные	58	53	63	57
две проверки	плановые	30	27	26	27
	внеплановые	28	28	26	27
	комплексные	26	25	20	24
три проверки	плановые	11	11	10	11
	внеплановые	12	15	10	13
	комплексные	7	11	8	9
четыре проверки	плановые	8	9	8	8
	внеплановые	6	7	6	7
	комплексные	4	5	1	4
пять проверок	плановые	4	4	3	4
	внеплановые	5	5	3	4
	комплексные	1	1	2	2
От 6 до 9 проверок	плановые	5	4	3	4
	внеплановые	4	5	5	5
	комплексные	3	2	3	3
10 проверок и более	плановые	3	2	2	2
	внеплановые	5	5	4	5
	комплексные	2	2	2	2

В целом за прошедшие полгода предприниматели сталкивались с представителями органов, проводящих проверки – в среднем трижды, из них было по 2 проверки в составе комплексных или плановых мероприятий. По сравнению с 2005 годом в нынешнем году общий средний годовой показатель проверок несколько вырос (с 5 до 6 проверок). Неочевидно, что приведенные числа отражают *реальное* количество таких посещений контролирующих инстанций на предприятие, поскольку респондентов просили указать конкретное число, которое они вполне могли и не помнить. Тем не менее, эти данные позволяют сделать вывод, что деятельность контрольно-надзорных органов в отношении представителей малого и среднего бизнеса в целом соответствует норме, но стоит отметить тот факт, что существует определенный процент тех, кто достаточно часто подвергается различного рода проверкам, что, скорее всего, связано с избирательностью контрольно-надзорных органов.

Таблица 5.5.3. Сколько проверок на вашем предприятии проводилось в 2006 году?

Среднее арифметическое проверок

	К-во проверок в 2006 г. (среднее)
Общее количество проверок	2,9
Из них	
плановых	2,4
внеплановых	2,9
в составе комплексных проверок	2,0

Чаще всего, за последние два года, предприниматели сталкивались с проверками со стороны представителей правоохранительных органов, в среднем 4 проверки. В среднем по три проверки было проведено представителями росветнадзора, налоговой инспекции, местной администрации, строительного надзора, респотребнадзора и государственной противопожарной службы.

Таблица 5.5.4. Какие из этих органов проверяли ваше предприятие за последние 2 года и сколько раз? Среднее арифметическое проверок по каждому органу

	К-во проверок в 2006 г. (среднее)
МВД	3,6
Росветнадзор	3,4
Налоговая инспекция	3,3
Местная администрация	3,2
Строительный надзор	2,6
Роспотребнадзор	2,5
Государственная противопожарная служба	2,5
Экологический надзор	2,4
Региональная администрация	2,4
Общество по защите прав потребителей	2,4
Ростехнадзор	2,2

В целом, деятельность контрольно-надзорных органов не создает серьезных проблем для работы предприятий малого и среднего бизнеса.

Среди контрольно-надзорных органов в наибольшей степени проблемной является деятельность правоохранительных структур, учитывая, что это не входит в их обязанности, однако, 22% предпринимателей отметили, что МВД либо сильно мешает, либо практически не дает им работать. 17% предпринимателей, в этом же контексте, отметили роспотребнадзор, 16% налоговую инспекцию, 14% общество по защите прав потребителей, 13% местную администрацию и 12% экологический надзор, 11% государственную противопожарную службу, 9% региональную администрацию и росветнадзор, 8% ростехнадзор и строительный надзор.

Таблица 5.5.5. Насколько контрольно-надзорная деятельность перечисленных органов создает проблемы для работы вашего предприятия? %

	Совсем не мешают	Мало мешают	Сильно мешают	Практически не дают работать	Затруднились ответить
МВД	41	36	19	3	1
Роспотребнадзор	45	36	15	2	2
Налоговая инспекция	42	40	14	2	2
Общество по защите прав потребителей	46	37	12	2	1
Экологический надзор	51	35	11	1	2
Местная администрация	51	35	11	2	2
Государственная противопожарная служба	51	37	10	1	1
Росветнадзор	61	27	8	1	3
Строительный надзор	59	29	7	1	3
Региональная администрация	58	31	7	2	2
Ростехнадзор	55	36	7	1	1

Половина опрошенных (50%) не испытывают никаких проблем при проведении проверок на предприятии.

К наиболее часто встречающимся проблемам, при проведении проверок, предприниматели относят: требование предоставления избыточного, по сравнению с законом, числа документов 20%, прямые или косвенные намеки на необходимость оплаты услуг 14%, избыточная частота проверок 13%, «заказные» проверки или недостаточную компетентность должностных лиц, проводящих проверку 12%, нарушение правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами 7%.

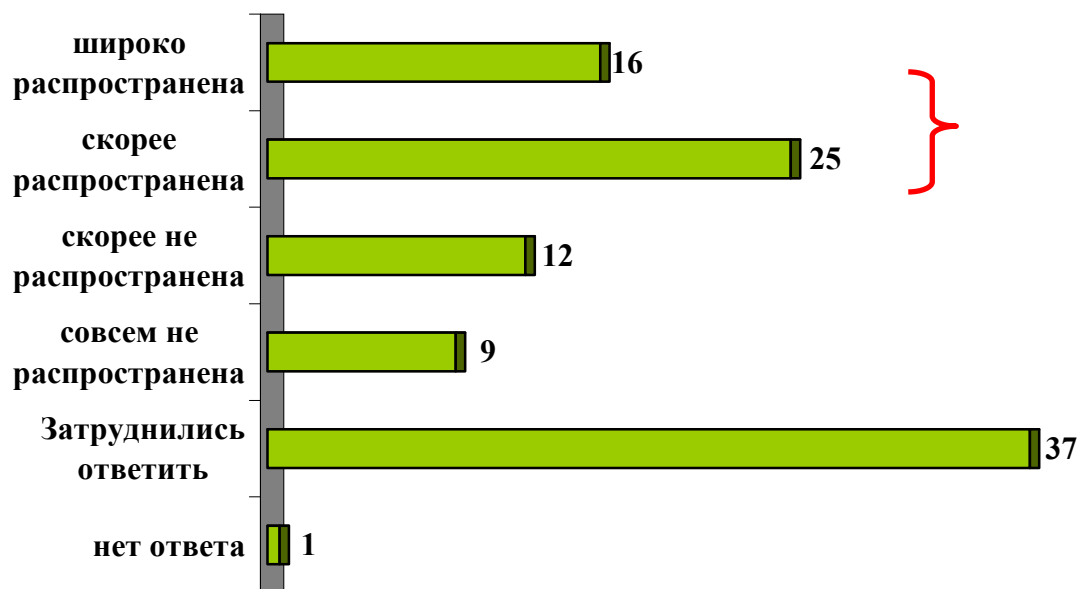
Таблица 5.5.6. Какие проблемы возникают при проведении проверок на вашем предприятии чаще всего?* %

	2006,%
Требование предоставления избыточного, по сравнению с законом, числа документов	20
Избыточная частота проверок	13
«Заказные» проверки	12
Прямые или косвенные намеки на необходимость оплаты услуг	14
Недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки	12
Нарушение правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами	7
При проведении проверок должностные лица руководствуются иными законодательными актами по сравнению с ФЗ № 134, регламентирующим процедуры проверок	2
Проведение проверок не уполномоченными на это должностными лицами органов госконтроля	3
Несоответствие предмета проверки указанному в распоряжении о проверке	4
Иное	2
При проверках никаких проблем не возникает	50
Требование предоставления избыточного, по сравнению с законом, числа документов	2
Затруднились ответить	1
Нет ответа	0

* Сумма ответов на вопрос превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов

В целях сохранения упрощенной системы налогообложения либо в целях применения системы налогообложения в виде ЕНВД предприниматели прибегают к практике дробления предприятия, либо вычленения отдельных видов деятельности. То, что данная практика распространена в их регионе, согласились 41% опрошенных предпринимателей респондентов.

Диаграмма 5.5.2. Распространена ли в вашем регионе практика дробления предприятия (создания дополнительного юридического лица) в целях сохранения упрощенной системы налогообложения либо в целях применения системы налогообложения в виде ЕНВД? %



5.6. Правовая защищенность

Участникам исследования было предложено ответить на вопрос: «Как Вы считаете, большинство предпринимателей в регионе станут или не станут обращаться в суд, если их законные права будут ущемлены?».

В целом по России, 41% участников опроса указывают, что предприниматели станут обращаться в суд в случае незаконных ущемлений их прав, чуть большая доля респондентов (49%) признают, что предприниматели с таких случая в суд не пойдут.

По сравнению с 2005 годом, в настоящий момент уже большая доля предпринимателей говорят о том, что готовы идти в суд, если их законные права будут ущемлены – за указанный период этот показатель вырос с 29% до 41%.

Отчасти, это можно объяснить тем, что в силу развития конкуренции на рынке популярность решения вопросов в суде возрастает, т.е., по-видимому, суд становится все более популярным инструментом в спорах хозяйствующих субъектов.

Но, несмотря на это, доля предпринимателей, считающих, что суд выносит справедливые решения, остается достаточно низкой. Рассмотрение частных ситуаций, когда предприниматель отстаивает свои законные права в суде, а его оппонентом являются власти региона, правоохранительные органы или контролирурующие инстанции, является дополнительной иллюстрацией к проблеме доверия к суду.

Таблица 5.6.1. Как вы считаете, большинство предпринимателей в регионе станут или не станут обращаться в суд, если их законные права будут ущемлены? %

	2005,%	2006,%
Не станут обращаться в суд	60	49
Станут обращаться в суд	29	41
Затруднились ответить	11	10

В целом по России большая часть предпринимателей (59%) оценивают свои возможности на выигрыш дела в суде против администрации как минимальные или никакие. Немногим менее четверти респондентов (24%) рассматривают эти шансы как 50/50. И только лишь 7% опрошенных считают их достаточно высокими.

Если рассматривать схожую ситуацию, когда вместо администрации в качестве оппонентов выступают правоохранительные органы, то в целом по России ситуация не меняется. 60% владельцев бизнеса оценивают свои шансы как минимальные, 23% - как 50/50 и 6% - как довольно высокие.

Аналогичная картина складывается и в оценке бизнесом своих шансов на выигрыш в противостоянии с контролирующими инстанциями (см. Таблицу).

Таблица 5.6.2. Каковы, на Ваш взгляд, шансы предпринимателя в вашем регионе отстоять законные интересы своего бизнеса в суде, если его оппонентом будут...? %

	Нет шансов, %	Минимальны е шансы, %	Шансы 50%, %	Довольно большие шансы, %	Шансы 100%, %	Затруднились ответить, %
Региональные и местные администрации	28	31	24	7	1	9
Правоохранительные органы	30	30	23	6	1	11
Контролирующие инстанции	25	29	28	8	1	9

Таким образом, большая часть опрошенных указывают, что у предпринимателей нет шансов отстоять законные интересы своего бизнеса в суде, либо такие шансы минимальны, при этом не важно, какие именно властные структуры будут выступать в суде качестве оппонентов – администрация, правоохранительные органы либо контролирующие инстанции.

5.7. Уровень безопасности

Под уровнем безопасности в исследовании понимается степень защищенности предпринимателей от произвола и злоупотреблений со стороны чиновников, представителей региональных и местных администраций, сотрудников контрольно-надзорных органов, представителей правоохранительных органов, от насилия или угроз со стороны криминальных группировок. В данном разделе исследования также дается оценка предпринимателей деятельности региональных органов прокуратуры по защите их прав и оценка наиболее актуальных рисков и угроз для малого предпринимательства.

Пятая часть владельцев бизнеса (20%) говорят, что предприниматели часто сталкиваются с произволом и злоупотреблениями со стороны чиновников, представителей региональных и местных администраций. Немногим менее половины опрошенных (44%) указывают, что предприниматели лишь иногда сталкиваются с этим произволом, еще пятая часть респондентов (20%) отмечают, что никогда не сталкивались с указанными злоупотреблениями.

Ситуация с правонарушениями инспекторов различных контрольно-надзорных органов, аналогична общей картине злоупотреблений в государственных структурах и даже несколько превосходит ее. Так 66% опрошенных признали наличие противоправных действий со стороны сотрудников контрольно-надзорных органов. Для сравнения 64% респондента отметили, что предприниматели их региона сталкиваются с произволом со стороны региональной администрации и 57% - с произволом МВД. Непосредственная административная связь с малым бизнесом (другие госструктуры влияют на деятельность малых предприятий опосредовано) формируют в контролирурующих организациях наиболее благоприятные условия для развития коррупции.

Таблица 5.7.1. Как часто предприниматели Вашего региона сталкиваются с произволом и злоупотреблениями со стороны...?

	Часто, %	Иногда, %	Никогда, %	Затруднились ответить, %
Чиновников, представителей региональных и местных администраций	20	44	20	16
Сотрудников контрольно-надзорных органов	20	46	19	15
Представителей правоохранительных органов	16	41	25	17

На данный момент общая безопасность малых предприятий в России находится на достаточно высоком уровне. 49% опрошенных считают, что предприниматели в их регионе никогда не сталкиваются с криминальными проявлениями, причем только 4% полагают, что это происходит часто. По сравнению с предыдущим годом налицо значительное улучшение показателя защищенности от криминалитета (в 2005 г. 49% опрошенных считали, что предприниматели в их регионе сталкиваются с угрозами, насилием и вымогательством). Возможно, такая резкая смена связана со слиянием криминальных и властных структур, и увеличением нелегального и неформального воздействия последних на бизнес.

Таблица 5.7.2. Как часто предприниматели Вашего региона сталкиваются с насилием и угрозами со стороны криминальных группировок? %

	%
Часто	4
Иногда	26
Никогда	49
Затруднились ответить	20

Большая часть предпринимателей говорят, что сталкивались с произволом и злоупотреблениями со стороны чиновников, представителей администраций (64%), сотрудников контрольно-надзорных (66%) и правоохранительных (57%) органов. В то же время с насилием и угрозами со стороны криминальных группировок сталкивались лишь 30% владельцев бизнеса.

Респондентам был задан вопрос, целью которого являлось определение оценки деятельности региональных органов прокуратуры по защите прав предпринимателей.

Треть предпринимателей (32%) оценивают деятельность органов прокуратуры по защите прав владельцев бизнеса достаточно низко: «плохо» - 24%, «очень плохо» - 8%. Лишь четверть опрошенных (24%) выставляют деятельности прокуратуры хорошие оценки.

Немногим менее половины опрошенных (42%) затрудняются оценить деятельность прокуратуры. По-видимому, такой высокий показатель затруднившихся может свидетельствовать о том, что владельцы бизнеса ни о каких действиях прокуратуры по защите прав предпринимателей просто не знают.

Таблица 5.7.3. Как Вы оцениваете деятельность региональных органов прокуратуры по защите прав предпринимателей? %

	%
Очень хорошо	2
Хорошо	22
Плохо	24
Очень плохо	8
Затруднились ответить	42
Нет ответа	1

Риски оказывают непосредственное воздействие на коммерческую деятельность предприятий, напрямую влияя на стратегию развития бизнеса и осуществление инвестиций, и могут являться причинами снижения предпринимательской активности.

Предпринимателям было предложено оценить ряд рисков, которые оказывают или могут оказать влияние на их деятельность.

Ведущие позиции в целом занимают три основных показателя – это «повышение налогов» 63% (в первую очередь этот факт можно объяснить тем, что 61% предпринимателей, участвовавших в опросе, являются плательщиками ЕНВД), «рост арендных платежей» 61% и «резкое ухудшение общей ситуации в экономике». Риски, отмеченные респондентами в этом году, в основном совпадают с рисками, отмеченными в прошлом году, и относятся к категории экономических рисков.

Если рассматривать риски в разрезе отраслей, то в целом можно сказать, что, за небольшим исключением, значимых различий в рисках для разных отраслей предприятий нет. Основные различия заключаются в следующем: для производственных предприятий, по сравнению со средним показателем по России, несколько менее важен рост арендных площадей (49% против 61% соответственно), и в тоже время несколько более важно повышение тарифов (47% против 40%) и приход крупного российского и иностранного конкурента (36% против 31%).

Для предприятий, работающих в сфере торговли, также несколько более важным показателем является появление конкурента (по всей видимости, - торговых сетей) – 36% против 31% по России. Такой вариант рисков менее актуален для предприятий, предоставляющих услуги (23%).

Таблица 5.7.4. Какие риски и угрозы, на Ваш взгляд, сейчас наиболее актуальны для малого предпринимательства? %

	Отрасли, %			Всего по России, %
	Производство	Торговля	Услуги	
Повышение налогов	59	65	61	63
Рост арендных платежей	49	64	63	61
Резкое ухудшение общей ситуации в экономике	60	58	55	57
Повышение тарифов	47	36	40	40
Приход крупного российского и иностранного конкурента, в том числе торговых сетей	36	36	23	31
Отказ в продлении аренды	20	22	24	23
Ужесточение контроля и увеличение штрафов	21	23	22	22
Вымогательство со стороны представителей власти	17	15	16	16
Отмена льгот и преференций	8	8	9	8
Незаконные попытки силового захвата бизнеса	7	5	6	6
Вымогательство со стороны криминальных группировок	5	5	5	5
Другое	3	1	2	2
Затруднились ответить	2	2	2	2

5.8. Формальные (легальные) затраты на преодоление административных барьеров

По мнению предпринимателей, наиболее затратным, с точки зрения времени, является выделение земельного участка. Несмотря на то, что большая часть респондентов (41,7%) говорят, что на получение участка можно затратить не более месяца, около трети предпринимателей (28,4%) утверждают, что этот процесс будет занимать от трех месяцев до года.

Немногим менее половины респондентов (46,4%) указывают, что получение разрешения на строительство и реконструкцию потребует менее 30 дней. 15,6% предпринимателей говорят, что сроки получения разрешения – от месяца до двух. 13,0% респондентов считают, что этот процесс может занять от трех месяцев до полугода, 14% – от полугода до года.

Другие виды административных барьеров являются менее затратными, с точки зрения времени. Подробнее – см. Таблицу 5.8.1.

Таблица 5.8.1. Сколько, хотя бы приблизительно, времени (в днях) нужно потратить в Вашем регионе на...? %

Выделение земельного участка	%
Менее 30 дней	41,7
31-60 дней	16,3
61-90 дней	8,6
91-365 дней	28,4
366 дней и более	5,0
Разрешение на строительство и реконструкцию	%
Менее 30 дней	46,4
31-60 дней	15,6
61-90 дней	8,2
91-180 дней	13,0
181-365 дней	14,0
366 дней и более	2,8
Подключение к коммунальным и электросетям	%
Менее 10 дней	35,1
11-20 дней	16,3
21-30 дней	22,7
31-60 дней	11,5
61-90 дней	5,1
91-180 дней	5,0
181-365 дней	3,5
366 дней и более	0,8

Закрытие (ликвидация) предприятия	%
Менее 10 дней	42,8
11-30 дней	33,8
31-60 дней	10,9
61-180 дней	9,1
181 день и более	3,4
Получение и продление лицензии	%
Менее 20 дней	46,7
21-30 дней	26,0
31-60 дней	18,8
61 день и более	8,5
Оформление договора аренды муниципального или государственного имущества	%
Менее 10 дней	46,1
11-20 дней	15,3
21-30 дней	21,0
31-60 дней	8,9
61 день и более	8,7
Получение какого-либо экспертного заключения	%
Менее 14 дней	52,3
15-30 дней	35,2
31-60 дней	8,3
61 день и более	4,2
Регистрацию предприятия	%
Менее 10 дней	42,5
11-30 дней	46,8
31 день и более	10,7
Разрешение на право торговли	%
Менее 10 дней	48,9
11-20 дней	22,8
21-30 дней	19,1
31-60 дней	6,9
61 день и более	2,3

5.9. Неформальные затраты на взаимодействие с органами власти

Ситуация с незаконными выплатами чиновникам за прошедшие два года никак не изменилась. В целом по России 41% предпринимателей заявляют, что в их регионе широко распространена практика решения проблем с государственными органами с помощью незаконных выплат чиновникам. Пятая часть владельцев бизнеса (22%) говорит, что такая практика мало распространена, и лишь десятая часть респондентов (11%) указывает, что эта проблема в их регионе отсутствует.

Таблица 5.9.1. По Вашей оценке, насколько в регионе распространена практика решения проблем предпринимателями с государственными органами с помощью незаконных выплат чиновникам? %

	2005, %	2006, %
Широко распространена	40	41
Мало распространена	22	22
Практически отсутствует	14	11
Затруднились ответить	24	26

Согласно ответам предпринимателей, в среднем они тратят на разного рода незаконные выплаты около 9,6% от среднемесячной выручки фирмы (ошибка средней составляет +/- 0,5). За прошедший год этот показатель несколько вырос с 8,5 (2005 год) до 9,6 (2006 год). Вместе с тем, стоит отметить, что по сравнению с 2005 годом, в 2006 году несколько снизилась доля людей, которые ничего не тратили на незаконные выплаты, с 26,4% до 22,0% соответственно.

5.10. Фактор свободы конкуренции

Свобода доступа на рынки

Нередко доступ на рынки, на которых при нормальных обстоятельствах малый бизнес вполне мог бы работать, в существенной степени осложнен наличием связанных с данными рынками бизнес-интересов администраций всех уровней, правоохранительных органов, активностью криминальных группировок или же иными внеэкономическими обстоятельствами.

Данные исследования показывают, что проблема достаточно актуальна для предпринимателей в целом по России. Две трети предпринимателей (65%), давших ответ на этот вопрос, отмечают, что такая проблема существует в их регионе. Для сравнения процент тех, кто придерживался данного мнения в 2005 году, был несущественно выше и составлял 69%.

Таблица 5.10.1. Существуют ли в регионе отрасли экономики, доступ в которые для малого бизнеса кем-либо искусственно затруднен? %

	2005,%	2006,%
Да	69	65
Нет	31	35

По отраслям значимых статистических различий не наблюдается.

Далее рассмотрим, как оценивают предприниматели ту ситуацию, когда представители региональной администрации используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам.

Судя по ответам респондентов, это явление достаточно распространено. Однако необходимо отметить некоторые изменения по данному показателю, произошедшие за последний год. Так, если в 2005 году подавляющее большинство респондентов заявляли, что в той или иной степени осведомлены, что такая ситуация имеет место быть, то в 2006 году об этом говорят 77 % представителей малого бизнеса. Также сократилось число тех, кто характеризует данную ситуацию как частое и систематическое явление (с 46% с прошлым годом до 32% в нынешнем). И практически в три раза возросло число тех предпринимателей, кто указывает, что такие случаи им неизвестны (с 7% в прошлом году до 23% в этом году).

Таблица 5.10.2. Насколько часто, по вашей оценке, представители администрации в регионе используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам? %

	2005, %	2006, %
Это есть и очень широко распространено	46	32
Это происходит время от времени, хотя и не систематически	34	20
Отдельные случаи имеют место	13	25
Такого нет или мне такие случаи неизвестны	7	23

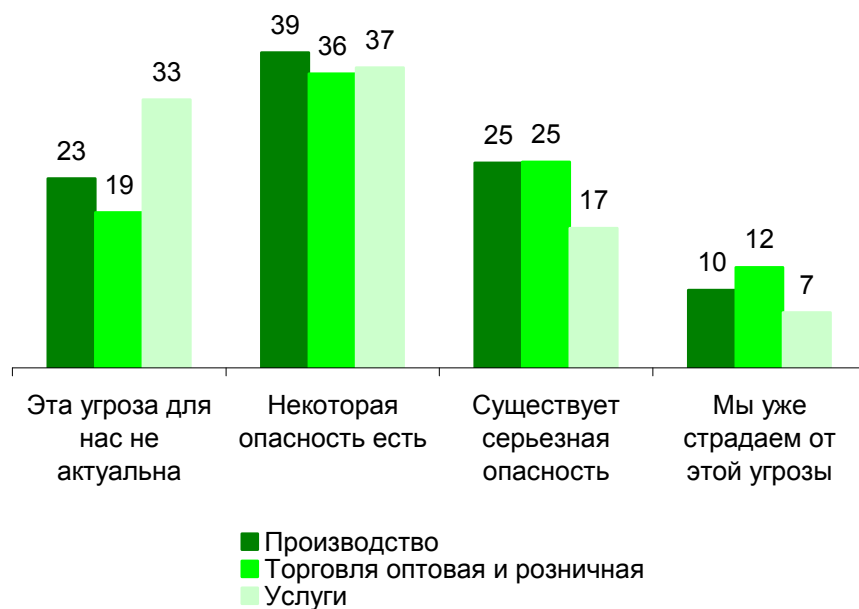
Обратимся к проблеме взаимодействия крупных компаний и предприятий малого бизнеса. По прошлогодним оценкам практически половина предпринимателей (44,2%) придерживались той точки зрения, что крупный бизнес в той или иной степени является препятствием для развития малого бизнеса. В результатах исследования этого года только треть предпринимателей (32%) говорят о том, что крупные компании представляют серьезную угрозу для малых предприятий. Четверть опрошенных (25%) указывают, что данная проблема не является для них актуальной.

Таблица 5.10.3. Насколько риск монополизации рынка крупными компаниями является угрозой для вашего предприятия? %

	%
Эта угроза для нас не актуальна, такого риска нет	25
Некоторая опасность есть, но в целом угроза не актуальна	37
Существует серьезная опасность, это представляет для нас угрозу	22
Мы уже страдаем от этой угрозы	10
Затруднились ответить	6

Если рассматривать данный показатель в разрезе отраслей, то стоит отметить, что представители производственной и торговой сфер чаще, чем предприниматели из сферы услуг, отмечают, что данная проблема для них актуальна, либо есть определенный риск (для сравнения 74% предпринимателей производственной сферы и 73% - торговли против 61% опрошенных - представителей сферы услуг). Вероятно, «производственники» выше оценивают риски со стороны дешевого импорта, представители сферы торговли – конкуренции торговых сетей.

Диаграмма 5.10.1. Насколько риск монополизации рынка крупными компаниями является угрозой для вашего предприятия? % по отраслям



5.11. «Уровень оптимизма»

Предприниматели называли причины, по которым, по их мнению, в настоящий момент закрываются предприятия малого бизнеса в их регионах.

Практически две трети предпринимателей (65%) признают, что основной причиной этого являются факторы экономической среды: конъюнктура рынка, конкуренция и т.д.

Половина опрошенных (51%) склонны полагать, что дело не в факторах внешней среды, а в самих предпринимателях, их низкой квалификации и собственных ошибках.

Вопреки распространенному мнению о том, что существенную роль в закрытии бизнеса играют административные барьеры, предприниматели, участвовавшие в опросе, приписывают действиям властей меньшее влияние (25%). Практически на том же уровне оценивают негативное влияние крупных компаний (22%). И совсем несущественная роль в закрытие предприятий отводится такому фактору, как криминогенная обстановка (3%).

Таблица 5.11.1. Каковы причины по которым закрываются предприятия? %*

	%
Экономические причины: неблагоприятная экономическая среда и т.д.	65
Собственные ошибки предпринимателей, низкая квалификация	51
Действия властей, недружественные по отношению к бизнесу: плохие законы, несоблюдение законности, коррупция и злоупотребление чиновников	25
Криминогенная обстановка	3
Монополизация рынков крупными компаниями	22
Другое	1
Затруднились ответить	4

*Сумма ответов на вопрос превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов

Треть опрошенных представителей малого бизнеса не принимали никаких мер, так или иначе способствующих развитию их бизнеса в 2005 году. В основном это те предприниматели (95%), кто оценивают финансовое состояние своего бизнеса, как в той или иной мере неустойчивое.

Треть опрошенных указывают, что закупали оргтехнику для нужд бизнеса (35%), четверть – производили крупный ремонт либо перестройку помещений (24%), пятая часть – покупали крупную технику для нужд бизнеса (автомобили, станки и т.д.), и еще 16% - брали в аренду дополнительные помещения для ведения бизнеса.

Таблица 5.11.2. Какие действия предпринимала Ваша фирма в 2005 г? %

	%
Крупный ремонт или перестройка помещений	24
Покупка офисных или производственных помещений	8
Произвели строительство бизнес-объекта	5
Открытие филиала	10
Аренда дополнительных офисных или производственных помещений	16
Покупка крупной техники для нужд бизнеса: автомобили, станки	22
Покупка оргтехники для нужд бизнеса: компьютеры, принтеры	35
Найм сотрудников свыше 10 чел	13
Ничего из этого не делали	32
Затруднились ответить	6

В целом по регионам предприниматели более оптимистичны в оценке уровня безопасности своего региона, нежели размера ранка, наличия ресурсов, и отношения властей. В целом по большинству параметров условия развития для бизнеса, по мнению респондентов, по регионам практически не различаются.

Таблица 5.11.3. Как вы считаете, где условия для бизнеса лучше – в вашем регионе или в большинстве других российских регионов?

1. Размер рынка, величина потребительского спроса, %
2. Отношение к бизнесу со стороны органов власти, %
3. Наличие ресурсов: площади, кадры и т.п., %
4. Уровень безопасности: защита от криминала, вымогательств и т.п., %

	Размер рынка, %	Отношение власти, %	Наличие ресурсов, %	Уровень безопасности, %
В нашем регионе лучше	17	11	15	21
Такие же условия	32	44	41	41
В нашем регионе хуже	33	21	23	12
Затруднились ответить	18	25	22	26

5.12. Актуальные проблемы

Приватизация

Большая часть владельцев бизнеса (66%) не являются арендатором муниципальной недвижимости. Лишь треть опрошенных (30%) оказались арендаторами муниципальной собственности.

Таблица 5.12.1. Является ли Ваше предприятие арендатором муниципальной недвижимости? %

	%
Да	30
Нет	66
Затруднились ответить	4

Большая часть владельцев бизнеса (66%) считают, что малым предприятиям не имеет смысла участвовать в приватизационных аукционах – они не смогут их выиграть, поскольку либо крупные предприятия или перекупщики предложат больше (35%), либо чиновники уже заранее определили результаты этих аукционов (31%). Лишь 7% предпринимателей верят, что у малых предприятий есть реальная возможность выиграть эти аукционы.

Ответы предпринимателей – арендаторов муниципальной собственности значительно не отличаются от общероссийских показателей.

Таблица 5.12.2. Какое высказывание наилучшим образом характеризует Ваше отношение к приватизационным аукционам? %

	%
Малому предприятию есть смысл в них участвовать: аукцион проводится по-честному, и есть реальные возможности его выиграть	7
Аукционы проводятся по-честному, но малое предприятие не может его выиграть, т.к. более крупные предприятия и перекупщики предложат больше	35
Это нечестные аукционы, их результаты уже расписаны чиновниками заранее	31
Затруднились ответить	27

Большая часть предпринимателей (60%) считают, что необходимо предоставить малым предприятиям право выкупа муниципальной собственности по оценочной стоимости. Среди арендаторов муниципальной недвижимости такой вариант ответа высказали 63% опрошенных.

За аукционы высказывается пятая часть предпринимателей (21%), среди арендаторов этот показатель составляет 20%.

Таблица 5.12.3. Как, на Ваш взгляд, следует распорядиться муниципальным имуществом, которое не используется для решения управленческих и социальных задач, – с точки зрения интересов малого бизнеса? %

	%
Проводить приватизационные аукционы, в которых все желающие участвовали бы на равных основаниях	21
Предоставить малым предприятиям – добросовестным арендаторам муниципальной площади, право выкупа этой площади вне конкурса, по оценочной стоимости	60
Затруднились ответить	19

Более двух третей участников опроса (69%) считают, что нужно разрешить муниципалитетам часть площадей оставить в виде специального фонда для предоставления субъектам малого предпринимательства в аренду на долгосрочной основе. При этом только 12% придерживаются «рыночного» решения этого вопроса.

Таблица 5.12.4. Следует ли, по Вашему мнению, разрешить муниципалитетам часть площадей оставить в виде специального фонда для предоставления субъектам малого предпринимательства в аренду на долгосрочной основе? %

	%
Да, следует разрешить оставить площади	69
Нет, все непрофильное муниципальное имущество следует приватизировать	12
Затруднились ответить	19

5.13. ЕНВД (Единый налог на вмененный доход)

Из всех предприятий, принимавших участие в исследовании, 61% являются плательщиками ЕНВД.

Таблица 5.13.1. Является ли ваше предприятие плательщиком единого налога на вмененный доход (ЕНВД)? %

	%
Да	61
Нет	39

Половина предпринимателей-плательщиков ЕНВД отмечают, что после того как данный налог передали в ведение муниципалитетов, их налоговая нагрузка в той или иной мере увеличилась. Треть опрошенных (31%) говорят о том, что она осталась на том же уровне. Только 8% опрошенных отмечают уменьшение налоговой нагрузки.

Таблица 5.13.2. С 1 января 2006 года, после того, как ЕНВД передали в ведение муниципалитетов, Ваша налоговая нагрузка увеличилась или уменьшилась? %

	%
Увеличилась значительно	13
Увеличилась	38
Осталась такой же	31
Уменьшилась	7
Уменьшилась значительно	1
Затруднились ответить	10

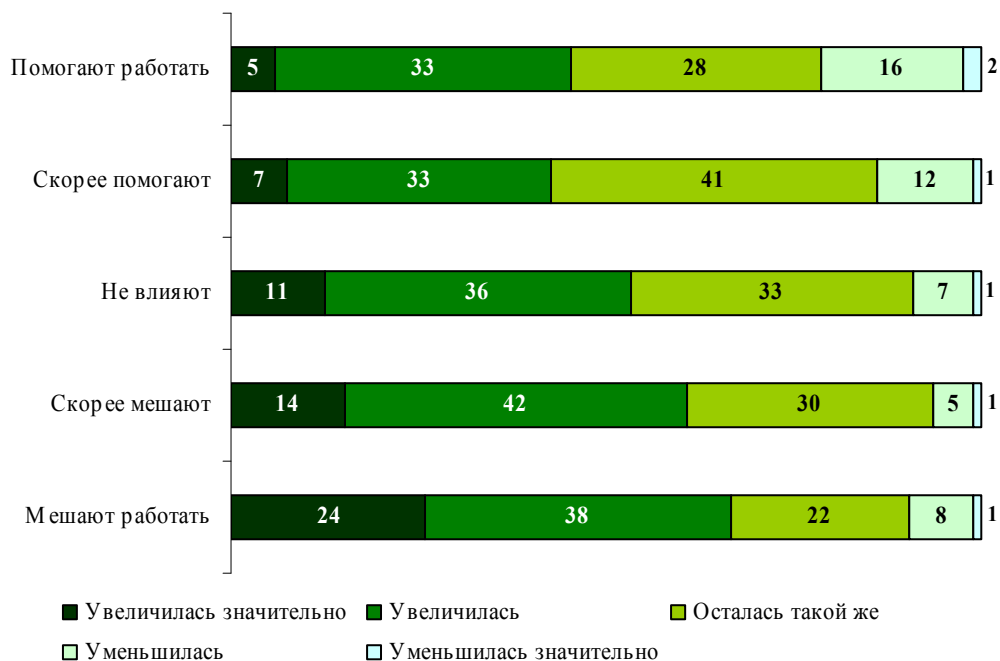
Относительное большинство опрошенных (36%), считают, что при внесении изменений в ЕНВД, муниципалитеты руководствовались соображениями наполнения бюджета. Только каждый десятый респондент (12%) отмечает, что, по его мнению, изменения, которые были внесены в регулирование ЕНВД, адекватные и экономически обоснованные.

Таблица 5.13.3. Оцените действия муниципалитетов по регулированию ЕНВД, %

	%
Они внесли изменения, но адекватные и экономически обоснованные	12
Они внесли изменения, но действовали при этом только из соображений наполнения бюджета, не думая об интересах бизнеса	36
Они внесли изменения, которые неадекватны доходности по видам деятельности из соображения создания благоприятных условий по отдельным видам деятельности	12
Не внесли изменения, оставили все как было	10
Не ввели ЕНВД ни для одного вида деятельности	0
Затруднились ответить	28
Нет ответа	1

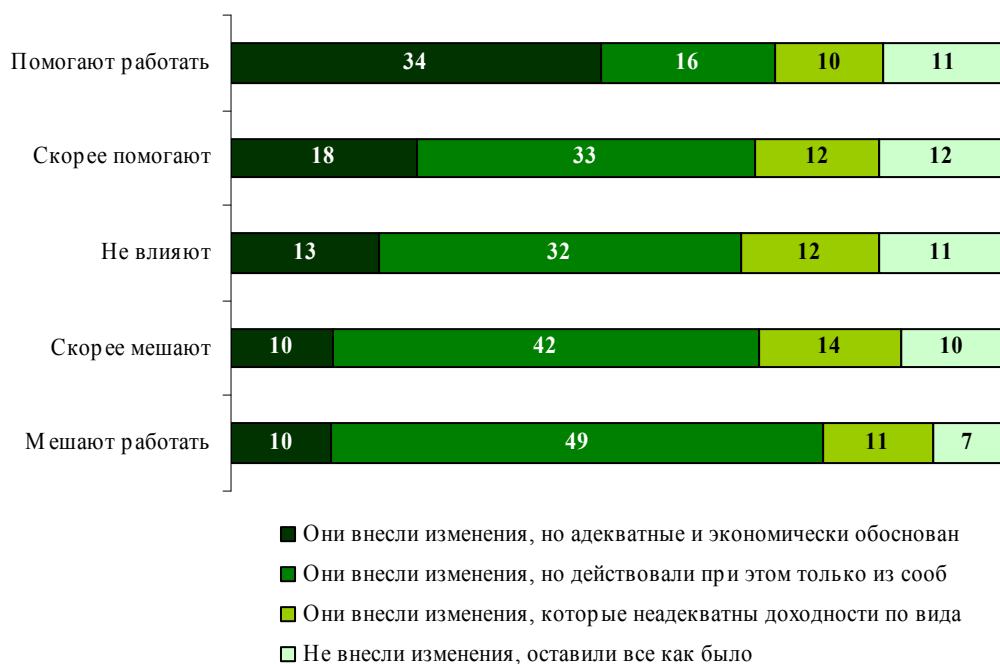
Оценка такого шага как передача полномочий по регулированию ЕНВД на уровень муниципалитетов и собственно качества его регулирования накладывают отпечаток на отношение участников опроса к местной власти. Так, «лояльные» в этом смысле предприниматели чаще отвечают, что их налоговая нагрузка в целом уменьшилась, а изменения, которые были внесены в ЕНВД муниципалитетами, адекватные и экономически обоснованные.

Диаграмма 5.13.1. С 1 января 2006 года, после того, как ЕНВД передали в ведение муниципалитетов, Ваша налоговая нагрузка увеличилась или уменьшилась? % от оценки политики местных властей*



* Вариант ответа «затрудняюсь ответить» удален из таблицы.

Диаграмма 5.13.2. Оцените действия муниципалитетов по регулированию ЕНВД, % от общей оценки политики местных властей*



* Вариант ответа «затрудняюсь ответить» удален из таблицы.

Поэтому только четверть (24%) предпринимателей согласна с тем, что передать полномочия по регулированию ЕНВД на уровень муниципалитетов, – верный шаг.

Таблица 5.13.4. Как вы считаете, было ли правильно передать полномочия по регулированию ЕНВД на уровень муниципалитетов? %

	%
Да, правильно	24
Нет, неправильно	17
ЕНВД должен устанавливать субъект РФ	23
Затруднились ответить	35
Нет ответа	1

Еще половина предпринимателей (51%) с той или иной степенью уверенности заявляют, что перешли бы на упрощенную систему налогообложения, если бы им представилась такая возможность.

Таблица 5.13.5. Если бы у вас была возможность перейти на упрощенную систему налогообложения – вы бы перешли? %

	%
Точно да	25
Скорее, да	26
Скорее, нет	13
Точно нет	7
Уже перешел	14
Затруднились ответить	15

5.14. Реализация региональных проектов поддержки

В целом по России уровень осведомленности о программах, которые осуществляют региональные власти при поддержке МЭРТ, крайне низкий.

О программе строительства бизнес-инкубаторов знают 21% респондентов, причём половина из них не верит в эффективность этой программы (11%).

С программами кредитования малого бизнеса знакомы около трети предпринимателей (30-31%%). Из них чуть более половины (16-18%) говорят, что эти программы будут работать и принесут реальную пользу бизнесу.

Программа поддержки экспорта известна 22% респондентам, из них половина (12%) уверены, что данная программа будет работать и приносить реальную пользу.

Из всех программ, осуществляемых МЭРТ, меньшего всего известна владельцам бизнеса программа создания венчурных фондов, о ней знают лишь 14% опрошенных. Такой низкий показатель можно объяснить, в первую очередь, тем, что практика венчурного финансирования среди российского бизнеса в силу разных причин не так широко распространена.

Таблица 5.14.1. Знаете ли вы о программах, которые осуществляет МЭРТ в регионах, и как оцениваете их эффективность для поддержки малого и среднего бизнеса? %

Программы	Знаю и считаю, что эти программы будут работать и принесут реальную пользу бизнесу, %	Знаю, но считаю, что эти программы не будут работать и не принесут бизнесу пользы, %	Не знаю об этих программах, %
Строительство бизнес-инкубаторов	10	11	79
Развитие кредитования малого бизнеса: развитие системы микрофинансирования	17	14	69
Развитие кредитования малого бизнеса: субсидирование процентной ставки	16	14	70
Развитие кредитования малого бизнеса: частичное гарантийное обеспечение кредита	18	13	69
Поддержка экспорта	12	10	78
Создание венчурных фондов	6	8	86

5.15. Взаимодействие с крупным бизнесом

В целом по России 53% предпринимателей говорят, что в их регионе в той или иной степени распространена практика выполнения работ малыми предприятиями по заказу крупных. Такой вариант ответа чаще дают владельцы производственных предприятий (67%).

Четверть владельцев бизнеса (24%) подчеркивают, что в их регионе подобная практика не распространена. Значимых различий по этому показателю в отраслях нет.

Таблица 5.15.1. Насколько в регионе развита такая практика, когда малые предприятия выполняют какие-либо работы или поставки по заказу крупных? %

	Отрасли, %			Всего по России, %
	Производство	Торговля	Услуги	
Это очень широко распространено	22	12	15	15
Иногда такое бывает, но редко	45	36	37	38
Такого практически нет	21	26	24	24
Затруднились ответить	12	26	24	23

Взаимодействие с крупными компаниями иногда вынуждают мелких предпринимателей изменять методы своей работы. С этим столкнулись 36% предпринимателей, имеющие заказы от большого бизнеса.

Стоит отметить, что выход на региональные рынки крупного российского или иностранного игрока не только усложняет конкурентную среду, но и его стандарты ведения бизнеса начинают оказывать значительное влияние на стандарты ведения дел всех малых предприятий, не зависимо от уровня взаимоотношений с ним. Так считают, 28% опрошенных.

Таблица 5.15.2. Насколько стандарты ведения бизнеса, задаваемые крупными компаниями, оказывают влияние на ведение бизнеса малыми предприятиями? %

	Отрасли, %			Всего по России, %
	Производство	Торговля	Услуги	
Никакого влияния не оказывают	16	15	17	16
Влияют, но только на те малые предприятия, которые получают заказы от крупных	44	32	35	36
Оказывают очень сильное влияние на все малые предприятия	29	29	26	28
Затруднились ответить	11	24	22	20

При ответе на вопрос о том, как влияют крупные компании на условия работы малого бизнеса, между респондентами не было единодушия. Так, четверть респондентов (24%) считают, что крупный бизнес в основном мешает работе малого бизнеса. Пятая часть респондентов уверены (19%), что интересы крупного и малого бизнеса не пересекаются и друг другу не противоречат. Треть участников опроса (34%) говорят о том, что иногда крупный бизнес помогает малому бизнесу развиваться, иногда мешает. Лишь малая часть респондентов считает, что крупный бизнес способствует развитию малого предпринимательства (7%).

Таблица 5.15.3. Если оценивать в целом, то, как влияют крупные компании на условия работы малого бизнеса в вашем регионе? %

	%
В основном мешают работать малому бизнесу	24
Интересы крупного и малого бизнеса не пересекаются и друг другу не противоречат	19
Иногда крупный бизнес помогает малому бизнесу развиваться, иногда мешает	34
В основном крупный бизнес способствует развитию малого бизнеса	7
Затруднились ответить	16

Приложение 1. Аспекты предпринимательской деятельности в разрезе регионов

Таблица п.1.1. Оцените текущее финансовое состояние Вашего бизнеса? %

№ п/п	Регион	Устойчивое, хватает для поддержания бизнеса и развития	Относительно устойчивое, для поддержания бизнеса хватает, но не развития	Неустойчивое, не хватает для поддержания бизнеса	Ухудшается с каждым днем	Затрудняюсь ответить	Индекс
1	Костромская область	61	29	3	1	5	186,7
2	Астраханская область	42	51	7	-	-	186,5
3	Республика Мордовия	32	60	3	5	-	184,0
4	Архангельская область	23	69	8	-	-	184,0
5	Тверская область	27	63	7	1	3	181,3
6	Челябинская область	29	61	8	1	-	181,3
7	Республика Башкортостан	31	59	3	8	-	178,7
8	Ярославская область	39	49	8	3	1	177,3
9	Иркутская область	37	51	9	1	1	177,3
10	Республика Адыгея	31	57	7	5	-	176,0
11	Самарская область	12	76	9	3	-	176,0
12	Новосибирская область	69	19	12	-	-	176,0
13	Сахалинская область	30	56	9	3	3	174,4
14	Республика Карелия	25	60	11	1	3	173,3
15	Ростовская область	21	64	8	4	3	173,3
16	Ульяновская область	27	59	11	3	1	172,0
17	Новгородская область	37	47	11	3	3	170,7
18	Брянская область	20	64	12	3	1	169,3
19	Республика Дагестан	27	57	12	4	-	168,0
20	Вологодская область	17	67	11	5	-	168,0
21	Тульская область	27	57	13	3	-	168,0
22	Белгородская область	29	53	9	5	3	168,0
23	Ленинградская область	40	41	9	5	4	166,7
24	Ханты-Мансийский автономный округ	33	48	11	4	4	166,7
25	Липецкая область	24	56	9	5	5	165,3
26	Ямало-Ненецкий автономный округ	25	56	12	5	1	164,0
27	Москва	31	47	8	7	8	163,7
28	Республика Коми	20	61	15	4	-	162,7
29	Московская область	16	64	16	1	3	162,7
30	Читинская область	23	58	17	2	-	162,5
31	Курская область	17	63	12	7	1	161,3
32	Пензенская область	17	63	16	3	1	161,3
33	Саратовская область	21	55	9	5	9	161,3

34	Смоленская область	21	57	7	11	4	161,3
35	Кировская область	31	49	15	5	-	160,0
36	Мурманская область	12	68	11	9	-	160,0
37	Рязанская область	24	55	13	5	3	160,0
38	Тюменская область	29	51	17	3	-	160,0
39	Республика Татарстан	37	39	8	9	7	158,7
40	Санкт-Петербург	14	65	15	6	1	158,0
41	Удмуртская республика	31	44	15	3	8	157,3
42	Чувашская республика	16	63	20	1	-	157,3
43	Приморский край	31	45	15	4	5	157,3
44	Кемеровская область	37	37	9	8	8	157,3
45	Краснодарский край	17	60	13	8	1	156,0
46	Ивановская область	17	60	17	4	1	156,0
47	Калужская область	17	60	17	4	1	156,0
48	Пермская область	24	53	17	4	1	156,0
49	Калининградская область	20	57	15	8	-	154,7
50	Республика Ингушетия	31	47	13	9	-	154,7
51	Владимирская область	15	61	15	7	3	154,7
52	Свердловская область	31	47	21	1	-	154,7
53	Псковская область	25	51	20	1	3	154,7
54	Курганская область	33	40	15	5	7	153,3
55	Хабаровский край	19	56	24		1	150,7
56	Орловская область	29	45	12	12	1	150,7
57	Алтайский край	20	53	23	1	3	149,3
58	Республика Бурятия	24	51	17	8	-	149,3
59	Оренбургская область	21	52	17	8	1	148,0
60	Республика Хакасия	21	52	25	1	-	146,7
61	Омская область	28	45	23	4	-	146,7
62	Ставропольский край	23	51	20	7	-	146,7
63	Амурская область	17	52	21	5	4	142,7
64	Воронежская область	23	48	24	5	-	141,3
65	Магаданская область	15	51	13	11	11	141,3
66	Тамбовская область	24	45	21	8	1	140,0
67	Нижегородская область	19	49	20	9	3	138,7
68	Республика Марий-Эл	23	44	27	5	1	134,7
69	Республика Северная Осетия	13	53	23	11	-	133,3
70	Волгоградская область	16	47	21	15	1	126,7
71	Республика Калмыкия	5	53	25	15	1	118,7
72	Красноярский край	19	40	25	15	1	118,7
73	Кабардино-Балкарская республика	13	45	24	16	1	118,7
74	Томская область	12	44	36	4	4	116,0
75	Карачаево-	13	36	35	11	5	104,0

Черкесская Республика						
-----------------------	--	--	--	--	--	--

Таблица п.1.2. Оценка предпринимателями условий ведения бизнеса в своем регионе по размеру рынка и величине потребительского спроса

№ п/п	Регион	В нашем регионе лучше	Такие же условия	В нашем регионе хуже	Затруднились ответить	Индекс
1	Москва	65	25	2	7	163,0
2	Санкт-Петербург	70	10	9	11	160,7
3	Новосибирская область	64	24	4	8	160,0
4	Московская область	53	32	7	8	146,7
5	Самарская область	56	32	9	3	146,7
6	Липецкая область	33	52	4	11	129,3
7	Башкортостан	35	31	8	27	126,7
8	Тюменская область	44	33	17	5	126,7
9	Краснодарский край	24	47	5	24	118,7
10	Пермская область	24	31	11	35	113,3
11	Свердловская область	27	36	13	24	113,3
12	Ленинградская область	35	16	23	27	112,0
13	Республика Татарстан	23	25	13	39	109,3
14	Белгородская область	20	52	11	17	109,3
15	Ярославская область	28	40	20	12	108,0
16	Ханты-Мансийский автономный округ	28	36	20	16	108,0
17	Красноярский край	23	27	16	35	106,7
18	Ростовская область	20	35	17	28	102,7
19	Челябинская область	15	45	16	24	98,7
20	Рязанская область	11	45	17	27	93,3
21	Кемеровская область	21	33	29	16	92,0
22	Республика Карелия	9	53	21	16	88,0
23	Вологодская область	12	31	25	32	86,7
24	Тверская область	7	71	20	3	86,7
25	Астраханская область	19	41	32	8	86,5
26	Республика Мордовия	4	65	19	12	85,3
27	Мурманская область	13	25	28	33	85,3
28	Томская область	1	60	16	23	85,3
29	Ставропольский край	9	33	27	31	82,7
30	Калининградская обл.	23	21	40	16	82,7
31	Ямало-Ненецкий автономный округ	19	27	36	19	82,7
32	Костромская область	7	52	25	16	81,3
33	Смоленская область	7	48	25	20	81,3
34	Архангельская область	4	47	24	25	80,0
35	Республика Коми	15	24	36	25	78,7
36	Воронежская область	4	63	25	8	78,7
37	Тамбовская область	4	45	25	25	78,7
38	Республика Ингушетия	19	32	41	8	77,3
39	Владимирская область	11	39	35	16	76,0
40	Иркутская область	11	40	35	15	76,0
41	Курская область	9	48	33	9	76,0
42	Республика Адыгея	13	31	39	17	74,7

43	Саратовская область	3	31	29	37	73,3
44	Волгоградская область	3	37	31	29	72,0
45	Калужская область	-	27	28	45	72,0
46	Омская область	7	43	36	15	70,7
47	Северная Осетия	5	40	36	19	69,3
48	Оренбургская область	9	24	41	25	68,0
49	Нижегородская область	5	32	39	24	66,7
50	Псковская область	5	44	39	12	66,7
51	Приморский край	5	32	40	23	65,3
52	Алтайский край	9	33	45	12	64,0
53	Брянская область	8	36	44	12	64,0
54	Тульская область	1	40	39	20	62,7
55	Новгородская область	8	20	47	25	61,3
56	Чувашская республика	5	31	45	19	60,0
57	Орловская область	5	29	47	19	58,7
58	Пензенская область	4	27	48	21	56,0
59	Республика Дагестан	9	25	55	11	54,7
60	Карачаево-Черкесия	8	28	57	7	50,7
61	Удмуртская республика	1	15	51	33	50,7
62	Хабаровский край	9	15	59	17	50,7
63	Читинская область	8	19	58	15	50,0
64	Кировская область	3	27	53	17	49,3
65	Сахалинская область	5	22	56	17	48,7
66	Республика Хакасия	9	8	61	21	48,0
67	Амурская область	3	15	55	28	48,0
68	Кабардино-Балкария	7	19	69	5	37,3
69	Ивановская область	4	17	67	12	37,3
70	Республика Калмыкия	5	15	73	7	32,0
71	Магаданская область	5	8	73	13	32,0
72	Республика Бурятия	3	16	72	9	30,7
73	Курганская область	-	11	81	8	18,7
74	Республика Марий-Эл	4	5	87	4	17,3
75	Ульяновская область	-	11	85	4	14,7

Таблица п.1.3. Оцените в Вашем регионе наличие производственных и офисных площадей

№ п/п	Регион	В нашем регионе лучше	Такие же условия	В нашем регионе хуже	Затруднились ответить	Индекс
1	Москва	57	25	10	8	147,3
2	Новосибирская область	49	31	8	12	141,3
3	Санкт-Петербург	47	25	10	18	136,7
4	Республика Башкортостан	35	32	5	28	129,3
5	Липецкая область	33	45	8	13	125,3
6	Самарская область	27	55	7	12	120,0
7	Пермская область	28	37	9	25	118,7
8	Тюменская область	24	51	13	12	110,7
9	Краснодарский край	15	56	5	24	109,3
10	Белгородская область	13	57	4	25	109,3

11	Томская область	20	53	11	16	109,3
12	Ярославская область	25	43	17	15	108,0
13	Республика Татарстан	17	29	12	41	105,3
14	Челябинская область	12	48	7	33	105,3
15	Ростовская область	12	47	8	33	104,0
16	Рязанская область	15	52	11	23	104,0
17	Красноярский край	9	36	8	47	101,3
18	Московская область	28	32	27	13	101,3
19	Ставропольский край	4	55	5	36	98,7
20	Мурманская область	9	35	11	45	98,7
21	Свердловская область	12	47	13	28	98,7
22	Республика Карелия	13	55	16	16	97,3
23	Воронежская область	9	69	12	9	97,3
24	Чувашская республика	13	45	17	24	96,0
25	Костромская область	16	47	20	17	96,0
26	Астраханская область	16	57	20	7	95,9
27	Иркутская область	20	37	27	16	93,3
28	Калужская область	-	48	7	45	93,3
29	Саратовская область	5	43	12	40	93,3
30	Омская область	13	56	21	9	92,0
31	Республика Дагестан	20	31	28	21	92,0
32	Республика Мордовия	8	57	17	17	90,7
33	Вологодская область	11	28	21	40	89,3
34	Псковская область	9	56	20	15	89,3
35	Тверская область	13	60	24	3	89,3
36	Алтайский край	9	49	21	20	88,0
37	Владимирская область	5	47	17	31	88,0
38	Брянская область	11	52	24	13	86,7
39	Кемеровская область	8	45	21	25	86,7
40	Волгоградская область	3	55	17	25	85,3
41	Курская область	8	60	23	9	85,3
42	Ханты-Мансийский автономный округ	17	29	32	20	85,3
43	Республика Коми	7	40	23	31	84,0
44	Оренбургская область	11	33	27	29	84,0
45	Тамбовская область	3	52	19	27	84,0
46	Кабардино-Балкарская республика	19	36	36	9	82,7
47	Республика Калмыкия	15	25	32	28	82,7
48	Кировская область	13	39	31	17	82,7
49	Смоленская область	5	45	23	27	82,7
50	Приморский край	7	43	25	25	81,3
51	Тульская область	5	53	24	17	81,3
52	Республика Адыгея	15	32	33	20	81,3
53	Амурская область	9	27	29	35	80,0
54	Калининградская область	11	33	31	25	80,0
55	Ленинградская область	17	20	37	25	80,0
56	Республика Северная Осетия	4	52	25	19	78,7
57	Ивановская область	9	45	31	15	78,7
58	Орловская область	8	43	29	20	78,7
59	Нижегородская область	5	43	29	23	76,0

60	Пензенская область	1	48	25	25	76,0
61	Удмуртская республика	5	33	31	31	74,7
62	Республика Ингушетия	8	39	35	19	73,3
63	Республика Бурятия	9	41	37	12	72,0
64	Карачаево-Черкесская Республика	7	47	36	11	70,7
65	Ульяновская область	4	57	33	5	70,7
66	Республика Хакасия	12	20	44	24	68,0
67	Архангельская область	4	35	36	25	68,0
68	Республика Марий-Эл	13	28	48	11	65,3
69	Хабаровский край	5	39	40	16	65,3
70	Новгородская область	5	19	40	36	65,3
71	Сахалинская область	4	32	41	23	62,8
72	Ямало-Ненецкий автономный округ	11	20	49	20	61,3
73	Курганская область	4	33	45	17	58,7
74	Читинская область	4	33	48	15	56,3
75	Магаданская область	4	19	52	25	52,0

Таблица п.1.4. Насколько легко или сложно малому бизнесу в Вашем регионе получить производственные площади

№ п/п	Регион	Практически невозможно	Достаточно сложно	Достаточно легко	Очень легко	Затрудняюсь ответить	Индекс
1	Костромская область	13	29	45	3	9	105,3
2	Тамбовская область	12	40	24	12	12	84,0
3	Ленинградская область	28	28	29	7	8	80,0
4	Пермская область	29	31	31	5	4	76,0
5	Ярославская область	16	45	31	1	7	70,7
6	Брянская область	29	35	27	5	4	68,0
7	Республика Татарстан	12	45	15	8	20	65,3
8	Архангельская область	20	45	28	-	7	62,7
9	Амурская область	31	37	23	5	4	60,0
10	Республика Бурятия	21	49	25	1	3	56,0
11	Республика Коми	28	37	17	3	15	54,7
12	Удмуртская республика	36	35	9	15	5	53,3
13	Томская область	16	57	25	1	-	53,3
14	Новгородская область	17	56	23	3	1	52,0
15	Новосибирская область	3	64	11	8	15	52,0
16	Челябинская область	20	52	23	-	5	50,7
17	Ставропольский край	11	60	17	4	8	50,7
18	Нижегородская область	20	52	17	4	7	49,3
19	Магаданская область	16	53	17	1	12	49,3
20	Пензенская область	19	49	13	4	15	49,3
21	Курганская область	24	48	15	5	8	48,0
22	Орловская область	33	31	11	1	24	48,0
23	Рязанская область	32	40	16	3	9	46,7
24	Астраханская область	15	61	20	1	1	45,9
25	Кировская область	23	51	17	1	8	45,3
26	Курская область	21	55	17	4	3	45,3
27	Краснодарский край	29	44	16	3	8	45,3

28	Карачаево-Черкесская Республика	43	35	19	1	3	42,7
29	Калужская область	51	25	16	3	5	42,7
30	Республика Хакасия	35	40	16	-	9	41,3
31	Республика Мордовия	17	59	15	3	7	41,3
32	Мурманская область	16	55	12	-	17	41,3
33	Кемеровская область	36	43	15	4	3	40,0
34	Тульская область	21	56	15	3	5	40,0
35	Тюменская область	21	56	17	-	5	40,0
36	Ульяновская область	29	45	12	3	11	40,0
37	Читинская область	31	44	15	-	10	39,6
38	Республика Адыгея	51	28	16	-	5	37,3
39	Ивановская область	23	55	11	4	8	37,3
40	Липецкая область	33	44	13	1	8	37,3
41	Республика Марий-Эл	25	55	16	-	4	36,0
42	Омская область	16	64	11	5	4	36,0
43	Ростовская область	44	33	13	-	9	36,0
44	Республика Ингушетия	35	47	15	1	3	34,7
45	Смоленская область	29	48	11	1	11	34,7
46	Тверская область	24	56	12	3	5	34,7
47	Белгородская область	35	47	11	4	4	33,3
48	Саратовская область	21	55	8	1	15	33,3
49	Владимирская область	23	57	13	-	7	33,3
50	Оренбургская область	40	41	13	1	4	33,3
51	Самарская область	43	40	15	-	3	32,0
52	Ханты-Мансийский автономный округ	36	43	8	3	11	32,0
53	Ямало-Ненецкий автономный округ	37	40	8	1	13	32,0
54	Сахалинская область	41	40	9	3	8	30,8
55	Свердловская область	43	39	11	1	7	30,7
56	Красноярский край	36	45	9	3	7	30,7
57	Приморский край	32	49	8	4	5	30,7
58	Московская область	52	27	7	3	12	30,7
59	Санкт-Петербург	39	45	10	3	3	30,0
60	Чувашская республика	29	55	9	4	3	29,3
61	Алтайский край	24	61	13	1	-	29,3
62	Москва	36	45	8	2	10	29,0
63	Кабардино-Балкарская республика	40	47	13	-	-	26,7
64	Республика Дагестан	24	64	11	1	-	24,0
65	Воронежская область	33	53	8	3	3	24,0
66	Иркутская область	35	52	9	1	3	24,0
67	Калининградская область	44	44	9	-	3	21,3
68	Хабаровский край	41	45	7	1	5	21,3
69	Псковская область	28	59	5	3	5	21,3
70	Волгоградская область	51	36	4	1	8	18,7
71	Республика Карелия	36	52	4	3	5	18,7
72	Республика Башкортостан	44	45	5	-	5	16,0
73	Вологодская область	57	33	6	-	4	16,0
74	Республика Северная Осетия	36	53	4	-	7	14,7
75	Республика Калмыкия	37	53	5	-	4	14,7

Таблица п.1.5. Какие проблемы возникают у малых предприятий вашего региона при приобретении в собственность и в аренду бизнес-недвижимости? % по регионам

	Ограниченный доступ к конкурсным торгам, прозрачность и честность проведения	Чрезмерно высокие цены или жесткие условия оплаты	Жесткие требования к условиям целевого использования площади	Недостаток достоверной информации о торгах, о самих объектах
Республика Адыгея	13	63	21	9
Республика Башкортостан	15	49	15	15
Республика Бурятия	23	46	20	9
Республика Дагестан	23	59	28	5
Республика Ингушетия	17	73	13	24
Кабардино-Балкарская республика	21	60	16	16
Республика Калмыкия	14	70	26	25
Карачаево-Черкесская Республика	19	74	12	21
Республика Карелия	19	76	37	28
Республика Коми	12	53	20	12
Республика Марий-Эл	20	69	17	13
Республика Мордовия	9	67	8	12
Республика Северная Осетия	22	51	1	24
Республика Татарстан	12	69	10	16
Удмуртская республика	12	79	8	3
Республика Хакасия	14	47	24	24
Чувашская республика	23	54	24	18
Алтайский край	13	67	23	12
Краснодарский край	16	68	32	11
Красноярский край	21	66	15	26
Приморский край	16	54	23	14
Ставропольский край	16	79	12	21
Хабаровский край	9	71	55	13
Амурская область	22	56	16	12
Архангельская область	4	57	13	15
Астраханская область	11	58	18	30
Белгородская область	11	69	19	9
Брянская область	15	61	13	12
Владимирская область	19	69	16	24
Волгоградская область	28	49	7	15
Вологодская область	16	64	5	16
Воронежская область	7	72	27	24
Ивановская область	25	80	12	8
Иркутская область	20	43	15	11
Калининградская область	15	65	17	21
Калужская область	16	81	5	12
Кемеровская область	19	68	33	7
Кировская область	25	68	13	13
Костромская область	4	94	6	23
Курганская область	22	58	26	12
Курская область	15	49	8	23
Ленинградская область	8	37	25	15
Липецкая область	19	65	12	13
Магаданская область	20	49	28	11

Московская область	15	80	15	31
Мурманская область	17	65	17	29
Нижегородская область	15	55	28	17
Новгородская область	14	46	16	6
Новосибирская область	7	64	7	8
Омская область	23	67	32	19
Оренбургская область	16	64	14	13
Орловская область	11	68	15	28
Пензенская область	4	65	13	27
Пермская область	14	48	10	12
Псковская область	35	81	27	11
Ростовская область	25	64	8	19
Рязанская область	19	57	11	19
Самарская область	16	72	24	12
Саратовская область	27	53	22	14
Сахалинская область	14	77	12	15
Свердловская область	37	51	32	17
Смоленская область	32	72	27	23
Тамбовская область	6	55	12	6
Тверская область	28	74	61	20
Томская область	7	64	11	16
Тульская область	13	79	25	11
Тюменская область	16	63	16	13
Ульяновская область	7	44	9	21
Челябинская область	17	63	14	13
Читинская область	4	56	15	15
Ярославская область	24	67	16	14
Москва	21	58	17	23
Санкт-Петербург	12	57	25	17
Ханты-Мансийский автономный округ	16	69	31	16
Ямало-Ненецкий автономный округ	12	60	16	12

Таблица п.1.6. Каковы шансы предпринимателя отстоять законные интересы в суде, если его оппонентом будут региональные и местные власти

№ п/п	Регион	Нет шансов	Минимальные шансы	Шансы 50%	Довольно большие шансы	Шансы 100%	Затруднились ответить	Индекс
1	Ленинградская область	13	24	24	24	-	15	86,7
2	Ярославская область	23	20	23	20	1	13	78,7
3	Республика Коми	23	17	32	9	3	16	72,0
4	Кировская область	15	29	36	12	3	5	70,7
5	Республика Татарстан	19	20	29	7	-	25	68,0
6	Ханты-Мансийский автономный округ	9	32	25	7	3	24	68,0
7	Новгородская область	23	29	23	19	-	7	66,7
8	Астраханская область	11	31	45	8	-	5	66,2
9	Костромская область	23	19	47	7	-	5	65,3
10	Магаданская область	17	25	32	8	-	17	65,3
11	Мурманская область	27	23	17	12	1	20	64,0
12	Республика Дагестан	16	29	43	9	-	3	64,0
13	Иркутская область	15	33	33	5	7	7	64,0

14	Рязанская область	25	23	29	9	1	12	62,7
15	Алтайский край	20	27	39	9	-	5	62,7
16	Читинская область	25	21	25	8	-	21	62,5
17	Ямало-Ненецкий автономный округ	23	21	29	4	1	21	61,3
18	Пермская область	17	31	32	9	-	11	61,3
19	Калужская область	24	29	20	11	3	13	60,0
20	Республика Ингушетия	16	33	33	5	4	8	60,0
21	Республика Адыгея	28	23	28	7	3	12	58,7
22	Оренбургская область	28	24	28	9	1	9	58,7
23	Сахалинская область	27	26	23	9	1	14	57,7
24	Карачаево-Черкесская Республика	29	24	25	11	-	11	57,3
25	Республика Бурятия	21	32	21	11	-	15	57,3
26	Республика Карелия	17	31	44	4	-	4	56,0
27	Самарская область	20	28	40	4	-	8	56,0
28	Ульяновская область	31	23	28	9	-	9	56,0
29	Республика Хакасия	35	20	25	8	1	11	54,7
30	Чувашская республика	31	24	19	5	4	17	54,7
31	Нижегородская область	27	31	24	12	-	7	54,7
32	Омская область	29	29	21	5	7	8	53,3
33	Смоленская область	17	33	35	4	-	11	53,3
34	Ставропольский край	27	27	20	5	-	21	52,0
35	Республика Башкортостан	37	24	24	11	1	3	50,7
36	Челябинская область	25	36	17	8	3	11	49,3
37	Архангельская область	24	31	36	4	-	5	49,3
38	Вологодская область	24	33	31	5	1	5	49,3
39	Московская область	35	27	21	9	-	8	48,0
40	Калининградская область	25	36	25	8	1	4	48,0
41	Тюменская область	25	37	23	9	1	4	48,0
42	Республика Марий-Эл	31	32	23	9	-	5	46,7
43	Белгородская область	24	33	31	4	-	8	46,7
44	Москва	23	42	19	10	1	6	46,3
45	Ивановская область	35	29	20	8	1	7	45,3
46	Кабардино-Балкарская республика	24	36	28	4	1	7	45,3
47	Липецкая область	31	29	25	5	-	9	45,3
48	Курганская область	25	35	33	3	1	3	44,0
49	Санкт-Петербург	33	31	16	6	2	12	44,0
50	Владимирская область	32	32	16	7	1	12	44,0
51	Республика Калмыкия	31	32	19	5	1	12	44,0
52	Волгоградская область	28	35	20	5	1	11	44,0
53	Воронежская область	19	45	24	7	1	4	44,0
54	Курская область	15	48	25	4	3	5	44,0
55	Тульская область	44	24	15	4	7	7	42,7
56	Брянская область	27	35	24	4	-	11	42,7
57	Саратовская область	25	37	25	1	3	8	41,3
58	Свердловская область	45	21	16	7	-	11	40,0
59	Кемеровская область	29	37	23	7	-	4	40,0
60	Тверская область	23	45	23	4	4	1	40,0
61	Приморский край	39	32	9	9	-	11	38,7

62	Ростовская область	37	31	19	7	-	7	38,7
63	Краснодарский край	40	25	27	3	-	5	37,3
64	Тамбовская область	31	37	19	4	1	8	37,3
65	Хабаровский край	44	27	16	5	1	7	36,0
66	Красноярский край	39	31	15	3	-	13	33,3
67	Пензенская область	49	25	17	5	-	3	30,7
68	Амурская область	49	24	9	3	1	13	30,7
69	Псковская область	37	36	13	4	-	9	30,7
70	Новосибирская область	56	17	7	-	-	20	26,7
71	Орловская область	36	40	17	3	-	4	26,7
72	Республика Мордовия	36	47	7	5	-	5	22,7
73	Томская область	23	59	19	-	-	-	18,7
74	Республика Северная Осетия	32	51	7	-	-	11	17,3
75	Удмуртская республика	64	27	4	-	-	5	9,3

Таблица п.1.7. Готовность предпринимателей обращаться в суд для защиты своих прав

№ п/п	Регион	Не станут обращаться в суд	Станут обращаться в суд	Затруднились ответить	Индекс
1	Республика Ингушетия	29	64	7	134,7
2	Республика Марий-Эл	32	64	4	132,0
3	Пермская область	32	63	5	130,7
4	Республика Татарстан	31	60	9	129,3
5	Астраханская область	37	62	1	125,7
6	Сахалинская область	33	56	10	123,1
7	Калужская область	32	53	15	121,3
8	Республика Хакасия	37	56	7	118,7
9	Республика Коми	35	53	12	118,7
10	Ивановская область	40	57	3	117,3
11	Белгородская область	33	49	17	116,0
12	Кабардино-Балкарская республика	39	53	8	114,7
13	Республика Карелия	37	52	11	114,7
14	Новгородская область	29	44	27	114,7
15	Вологодская область	40	55	5	114,7
16	Читинская область	38	50	13	112,5
17	Магаданская область	40	52	8	112,0
18	Ленинградская область	40	51	9	110,7
19	Брянская область	41	49	9	108,0
20	Рязанская область	45	52	3	106,7
21	Ульяновская область	45	52	3	106,7
22	Ямало-Ненецкий автономный округ	43	49	8	106,7
23	Амурская область	44	49	7	105,3
24	Липецкая область	40	45	15	105,3
25	Карачаево-Черкесская Республика	45	48	7	102,7
26	Алтайский край	41	43	16	101,3
27	Республика Калмыкия	47	47	7	100,0
28	Владимирская область	45	45	9	100,0
29	Республика Бурятия	47	45	8	98,7
30	Архангельская область	51	48	1	97,3

31	Курская область	48	45	7	97,3
32	Кировская область	44	41	15	97,3
33	Хабаровский край	44	40	16	96,0
34	Кемеровская область	41	37	21	96,0
35	Смоленская область	47	41	12	94,7
36	Мурманская область	45	40	15	94,7
37	Челябинская область	49	43	8	93,3
38	Республика Дагестан	48	41	11	93,3
39	Чувашская республика	47	40	13	93,3
40	Республика Адыгея	51	43	7	92,0
41	Курганская область	45	37	17	92,0
42	Тамбовская область	49	40	11	90,7
43	Республика Мордовия	47	37	16	90,7
44	Псковская область	52	43	5	90,7
45	Воронежская область	51	40	9	89,3
46	Ханты-Мансийский автономный округ	44	33	23	89,3
47	Омская область	55	43	3	88,0
48	Оренбургская область	55	41	4	86,7
49	Саратовская область	53	40	7	86,7
50	Санкт-Петербург	51	38	11	86,7
51	Пензенская область	57	43	-	85,3
52	Москва	46	31	24	85,0
53	Ставропольский край	47	31	23	84,0
54	Иркутская область	57	40	3	82,7
55	Краснодарский край	52	35	13	82,7
56	Орловская область	55	36	9	81,3
57	Красноярский край	53	35	12	81,3
58	Республика Северная Осетия	59	36	5	77,3
59	Нижегородская область	63	37	-	74,7
60	Приморский край	49	23	28	73,3
61	Калининградская область	63	33	4	70,7
62	Тюменская область	59	29	12	70,7
63	Удмуртская республика	64	35	1	70,7
64	Республика Башкортостан	64	33	3	69,3
65	Новосибирская область	64	33	3	69,3
66	Томская область	64	33	3	69,3
67	Ярославская область	63	32	5	69,3
68	Волгоградская область	57	27	16	69,3
69	Самарская область	67	32	1	65,3
70	Свердловская область	64	29	7	65,3
71	Ростовская область	67	28	5	61,3
72	Костромская область	68	24	8	56,0
73	Московская область	67	21	12	54,7
74	Тверская область	73	21	5	48,0
75	Тульская область	75	16	9	41,3

Таблица п.1.8. Существуют ли в регионе отрасли экономики, доступ в которые для малого бизнеса кем-либо искусственно затруднен?

№ п/п	Регион	Да	Нет	Затруднились ответить	Индекс
1	Республика Северная Осетия	24	76	-	152,0
2	Костромская область	27	69	4	142,7
3	Тамбовская область	28	64	8	136,0
4	Тульская область	33	65	1	132,0
5	Кировская область	37	57	5	120,0
6	Республика Ингушетия	41	57	1	116,0
7	Республика Коми	45	55	-	109,3
8	Ямало-Ненецкий автономный округ	47	49	4	102,7
9	Ленинградская область	51	45	4	94,7
10	Читинская область	42	35	23	93,8
11	Вологодская область	53	47	-	93,3
12	Республика Хакасия	41	33	25	92,0
13	Ханты-Мансийский автономный округ	49	41	9	92,0
14	Республика Марий-Эл	55	45	-	90,7
15	Новосибирская область	55	45	-	90,7
16	Республика Калмыкия	52	43	5	90,7
17	Республика Адыгея	55	43	3	88,0
18	Ростовская область	52	40	8	88,0
19	Томская область	55	43	3	88,0
20	Карачаево-Черкесская Республика	56	44	-	88,0
21	Амурская область	51	37	12	86,7
22	Орловская область	59	41	-	82,7
23	Псковская область	55	37	8	82,7
24	Ивановская область	59	40	1	81,3
25	Владимирская область	56	37	7	81,3
26	Республика Бурятия	59	39	3	80,0
27	Иркутская область	59	39	3	80,0
28	Республика Татарстан	56	36	8	80,0
29	Сахалинская область	58	37	5	79,5
30	Курганская область	59	37	4	78,7
31	Мурманская область	60	39	1	78,7
32	Республика Мордовия	61	39	-	77,3
33	Курская область	61	39	-	77,3
34	Рязанская область	57	35	8	77,3
35	Удмуртская республика	63	37	-	74,7
36	Ставропольский край	63	37	-	74,7
37	Приморский край	59	33	8	74,7
38	Чувашская республика	63	36	1	73,3
39	Республика Дагестан	64	36	-	72,0
40	Краснодарский край	60	32	8	72,0
41	Белгородская область	64	36	-	72,0
42	Кемеровская область	64	36	-	72,0
43	Пермская область	59	31	11	72,0
44	Калининградская область	61	31	8	69,3
45	Пензенская область	65	35	-	69,3

46	Калужская область	52	17	31	65,3
47	Тюменская область	65	31	4	65,3
48	Астраханская область	68	32	-	64,9
49	Кабардино-Балкарская республика	68	32	-	64,0
50	Магаданская область	61	24	15	62,7
51	Челябинская область	69	29	1	60,0
52	Московская область	68	27	5	58,7
53	Санкт-Петербург	68	25	7	56,7
54	Ульяновская область	72	28	-	56,0
55	Омская область	71	25	4	54,7
56	Липецкая область	73	27	-	53,3
57	Самарская область	73	27	-	53,3
58	Брянская область	68	21	11	53,3
59	Новгородская область	71	23	7	52,0
60	Москва	74	25	1	51,0
61	Красноярский край	72	23	5	50,7
62	Оренбургская область	72	21	7	49,3
63	Хабаровский край	76	24	-	48,0
64	Архангельская область	76	24	-	48,0
65	Свердловская область	76	24	-	48,0
66	Смоленская область	76	24	-	48,0
67	Воронежская область	77	23	-	45,3
68	Нижегородская область	76	21	3	45,3
69	Саратовская область	77	23	-	45,3
70	Алтайский край	75	19	7	44,0
71	Тверская область	79	20	1	41,3
72	Ярославская область	80	20	-	40,0
73	Республика Карелия	83	17	-	34,7
74	Республика Башкортостан	92	8	-	16,0
75	Волгоградская область	92	8	-	16,0

Таблица п.1.9. Оценка предпринимателями риска монополизации рынка крупными компаниями

№ п/п	Регион	Эта угроза для нас не актуальна, такого риска нет	Некоторая опасность есть, но в целом угроза не актуальна	Существует серьезная опасность, это представляет для нас угрозу	Мы уже страдаем от этой угрозы	Затруднились ответить	Индекс
1	Иркутская область	36	52	9	-	3	178,7
2	Белгородская область	43	37	5	7	8	168
3	Республика Ингушетия	24	47	-	4	25	166,7
4	Челябинская область	39	44	13	4	-	165,4
5	Курская область	44	37	13	4	1	164
6	Республика Северная Осетия	39	40	15	4	3	160
7	Республика Коми	35	40	15	1	9	158,7
8	Ивановская область	43	35	15	5	3	157,4
9	Новгородская	32	41	8	9	9	156

	область						
10	Тульская область	55	23	19	3	1	156
11	Ямало-Ненецкий автономный округ	40	35	20	-	5	154,7
12	Новосибирская область	17	52	12	3	16	154,6
13	Пермская область	35	39	16	5	5	152,1
14	Республика Карелия	41	33	16	7	3	151,9
15	Рязанская область	44	29	17	5	4	150,7
16	Республика Дагестан	24	43	13	4	16	149,4
17	Удмуртская республика	43	31	23	4	-	146,7
18	Алтайский край	27	45	15	11	3	146,6
19	Тверская область	15	56	23	3	4	145,3
20	Кемеровская область	29	39	11	13	8	144
21	Свердловская область	28	43	16	11	3	144
22	Магаданская область	35	35	16	11	4	142,7
23	Саратовская область	19	49	21	4	7	142,7
24	Республика Мордовия	11	48	15	1	25	142,7
25	Кировская область	32	36	20	7	5	141,3
26	Вологодская область	35	35	20	9	1	140,1
27	Орловская область	25	41	19	8	7	139,9
28	Оренбургская область	27	39	16	15	4	134,7
29	Чувашская республика	27	37	17	12	7	134,7
30	Липецкая область	24	41	21	9	4	134,7
31	Сахалинская область	22	41	15	13	9	134,6
32	Ханты-Мансийский автономный округ	15	48	17	12	8	133,4
33	Архангельская область	23	41	23	9	4	132
34	Ярославская область	17	45	23	8	7	131,9
35	Калининградская область	25	40	25	9	-	130,7
36	Кабардино-Балкария	29	33	23	9	5	130,6
37	Амурская область	35	28	29	4	4	129,4
38	Курганская область	17	41	23	7	12	129,2
39	Хабаровский край	40	23	27	8	3	128
40	Тамбовская область	13	47	28	4	8	128
41	Смоленская область	17	41	15	16	11	127,9
42	Читинская область	31	29	29	4	6	127,1
43	Республика Марий-Эл	23	37	21	12	7	126,7
44	Карачаево-Черкесская Республика	24	36	27	7	7	126,6

45	Красноярский край	27	32	25	9	7	124,1
46	Республика Башкортостан	29	31	17	21	1	121,4
47	Республика Бурятия	24	35	32	5	4	121,4
48	Краснодарский край	13	47	20	19	1	121,3
49	Владимирская область	17	41	29	9	3	120
50	Ставропольский край	15	41	27	9	8	120
51	Республика Татарстан	21	33	20	15	11	119,9
52	Псковская область	8	49	33	5	4	118,7
53	Калужская область	17	39	32	5	7	118,7
54	Приморский край	20	37	28	11	4	118,6
55	Мурманская область	24	31	15	23	8	117,3
56	Волгоградская область	20	33	17	24	5	112
57	Тюменская область	21	33	33	9	3	112
58	Омская область	16	35	21	19	9	110,7
59	Ростовская область	21	33	25	19	1	110,6
60	Воронежская область	20	32	35	9	4	108
61	Костромская область	9	29	31	-	31	107,9
62	Республика Калмыкия	16	36	35	11	3	106,6
63	Москва	24	27	20	26	3	105
64	Пензенская область	19	33	37	11	-	104
65	Ульяновская область	16	33	31	17	3	101,3
66	Брянская область	15	35	49	-	1	100,1
67	Астраханская область	23	27	35	15	-	100
68	Ленинградская область	20	27	28	20	5	98,7
69	Московская область	23	24	20	29	5	98
70	Самарская область	4	44	37	13	1	97,4
71	Республика Хакасия	23	23	35	15	5	96
72	Нижегородская область	19	25	35	17	4	92
73	Санкт-Петербург	21	20	24	29	5	88
74	Томская область	11	29	43	13	4	84
75	Республика Адыгея	15	25	41	17	1	81,4

Таблица п.1.10. Как часто представители администрации региона создают преференции отдельным фирмам?

№ п/п	Регион	Это есть и очень широко распространено	Это происходит время от времени, хотя и не систематически	Отдельные случаи имеют место	Такого нет	Затруднились ответить	Индекс
1	Республика Северная Осетия	8	5	44	43	-	173,3
2	Костромская область	8	15	33	44	-	154,7

3	Брянская область	11	12	48	29	-	154,7
4	Белгородская область	17	9	52	21	-	146,7
5	Томская область	16	11	33	40	-	146,7
6	Ямало-Ненецкий автономный округ	20	9	33	36	1	140,0
7	Республика Коми	24	13	27	36	-	125,3
8	Вологодская область	17	20	35	28	-	125,3
9	Ленинградская область	15	21	24	37	3	125,3
10	Республика Ингушетия	17	21	23	39	-	122,7
11	Республика Марий-Эл	27	12	29	32	-	122,7
12	Республика Карелия	21	19	32	28	-	120,0
13	Рязанская область	24	16	24	36	-	120,0
14	Пермская область	25	15	25	33	1	118,7
15	Калужская область	23	19	32	27	-	117,3
16	Читинская область	21	21	27	31	-	116,7
17	Ростовская область	27	15	24	33	1	116,0
18	Республика Татарстан	32	11	24	31	3	112,0
19	Кировская область	23	21	40	16	-	112,0
20	Магаданская область	25	19	24	32	-	112,0
21	Тульская область	24	20	28	28	-	112,0
22	Приморский край	29	16	27	28	-	109,3
23	Воронежская область	31	15	33	21	-	109,3
24	Новгородская область	33	15	20	32	-	104,0
25	Оренбургская область	36	12	24	28	-	104,0
26	Челябинская область	33	15	24	28	-	104,0
27	Чувашская республика	35	13	24	27	1	102,7
28	Алтайский край	28	21	37	13	-	101,3
29	Республика Калмыкия	37	12	27	24	-	101,3
30	Ивановская область	29	21	20	29	-	98,7
31	Кемеровская область	24	27	27	23	-	98,7
32	Ханты-Мансийский автономный округ	27	24	20	28	1	97,3
33	Астраханская область	28	23	37	12	-	97,3
34	Кабардино-Балкарская республика	43	9	23	25	-	96,0
35	Омская область	29	23	36	12	-	96,0
36	Пензенская область	37	15	19	29	-	96,0
37	Тамбовская область	17	35	28	19	1	94,7
38	Псковская область	28	24	23	24	1	94,7
39	Владимирская область	37	16	29	17	-	93,3
40	Тюменская область	27	25	36	9	3	93,3
41	Красноярский край	39	15	24	21	1	92,0
42	Республика Хакасия	35	19	16	28	3	90,7
43	Липецкая область	29	25	24	21	-	90,7
44	Московская область	31	24	28	17	-	90,7
45	Ульяновская область	36	19	27	19	-	90,7
46	Новосибирская область	45	9	5	40	-	90,7
47	Мурманская область	45	11	21	23	-	88,0
48	Нижегородская область	32	24	23	21	-	88,0

49	Саратовская область	32	24	32	12	-	88,0
50	Свердловская область	40	16	19	25	-	88,0
51	Ставропольский край	37	20	19	24	-	85,3
52	Республика Адыгея	29	29	20	21	-	82,7
53	Сахалинская область	31	28	28	13	-	82,1
54	Республика Мордовия	31	29	32	8	-	80,0
55	Москва	30	31	22	18	-	79,3
56	Республика Башкортостан	39	23	21	17	-	77,3
57	Курская область	33	28	25	13	-	77,3
58	Хабаровский край	49	13	28	9	-	74,7
59	Калининградская область	41	21	17	20	-	74,7
60	Амурская область	48	15	13	23	1	73,3
61	Санкт-Петербург	43	21	18	18	1	72,7
62	Смоленская область	35	29	20	16	-	72,0
63	Тверская область	25	39	24	12	-	72,0
64	Республика Дагестан	45	19	23	13	-	72,0
65	Карачаево-Черкесская Республика	40	24	17	19	-	72,0
66	Волгоградская область	45	20	28	7	-	69,3
67	Курганская область	33	32	12	23	-	69,3
68	Самарская область	47	20	25	8	-	66,7
69	Иркутская область	37	29	16	17	-	66,7
70	Орловская область	40	27	21	12	-	66,7
71	Республика Бурятия	44	24	11	21	-	64,0
72	Ярославская область	45	23	24	7	1	62,7
73	Удмуртская республика	61	8	8	23	-	61,3
74	Архангельская область	47	25	17	11	-	56,0
75	Краснодарский край	31	45	15	9	-	48,0

Таблица п.1.11. Среднее количество проверок в 2006г.

№ п/п	Регион	Среднее
1	Ханты-Мансийский автономный округ	7,01
2	Республика Дагестан	6,67
3	Республика Адыгея	6,48
4	Брянская область	5,02
5	Республика Бурятия	4,42
6	Свердловская область	4,24
7	Карачаево-Черкесская Республика	4,23
8	Республика Калмыкия	4,20
9	Кабардино-Балкарская республика	4,11
10	Республика Северная Осетия	4,09
11	Воронежская область	3,97
12	Тамбовская область	3,83
13	Томская область	3,73
14	Рязанская область	3,71
15	Москва	3,65
16	Омская область	3,57

17	Орловская область	3,31
18	Самарская область	3,27
19	Нижегородская область	3,24
20	Челябинская область	3,20
21	Волгоградская область	3,16
22	Республика Башкортостан	3,15
23	Иркутская область	3,05
24	Республика Карелия	3,02
25	Мурманская область	3,01
26	Тульская область	3,01
27	Республика Мордовия	3,00
28	Тверская область	2,99
29	Московская область	2,93
30	Краснодарский край	2,88
31	Ульяновская область	2,81
32	Саратовская область	2,79
33	Санкт-Петербург	2,79
34	Пензенская область	2,76
35	Оренбургская область	2,75
36	Республика Ингушетия	2,72
37	Ставропольский край	2,64
38	Костромская область	2,64
39	Владимирская область	2,60
40	Кемеровская область	2,59
41	Курганская область	2,57
42	Курская область	2,56
43	Ивановская область	2,54
44	Смоленская область	2,51
45	Ростовская область	2,51
46	Новосибирская область	2,47
47	Кировская область	2,45
48	Тюменская область	2,41
49	Республика Марий-Эл	2,40
50	Белгородская область	2,40
51	Калининградская область	2,39
52	Псковская область	2,35
53	Сахалинская область	2,29
54	Архангельская область	2,28
55	Приморский край	2,19
56	Новгородская область	2,14
57	Липецкая область	2,13
58	Республика Татарстан	2,06
59	Чувашская республика	2,03
60	Ленинградская область	1,96
61	Пермская область	1,89
62	Республика Коми	1,89
63	Калужская область	1,82
64	Магаданская область	1,80
65	Астраханская область	1,80
66	Амурская область	1,78
67	Удмуртская республика	1,71
68	Ямало-Ненецкий автономный округ	1,69
69	Красноярский край	1,59

70	Алтайский край	1,47
71	Ярославская область	1,41
72	Республика Хакасия	1,39
73	Хабаровский край	1,31
74	Вологодская область	1,24
75	Читинская область	0,98

Таблица п.1.12. Насколько проверки, проводимые МВД, создают проблемы для работы предприятия?

	Совсем не мешают	Мало мешают	Сильно мешают	Практически не дают работать	Индекс
Удмуртская республика	55,6	44,4	0,0	0,0	200,0
Вологодская область	72,7	27,3	0,0	0,0	200,0
Кировская область	8,3	91,7	0,0	0,0	200,0
Новосибирская оласть	100,0	0,0	0,0	0,0	200,0
Псковская область	20,0	80,0	0,0	0,0	200,0
Читинская область	71,4	28,6	0,0	0,0	200,0
Тамбовская область	77,3	20,5	2,3	0,0	195,5
Республика Марий-Эл	61,1	27,8	0,0	0,0	188,9
Нижегородская область	45,0	45,0	5,0	5,0	180,0
Томская область	12,5	77,5	5,0	5,0	180,0
Кемеровская область	75,0	14,3	10,7	0,0	178,6
Курская область	59,3	29,6	11,1	0,0	177,8
Оренбургская область	38,9	50,0	5,6	5,6	177,8
Республика Мордовия	51,6	35,5	6,5	3,2	177,4
Тульская область	50,0	38,2	11,8	0,0	176,5
Смоленская область	23,8	61,9	9,5	0,0	176,2
Республика Северная Осетия	56,7	30,0	13,3	0,0	173,3
Республика Татарстан	53,3	26,7	6,7	0,0	173,3
Москва	39,0	47,3	10,7	2,4	173,2
Республика Коми	52,4	33,3	9,5	4,8	171,4
Алтайский край	38,1	47,6	14,3	0,0	171,4
Воронежская область	61,5	23,1	15,4	0,0	169,2
Иркутская область	52,6	31,6	5,3	10,5	168,4
Пермская область	42,1	42,1	15,8	0,0	168,4
Свердловская область	66,7	16,7	16,7	0,0	166,7
Архангельская область	41,7	41,7	16,7	0,0	166,7
Ульяновская область	54,2	29,2	16,7	0,0	166,7
Владимирская область	37,5	43,8	18,8	0,0	162,5
Саратовская область	6,3	75,0	18,8	0,0	162,5
Сахалинская область	62,5	18,8	12,5	6,3	162,5
Ростовская область	26,7	53,3	20,0	0,0	160,0
Магаданская область	42,1	36,8	15,8	5,3	157,9
Республика Дагестан	30,8	42,3	15,4	0,0	157,7
Краснодарский край	12,5	65,6	18,8	3,1	156,3
Хабаровский край	77,8	0,0	11,1	11,1	155,6
Калужская область	33,3	44,4	11,1	11,1	155,6
Брянская область	7,7	61,5	15,4	0,0	153,8
Кабардино-Балкарская республика	43,9	31,7	19,5	2,4	153,7
Курганская область	35,3	41,2	17,6	5,9	152,9
Костромская область	54,1	21,6	24,3	0,0	151,4

Белгородская область	58,3	16,7	16,7	8,3	150,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	55,0	20,0	20,0	5,0	150,0
Ставропольский край	40,7	33,3	25,9	0,0	148,1
Республика Калмыкия	32,0	40,0	24,0	0,0	148,0
Астраханская область	29,4	35,3	17,6	0,0	147,1
Ханты-Мансийский автономный округ	29,4	35,3	17,6	0,0	147,1
Новгородская область	40,0	33,3	20,0	6,7	146,7
Мурманская область	46,7	26,7	20,0	6,7	146,7
Калининградская область	23,1	50,0	11,5	15,4	146,2
Чувашская республика	61,5	7,7	23,1	0,0	146,2
Красноярский край	38,9	33,3	27,8	0,0	144,4
Ивановская область	48,0	24,0	24,0	4,0	144,0
Ленинградская область	28,6	42,9	28,6	0,0	142,9
Пензенская область	37,5	33,3	25,0	4,2	141,7
Орловская область	59,3	11,1	29,6	0,0	140,7
Карачаево-Черкесская Республика	37,1	31,4	28,6	0,0	140,0
Республика Карелия	26,7	40,0	26,7	0,0	140,0
Республика Башкортостан	34,2	34,2	23,7	5,3	139,5
Республика Хакасия	33,3	33,3	28,6	0,0	138,1
Республика Бурятия	18,8	50,0	25,0	6,3	137,5
Челябинская область	31,3	37,5	18,8	12,5	137,5
Республика Ингушетия	23,7	42,1	31,6	0,0	134,2
Амурская область	41,7	16,7	16,7	8,3	133,3
Самарская область	20,0	46,7	33,3	0,0	133,3
Волгоградская область	29,0	35,5	32,3	0,0	132,3
Санкт-Петербург	33,9	32,3	32,3	1,6	132,3
Тверская область	37,5	25,0	25,0	6,3	131,3
Рязанская область	39,1	26,1	30,4	4,3	130,4
Омская область	23,5	35,3	29,4	11,8	117,6
Республика Адыгея	41,9	16,1	22,6	19,4	116,1
Приморский край	31,0	24,1	37,9	6,9	110,3
Липецкая область	27,3	27,3	45,5	0,0	109,1
Ярославская область	33,3	16,7	33,3	16,7	100,0
Московская область	27,3	15,9	43,2	13,6	86,4
Тюменская область	25,0	16,7	50,0	8,3	83,3

Таблица п.1.13. Насколько контрольно-надзорная деятельность Роспотребнадзора создает проблемы для работы предприятия?

	Совсем не мешают	Мало мешают	Сильно мешают	Практически не дают работать	Индекс
Республика Татарстан	16,7	83,3	0,0	0,0	200,0
Вологодская область	46,2	53,8	0,0	0,0	200,0
Новосибирская область	100,0	0,0	0,0	0,0	200,0
Оренбургская область	58,3	41,7	0,0	0,0	200,0
Томская область	15,4	84,6	0,0	0,0	200,0
Тульская область	57,9	36,8	0,0	0,0	194,7
Мурманская область	75,0	16,7	0,0	0,0	191,7
Брянская область	63,6	27,3	0,0	0,0	190,9
Республика Хакасия	70,0	25,0	5,0	0,0	190,0
Костромская область	70,6	23,5	5,9	0,0	188,2

Москва	58,3	34,7	6,3	0,7	186,1
Сахалинская область	71,4	21,4	7,1	0,0	185,7
Ставропольский край	66,7	23,3	6,7	0,0	183,3
Псковская область	41,7	50,0	8,3	0,0	183,3
Республика Коми	81,8	9,1	9,1	0,0	181,8
Челябинская область	54,5	36,4	9,1	0,0	181,8
Карачаево-Черкесская Республика	31,3	56,3	6,3	0,0	181,3
Республика Калмыкия	50,0	40,0	10,0	0,0	180,0
Белгородская область	80,0	10,0	10,0	0,0	180,0
Республика Северная Осетия	67,9	21,4	10,7	0,0	178,6
Тамбовская область	52,2	34,8	4,3	4,3	178,3
Иркутская область	72,2	16,7	11,1	0,0	177,8
Читинская область	55,6	33,3	11,1	0,0	177,8
Липецкая область	57,7	30,8	11,5	0,0	176,9
Кабардино-Балкарская республика	64,7	23,5	8,8	2,9	176,5
Республика Мордовия	58,8	29,4	11,8	0,0	176,5
Архангельская область	37,5	45,8	4,2	4,2	175,0
Пермская область	41,7	41,7	8,3	0,0	175,0
Омская область	26,7	60,0	13,3	0,0	173,3
Владимирская область	40,0	46,7	6,7	6,7	173,3
Республика Ингушетия	16,0	68,0	12,0	0,0	172,0
Санкт-Петербург	35,7	50,0	10,7	3,6	171,4
Курганская область	10,0	70,0	10,0	0,0	170,0
Смоленская область	30,0	50,0	5,0	5,0	170,0
Республика Башкортостан	47,8	34,8	13,0	0,0	169,6
Чувашская республика	84,6	0,0	7,7	7,7	169,2
Волгоградская область	33,3	50,0	16,7	0,0	166,7
Кемеровская область	50,0	33,3	12,5	4,2	166,7
Рязанская область	35,7	42,9	14,3	0,0	164,3
Красноярский край	27,3	54,5	18,2	0,0	163,6
Ямало-Ненецкий автономный округ	45,5	36,4	18,2	0,0	163,6
Республика Карелия	52,4	28,6	19,0	0,0	161,9
Магаданская область	20,0	60,0	20,0	0,0	160,0
Ростовская область	20,0	60,0	10,0	10,0	160,0
Воронежская область	37,5	41,7	16,7	4,2	158,3
Курская область	36,8	42,1	21,1	0,0	157,9
Орловская область	50,0	28,1	18,8	3,1	156,3
Тюменская область	44,4	33,3	22,2	0,0	155,6
Республика Адыгея	50,0	25,0	10,7	14,3	150,0
Хабаровский край	75,0	0,0	25,0	0,0	150,0
Самарская область	30,0	45,0	25,0	0,0	150,0
Саратовская область	35,7	35,7	14,3	7,1	150,0
Республика Марий-Эл	41,9	29,0	19,4	3,2	148,4
Пензенская область	27,3	45,5	27,3	0,0	145,5
Республика Бурятия	27,8	44,4	16,7	11,1	144,4
Астраханская область	11,1	55,6	22,2	0,0	144,4
Московская область	55,6	16,7	16,7	11,1	144,4
Ханты-Мансийский автономный округ	33,3	33,3	22,2	0,0	144,4
Ульяновская область	50,0	21,4	14,3	14,3	142,9
Калужская область	20,0	50,0	25,0	5,0	140,0
Нижегородская область	39,1	30,4	26,1	4,3	139,1
Тверская область	27,3	36,4	27,3	0,0	136,4

Удмуртская республика	66,7	0,0	33,3	0,0	133,3
Калининградская область	13,3	53,3	33,3	0,0	133,3
Республика Дагестан	15,4	46,2	30,8	0,0	130,8
Ивановская область	41,2	23,5	35,3	0,0	129,4
Приморский край	54,5	9,1	36,4	0,0	127,3
Кировская область	25,0	37,5	25,0	12,5	125,0
Краснодарский край	23,1	38,5	34,6	3,8	123,1
Ленинградская область	38,5	23,1	38,5	0,0	123,1
Новгородская область	26,7	33,3	33,3	6,7	120,0
Ярославская область	20,0	40,0	40,0	0,0	120,0
Алтайский край	17,6	41,2	29,4	11,8	117,6
Амурская область	10,0	40,0	40,0	0,0	110,0
Свердловская область	25,0	25,0	37,5	12,5	100,0

Таблица п.1.14. Насколько проверяющая деятельность налоговой инспекции создает проблемы для работы предприятия?

	Совсем не мешают	Мало мешают	Сильно мешают	Практически не дают работать	Индекс
Новосибирская область	91,2	8,8	0,0	0,0	200,0
Мурманская область	66,1	30,6	3,2	0,0	193,5
Республика Коми	73,3	23,3	3,3	0,0	193,3
Читинская область	73,3	23,3	3,3	0,0	193,3
Воронежская область	42,4	54,2	3,4	0,0	193,2
Ставропольский край	61,3	33,9	3,2	0,0	191,9
Омская область	46,0	49,2	4,8	0,0	190,5
Республика Северная Осетия	70,6	23,5	2,9	1,5	189,7
Республика Марий-Эл	67,3	27,3	3,6	1,8	189,1
Удмуртская республика	69,1	25,0	4,4	1,5	188,2
Тамбовская область	58,3	35,0	5,0	1,7	186,7
Кабардино-Балкарская республика	63,6	27,3	4,5	1,5	184,8
Республика Карелия	50,8	40,7	6,8	0,0	184,7
Республика Адыгея	59,7	32,3	6,5	1,6	183,9
Астраханская область	31,9	57,4	8,5	0,0	180,9
Республика Хакасия	41,7	46,7	8,3	0,0	180,0
Республика Калмыкия	47,5	41,0	6,6	3,3	178,7
Владимирская область	35,2	53,7	9,3	1,9	177,8
Пермская область	46,3	42,6	11,1	0,0	177,8
Рязанская область	58,1	30,2	11,6	0,0	176,7
Липецкая область	51,7	36,7	11,7	0,0	176,7
Тульская область	52,5	35,6	10,2	1,7	176,3
Томская область	17,8	68,9	11,1	0,0	175,6
Ханты-Мансийский автономный округ	45,8	35,4	8,3	0,0	172,9
Смоленская область	39,7	46,6	13,8	0,0	172,4
Ульяновская область	39,6	45,3	5,7	7,5	171,7
Челябинская область	49,1	36,4	12,7	1,8	170,9
Саратовская область	20,6	64,7	11,8	2,9	170,6
Архангельская область	23,4	61,7	12,8	2,1	170,2
Брянская область	44,7	36,2	10,6	0,0	170,2
Москва	34,7	50,0	12,6	2,7	169,4
Волгоградская область	30,9	52,7	14,5	0,0	169,1

Красноярский край	39,3	44,6	16,1	0,0	167,9
Сахалинская область	40,0	43,6	14,5	1,8	167,3
Ростовская область	38,9	42,6	14,8	0,0	166,7
Пензенская область	30,5	52,5	16,9	0,0	166,1
Белгородская область	58,5	24,5	15,1	1,9	166,0
Алтайский край	47,5	35,0	15,0	2,5	165,0
Калининградская область	29,8	52,6	14,0	3,5	164,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	56,0	26,0	16,0	2,0	164,0
Ивановская область	57,4	23,4	17,0	0,0	163,8
Республика Башкортостан	50,0	30,3	13,6	3,0	163,6
Кировская область	14,3	67,3	18,4	0,0	163,3
Свердловская область	42,6	37,0	16,7	0,0	163,0
Вологодская область	43,4	37,7	17,0	1,9	162,3
Ярославская область	37,8	40,5	10,8	5,4	162,2
Оренбургская область	34,5	46,6	15,5	3,4	162,1
Псковская область	14,5	65,5	18,2	0,0	161,8
Калужская область	29,8	50,9	17,5	1,8	161,4
Костромская область	41,3	39,1	19,6	0,0	160,9
Санкт-Петербург	39,6	40,6	17,0	2,8	160,4
Кемеровская область	50,8	28,6	15,9	3,2	160,3
Республика Бурятия	31,1	48,9	8,9	11,1	160,0
Тюменская область	37,5	42,5	12,5	7,5	160,0
Хабаровский край	54,5	25,0	18,2	2,3	159,1
Курская область	48,7	30,8	20,5	0,0	159,0
Амурская область	38,2	41,2	20,6	0,0	158,8
Чувашская республика	46,3	31,5	13,0	7,4	157,4
Республика Мордовия	40,7	37,3	20,3	1,7	155,9
Карачаево-Черкесская Республика	32,3	44,6	20,0	1,5	155,4
Курганская область	38,8	38,8	20,4	2,0	155,1
Иркутская область	30,6	43,5	16,1	6,5	151,6
Магаданская область	28,1	45,6	21,1	1,8	150,9
Нижегородская область	32,1	42,9	21,4	3,6	150,0
Самарская область	33,3	40,9	25,8	0,0	148,5
Ленинградская область	34,2	39,5	21,1	5,3	147,4
Республика Татарстан	23,6	27,3	3,6	0,0	147,3
Республика Дагестан	28,4	40,3	20,9	1,5	146,3
Орловская область	43,1	29,3	24,1	3,4	144,8
Новгородская область	40,7	27,8	25,9	5,6	137,0
Краснодарский край	21,5	46,2	27,7	4,6	135,4
Приморский край	25,5	40,4	29,8	2,1	134,0
Республика Ингушетия	18,2	42,4	33,3	0,0	127,3
Тверская область	21,7	38,3	36,7	3,3	120,0
Московская область	31,1	22,2	26,7	20,0	106,7

Таблица п.1.15. Отсутствие проблем при проверках (с распределением по регионам)

№ п/п	Регион	в % от числа опрошенных
1	Новосибирская область	88
2	Мурманская область	80
3	Читинская область	75
4	Курская область	73
5	Удмуртская республика	69

6	Тульская область	69
7	Республика Коми	67
8	Ленинградская область	67
9	Ульяновская область	67
10	Пермская область	65
11	Амурская область	64
12	Белгородская область	64
13	Калужская область	63
14	Сахалинская область	63
15	Республика Татарстан	63
16	Ростовская область	63
17	Тамбовская область	62
18	Республика Башкортостан	61
19	Республика Северная Осетия	60
20	Республика Хакасия	60
21	Хабаровский край	60
22	Ставропольский край	59
23	Вологодская область	59
24	Новгородская область	59
25	Томская область	57
26	Республика Адыгея	57
27	Кемеровская область	57
28	Костромская область	56
29	Республика Мордовия	56
30	Ивановская область	54
31	Брянская область	53
32	Ярославская область	52
33	Псковская область	52
34	Свердловская область	52
35	Липецкая область	51
36	Рязанская область	51
37	Кабардино-Балкарская республика	51
38	Владимирская область	51
39	Магаданская область	51
40	Московская область	51
41	Республика Карелия	49
42	Архангельская область	49
43	Республика Марий-Эл	48
44	Курганская область	48
45	Пензенская область	48
46	Ямало-Ненецкий автономный округ	48
47	Астраханская область	47
48	Москва	46
49	Нижегородская область	46
50	Республика Калмыкия	45
51	Чувашская республика	45
52	Красноярский край	45
53	Алтайский край	44
54	Челябинская область	44
55	Санкт-Петербург	44
56	Саратовская область	41
57	Кировская область	41
58	Волгоградская область	40

59	Самарская область	40
60	Тюменская область	40
61	Карачаево-Черкесская Республика	39
62	Воронежская область	39
63	Омская область	39
64	Приморский край	37
65	Краснодарский край	36
66	Оренбургская область	36
67	Республика Бурятия	35
68	Орловская область	34
69	Республика Дагестан	33
70	Калининградская область	31
71	Тверская область	31
72	Смоленская область	31
73	Ханты-Мансийский автономный округ	29
74	Иркутская область	27
75	Республика Ингушетия	21

Таблица п.1.16. Насколько распространена в регионе практика решения проблем с чиновниками с помощью незаконных выплат

№ п/п	Регион	Широко распространена	Мало распространена	Практически отсутствует	Затруднились ответить	Индекс
1	Республика Карелия	15	43	25	17	153,3
2	Костромская область	16	21	37	25	142,7
3	Ямало-Ненецкий автономный округ	8	16	32	44	140,0
4	Белгородская область	23	39	19	20	134,7
5	Воронежская область	25	41	17	16	133,3
6	Тамбовская область	25	39	17	19	130,7
7	Республика Коми	21	21	29	28	129,3
8	Вологодская область	21	36	9	33	124,0
9	Читинская область	19	29	13	40	122,9
10	Республика Северная Осетия	29	47	5	19	122,7
11	Кировская область	29	24	28	19	122,7
12	Свердловская область	29	36	16	19	122,7
13	Тульская область	29	25	24	21	120,0
14	Ивановская область	32	37	13	17	118,7
15	Кемеровская область	24	33	9	33	118,7
16	Магаданская область	23	21	17	39	116,0
17	Ханты-Мансийский автономный округ	27	25	17	31	116,0
18	Новосибирская область	11	16	9	64	114,7
19	Липецкая область	27	27	13	33	113,3
20	Пензенская область	29	20	23	28	113,3
21	Ленинградская область	37	31	19	13	112,0
22	Республика Марий-Эл	28	25	13	33	110,7
23	Тюменская область	37	28	13	21	104,0
24	Ульяновская область	40	33	11	16	104,0
25	Астраханская область	45	28	18	10	101,4
26	Республика Калмыкия	27	20	8	45	101,3

27	Новгородская область	25	20	7	48	101,3
28	Республика Хакасия	28	19	11	43	101,3
29	Калужская область	33	17	17	32	101,3
30	Курская область	44	39	7	11	101,3
31	Рязанская область	33	15	20	32	101,3
32	Сахалинская область	35	26	10	30	101,3
33	Алтайский край	40	32	7	21	98,7
34	Владимирская область	37	23	9	31	94,7
35	Курганская область	37	27	5	31	94,7
36	Удмуртская республика	39	25	5	31	92,0
37	Томская область	44	21	15	20	92,0
38	Краснодарский край	45	28	8	19	90,7
39	Оренбургская область	43	19	13	25	89,3
40	Смоленская область	43	28	4	25	89,3
41	Республика Башкортостан	48	28	8	16	88,0
42	Нижегородская область	45	31	3	21	88,0
43	Республика Татарстан	41	19	9	31	86,7
44	Псковская область	49	25	11	15	86,7
45	Чувашская республика	45	19	12	24	85,3
46	Тверская область	53	28	9	9	84,0
47	Амурская область	45	15	15	25	84,0
48	Мурманская область	29	11	3	57	84,0
49	Омская область	49	27	7	17	84,0
50	Ростовская область	43	11	15	32	82,7
51	Республика Мордовия	43	23	1	33	81,3
52	Архангельская область	52	19	15	15	81,3
53	Пермская область	44	16	8	32	80,0
54	Республика Бурятия	52	16	13	19	77,3
55	Калининградская область	49	16	9	25	76,0
56	Самарская область	53	25	4	17	76,0
57	Саратовская область	48	20	4	28	76,0
58	Иркутская область	56	20	11	13	74,7
59	Москва	53	17	10	20	74,3
60	Красноярский край	47	11	9	33	73,3
61	Орловская область	56	20	9	15	73,3
62	Брянская область	55	19	7	20	70,7
63	Челябинская область	57	23	5	15	70,7
64	Приморский край	45	9	5	40	69,3
65	Кабардино-Балкарская республика	63	17	13	7	68,0
66	Республика Ингушетия	57	15	9	19	66,7
67	Республика Адыгея	52	13	4	31	65,3
68	Санкт-Петербург	55	12	6	27	63,3
69	Республика Дагестан	64	20	5	11	61,3
70	Московская область	63	11	7	20	54,7
71	Хабаровский край	65	8	12	15	54,7
72	Ярославская область	63	11	3	24	50,7
73	Волгоградская область	67	13	3	17	49,3
74	Ставропольский край	65	7	1	27	42,7

75	Карачаево-Черкесская Республика	72	12	1	15	41,3
----	---------------------------------	----	----	---	----	------

Таблица п.1.17. Доля от выручки, расходуемая на разного рода незаконные выплаты, среднее арифметическое

№ п/п	Регион	Среднее
1	Нижегородская область	30,0
2	Тамбовская область	25,4
3	Приморский край	15,7
4	Белгородская область	14,9
5	Смоленская область	14,0
6	Омская область	13,7
7	Республика Ингушетия	12,1
8	Санкт-Петербург	10,7
9	Астраханская область	10,7
10	Тверская область	10,4
11	Липецкая область	10,4
12	Москва	10,0
13	Алтайский край	10,0
14	Московская область	9,7
15	Оренбургская область	9,6
16	Томская область	9,0
17	Чувашская республика	8,8
18	Самарская область	8,5
19	Карачаево-Черкесская Республика	8,3
20	Кабардино-Балкарская республика	8,0
21	Курская область	8,0
22	Архангельская область	7,5
23	Тульская область	7,5
24	Челябинская область	7,3
25	Воронежская область	7,2
26	Владимирская область	7,0
27	Хабаровский край	6,7
28	Республика Татарстан	5,7
29	Калининградская область	5,0
30	Иркутская область	4,9
31	Псковская область	4,6
32	Ульяновская область	4,0
33	Пензенская область	2,9
34	Республика Карелия	2,6
35	Удмуртская республика	1,8

Таблица п.1.18. Количество дней в среднем затрачиваемых на регистрацию предприятия, среднее арифметическое

№ п/п	Регион	Количество дней в среднем затрачиваемых на регистрацию предприятия
1	Новосибирская область	48,4
2	Оренбургская область	39,2
3	Тверская область	39,0

4	Республика Башкортостан	38,7
5	Ставропольский край	34,3
6	Приморский край	33,6
7	Рязанская область	32,5
8	Белгородская область	32,1
9	Алтайский край	32,1
10	Воронежская область	31,6
11	Республика Марий-Эл	30,2
12	Карачаево-Черкесская Республика	30,0
13	Республика Хакасия	29,1
14	Кабардино-Балкарская республика	28,9
15	Санкт-Петербург	27,9
16	Псковская область	27,6
17	Тульская область	27,5
18	Астраханская область	27,3
19	Амурская область	27,0
20	Московская область	26,6
21	Сахалинская область	26,4
22	Магаданская область	26,4
23	Краснодарский край	25,8
24	Ростовская область	25,1
25	Ярославская область	24,4
26	Чувашская республика	24,0
27	Иркутская область	23,8
28	Республика Калмыкия	23,3
29	Ульяновская область	23,2
30	Архангельская область	23,2
31	Кемеровская область	22,9
32	Самарская область	22,7
33	Владимирская область	22,7
34	Мурманская область	22,7
35	Смоленская область	22,2
36	Брянская область	22,0
37	Республика Ингушетия	21,4
38	Курганская область	21,3
39	Читинская область	20,7
40	Ленинградская область	20,4
41	Калужская область	20,2
42	Москва	19,6
43	Тамбовская область	19,5
44	Костромская область	19,4
45	Хабаровский край	19,3
46	Свердловская область	19,2
47	Орловская область	19,0
48	Республика Коми	18,8
49	Ханты-Мансийский автономный округ	18,7
50	Ивановская область	18,3
51	Республика Дагестан	18,3
52	Курская область	18,3
53	Республика Бурятия	17,8
54	Ямало-Ненецкий автономный округ	17,7
55	Томская область	17,3
56	Тюменская область	17,3

57	Республика Адыгея	17,2
58	Волгоградская область	16,8
59	Республика Мордовия	16,6
60	Вологодская область	16,4
61	Омская область	16,2
62	Пермская область	16,1
63	Калининградская область	15,9
64	Липецкая область	15,8
65	Нижегородская область	15,7
66	Кировская область	15,0
67	Красноярский край	14,9
68	Пензенская область	14,9
69	Республика Северная Осетия	14,4
70	Челябинская область	14,3
71	Новгородская область	14,3
72	Удмуртская республика	13,5
73	Республика Карелия	12,0
74	Республика Татарстан	9,9

Таблица п.1.19. Влияние, оказываемое федеральным правительством на деятельность малых предприятий

№ п/п	Регион	Мешают работать и развиваться	Скорее мешают, чем помогают	Не влияют на деятельность	Скорее помогают, чем мешают	Помогают работать и развиваться	Затрудняюсь ответить	Индекс
1	Костромская область	-	3	79	13	1	4	112,0
2	Республика Северная Осетия	1	-	81	7	3	8	108,0
3	Кировская область	3	11	51	19	1	16	106,7
4	Республика Мордовия	1	3	73	8	1	13	105,3
5	Липецкая область	4	5	67	9	1	13	101,3
6	Республика Адыгея	4	7	76	8	3	3	100,0
7	Тверская область	4	19	52	19		7	96,0
8	Челябинская область	7	13	52	9	5	13	94,7
9	Ярославская область	3	8	75	4	1	9	94,7
10	Краснодарский край	7	19	52	17	1	4	93,3
11	Астраханская область	4	11	74	5	3	3	93,2
12	Курганская область	4	11	65	5	1	13	92,0
13	Ямало-Ненецкий автономный округ	3	19	41	11	3	24	92,0
14	Новосибирская область	1	11	73	1	1	12	90,7
15	Пензенская область	3	15	69	5	3	5	90,7
16	Республика Татарстан	-	15	59	5	-	21	90,7
17	Москва	3	14	68	6	1	9	90,0
18	Белгородская область	9	12	61	8	3	7	89,3

19	Орловская область	3	15	55	7	-	21	89,3
20	Республика Калмыкия	4	12	68	4	1	11	89,3
21	Республика Коми	3	20	55	11	-	12	88,0
22	Республика Хакасия	5	13	65	7	-	9	88,0
23	Тамбовская область	1	13	77	3	-	5	88,0
24	Тюменская область	1	25	52	11	3	8	86,7
25	Томская область	8	17	52	12	-	11	86,7
26	Республика Бурятия	4	17	57	7	1	13	86,7
27	Удмуртская республика	1	13	64	1	-	20	86,7
28	Читинская область	2	17	60	4	-	17	85,4
29	Ульяновская область	4	21	55	11	-	9	85,3
30	Карачаево-Черкесская Республика	5	20	48	5	5	16	85,3
31	Иркутская область	3	19	55	7	-	17	85,3
32	Республика Марий-Эл	9	11	72	5	-	3	85,3
33	Чувашская республика	3	20	53	5	1	17	84,0
34	Республика Карелия	5	15	65	4	-	11	84,0
35	Республика Ингушетия	8	21	52	5	7	7	82,7
36	Архангельская область	1	27	41	11	-	20	82,7
37	Ханты-Мансийский автономный округ	5	21	41	8	1	23	82,7
38	Ставропольский край	4	21	57	5	3	9	82,7
39	Оренбургская область	9	15	56	7	-	13	82,7
40	Смоленская область	5	19	49	7	-	20	82,7
41	Воронежская область	3	19	69	4	-	5	82,7
42	Алтайский край	8	25	49	13	1	3	81,3
43	Курская область	9	20	60	9	1		81,3
44	Псковская область	8	19	56	8	-	9	81,3
45	Кемеровская область	7	17	65	5	-	5	81,3
46	Приморский край	7	16	63	4	-	11	81,3
47	Пермская область	4	19	56	4	-	17	81,3
48	Вологодская область	7	15	63	3	-	13	81,3
49	Калужская область	5	15	76	1	-	3	81,3
50	Кабардино-Балкарская республика	7	24	53	9	1	5	80,0
51	Республика Дагестан	1	25	59	5	-	9	78,7
52	Брянская область	5	36	35	19	1	4	78,7
53	Тульская область	9	20	55	7	1	8	78,7
54	Саратовская область	8	21	43	7	1	20	78,7
55	Волгоградская область	3	21	57	3	-	16	78,7
56	Санкт-Петербург	4	21	61	2	1	11	77,3
57	Республика Башкортостан	8	21	56	7	-	8	77,3

58	Ростовская область	5	27	53	5	3	7	76,0
59	Омская область	8	23	45	4	3	17	76,0
60	Амурская область	12	17	57	3	3	8	76,0
61	Свердловская область	11	17	59	4	-	9	76,0
62	Московская область	7	20	61	1	1	9	76,0
63	Новгородская область	7	20	57	1	1	13	76,0
64	Калининградская область	9	25	49	9	-	7	74,7
65	Самарская область	1	29	59	3	1	7	73,3
66	Ленинградская область	8	29	51	9	-	3	72,0
67	Ивановская область	5	27	59	4	-	5	72,0
68	Владимирская область	8	23	55	1	1	12	72,0
69	Рязанская область	7	23	59	1	-	11	72,0
70	Сахалинская область	14	22	41	5	-	18	69,2
71	Хабаровский край	12	24	52	4	-	8	68,0
72	Нижегородская область	8	32	45	7	-	8	66,7
73	Красноярский край	9	27	49	1	-	13	65,3
74	Магаданская область	17	25	36	4	-	17	61,3
75	Мурманская область	12	35	35	3	-	16	56,0

Таблица п.1.20. Влияние, оказываемое региональной администрацией на деятельность малых предприятий

№ п/п	Регион	Мешают работать и развиваться	Скорее мешают, чем помогают	Не влияют на деятельность	Скорее помогают, чем мешают	Помогают работать и развиваться	Затрудняюсь ответить	Индекс
1	Липецкая область	-	15	63	15	4	4	104,0
2	Республика Адыгея	7	9	68	12	1	3	97,3
3	Ямало-Ненецкий автономный округ	1	12	51	7	3	27	96,0
4	Республика Северная Осетия	3	3	88	-	-	7	94,7
5	Новосибирская область	1	9	76	4	1	8	94,7
6	Костромская область		9	84	3	-	4	93,3
7	Республика Коми	1	12	64	5	1	16	93,3
8	Удмуртская республика	1	17	48	12	-	21	93,3
9	Республика Марий-Эл	5	11	73	7	-	4	90,7
10	Челябинская область	7	17	43	12	3	19	90,7
11	Республика Хакасия	4	13	71	7	1	4	90,7
12	Ульяновская область	5	12	68	7	1	7	90,7
13	Томская область	5	20	47	16	-	12	90,7
14	Тюменская область	3	20	47	12	1	17	90,7
15	Астраханская область	3	14	70	5	1	7	90,5

16	Вологодская область	-	16	69	5	-	9	89,3
17	Краснодарский край	7	19	57	13	1	3	89,3
18	Ленинградская область	4	20	55	9	4	8	89,3
19	Москва	7	20	49	13	1	10	87,0
20	Республика Татарстан	7	15	59	5	3	12	86,7
21	Пензенская область	5	20	55	8	4	8	86,7
22	Архангельская область	3	24	48	12	1	12	86,7
23	Ханты-Мансийский автономный округ	4	21	45	7	5	17	86,7
24	Читинская область	4	17	65	6	-	8	85,4
25	Пермская область	4	24	48	13	-	11	85,3
26	Республика Карелия	7	13	67	5	-	8	85,3
27	Чувашская республика	4	15	61	4	-	16	85,3
28	Брянская область	3	24	53	11	1	8	85,3
29	Ставропольский край	9	19	51	8	5	8	85,3
30	Тамбовская область	1	20	72	4	-	3	82,7
31	Ярославская область	4	19	64	3	3	8	82,7
32	Кемеровская область	11	15	60	8	-	7	82,7
33	Московская область	4	17	64	3	-	12	81,3
34	Республика Калмыкия	11	15	55	4	3	13	81,3
35	Республика Башкортостан	7	24	53	11	1	4	81,3
36	Белгородская область	9	24	48	12	3	4	81,3
37	Карачаево-Черкесская Республика	3	29	41	11	3	13	81,3
38	Ивановская область	3	24	65	4	3	1	80,0
39	Тульская область	8	19	59	5	1	8	80,0
40	Калининградская область	9	23	52	12	-	4	80,0
41	Кировская область	1	28	48	8	1	13	80,0
42	Самарская область	-	28	61	6	-	4	78,7
43	Оренбургская область	7	20	59	4	1	9	78,7
44	Кабардино-Балкарская республика	8	23	53	7	3	7	78,7
45	Нижегородская область	9	21	49	9	-	11	78,7
46	Магаданская область	12	19	48	8	1	12	78,7
47	Саратовская область	11	20	48	7	3	12	78,7
48	Курганская область	5	25	47	5	3	15	77,3
49	Курская область	9	17	67	3	-	4	76,0
50	Свердловская область	5	21	56	3	-	15	76,0
51	Орловская область	12	16	55	4	-	13	76,0
52	Республика Ингушетия	7	24	49	4	3	13	76,0
53	Мурманская область	11	21	48	5	3	12	76,0
54	Новгородская область	9	21	47	4	1	17	74,7
55	Иркутская область	4	33	41	11	1	9	74,7
56	Санкт-Петербург	5	25	55	1	1	13	73,3

57	Владимирская область	8	25	52	7	-	8	73,3
58	Амурская область	19	17	48	7	3	7	73,3
59	Республика Мордовия	-	31	57	3	1	8	73,3
60	Воронежская область	7	23	67	1	-	3	72,0
61	Омская область	9	24	56	4	1	5	72,0
62	Сахалинская область	12	19	44	1	1	23	71,8
63	Рязанская область	9	24	59	-	3	5	69,3
64	Калужская область	5	27	56	1	-	11	69,3
65	Красноярский край	5	27	49	1	-	17	69,3
66	Псковская область	9	31	45	5	3	7	68,0
67	Ростовская область	5	35	49	4	1	5	65,3
68	Алтайский край	13	31	47	9	-	-	65,3
69	Тверская область	9	33	47	8	-	3	65,3
70	Республика Бурятия	5	36	40	5	-	13	64,0
71	Волгоградская область	7	37	39	4	1	12	61,3
72	Смоленская область	8	33	37	3	-	19	61,3
73	Республика Дагестан	5	39	36	4	-	16	60,0
74	Хабаровский край	11	33	45	3	1	7	60,0
75	Приморский край	11	40	35	4	-	11	53,3

Таблица п.1.21. Влияние, оказываемое местным самоуправлением на деятельность малых предприятий

№ п/п	Регион	Мешают работать и развиваться	Скорее мешают, чем помогают	Не влияют на деятельность	Скорее помогают, чем мешают	Помогают работать и развиваться	Затрудняюсь ответить	Индекс
1	Республика Коми	3	17	44	24	1	11	105,3
2	Республика Башкортостан	7	24	36	24	5	4	98,7
3	Липецкая область		29	43	20	4	4	94,7
4	Костромская область	1	12	75	7	1	4	94,7
5	Ульяновская область	7	16	60	15	1	1	93,3
6	Москва	4	22	45	15	2	11	91,3
7	Республика Северная Осетия	3	9	80	3	-	5	90,7
8	Вологодская область	1	15	67	7	-	11	90,7
9	Новосибирская область	1	12	75	3	1	8	90,7
10	Астраханская область	1	26	54	14	4	1	90,5
11	Ленинградская область	5	24	43	15	4	9	89,3
12	Ямало-Ненецкий автономный округ	8	19	39	12	4	19	89,3
13	Республика Карелия	7	15	68	8	1	1	88,0
14	Республика Татарстан	9	11	60	7	1	12	88,0

15	Томская область	11	24	44	19	3	-	86,7
16	Нижегородская область	8	23	44	16	1	8	86,7
17	Тульская область	12	19	41	17	-	11	86,7
18	Республика Адыгея	17	12	53	15	1	1	86,7
19	Челябинская область	8	25	37	9	8	12	84,0
20	Белгородская область	12	25	37	17	3	5	82,7
21	Республика Марий-Эл	7	27	45	15	1	5	82,7
22	Оренбургская область	12	19	44	12	1	12	82,7
23	Пермская область	5	24	48	11	1	11	82,7
24	Ханты-Мансийский автономный округ	7	21	43	9	1	19	82,7
25	Чувашская республика	4	23	49	5	4	15	82,7
26	Магаданская область	13	19	36	12	1	19	81,3
27	Воронежская область	8	23	55	12	-	3	81,3
28	Ивановская область	8	25	48	11	3	5	80,0
29	Ставропольский край	13	19	47	11	1	9	80,0
30	Тамбовская область	1	24	67	5		3	80,0
31	Архангельская область	4	31	44	12	1	8	78,7
32	Тюменская область	4	29	41	9	3	13	78,7
33	Удмуртская республика	3	21	53	1	1	20	78,7
34	Пензенская область	4	39	33	16	4	4	77,3
35	Кировская область	3	32	44	9	3	9	77,3
36	Рязанская область	8	23	55	7	1	7	77,3
37	Курская область	9	19	61	4	1	5	77,3
38	Краснодарский край	16	25	40	16	1	1	76,0
39	Курганская область	7	32	36	9	5	11	76,0
40	Республика Ингушетия	7	20	59	1	1	12	76,0
41	Читинская область	10	21	60	6	-	2	75,0
42	Саратовская область	8	21	49	4	-	17	74,7
43	Санкт-Петербург	7	25	52	4	1	11	74,0
44	Кабардино-Балкарская республика	7	29	53	5	4	1	73,3
45	Карачаево-Черкесская Республика	11	33	32	13	4	7	73,3
46	Республика Бурятия	5	31	44	8	-	12	72,0
47	Свердловская область	12	23	52	5	1	7	72,0
48	Владимирская область	12	29	41	12	-	5	70,7
49	Ростовская область	7	28	51	4	1	9	70,7
50	Орловская область	8	25	49	4	-	13	70,7
51	Иркутская область	8	33	39	11	1	8	70,7
52	Омская область	11	32	37	11	1	8	69,3
53	Республика Калмыкия	17	21	49	5	3	4	69,3

54	Псковская область	11	27	48	7	-	8	69,3
55	Республика Мордовия	4	32	45	5	-	13	69,3
56	Калининградская область	15	25	52	4	4	-	68,0
57	Калужская область	7	25	59	-	-	9	68,0
58	Амурская область	24	16	45	5	3	7	68,0
59	Сахалинская область	9	28	40	3	3	18	67,9
60	Ярославская область	7	32	51	3	3	5	66,7
61	Брянская область	20	23	33	8	1	15	66,7
62	Республика Хакасия	11	29	51	7	-	3	66,7
63	Мурманская область	15	31	39	8	3	5	65,3
64	Алтайский край	17	31	39	11	1	1	64,0
65	Самарская область	5	39	45	8	-	3	64,0
66	Московская область	8	35	45	7	-	5	64,0
67	Смоленская область	12	37	25	12	-	13	62,7
68	Красноярский край	11	32	39	4	1	13	62,7
69	Новгородская область	12	33	36	3	4	12	61,3
70	Кемеровская область	7	36	47	4	-	7	61,3
71	Волгоградская область	12	40	33	5	1	8	54,7
72	Республика Дагестан	11	43	32	7	-	8	53,3
73	Приморский край	23	29	37	1	1	8	50,7
74	Хабаровский край	21	36	31	5	-	7	48,0
75	Тверская область	15	48	31	7	-	-	44,0

Таблица п.1.22. Влияние, оказываемое территориальными органами федеральной власти на деятельность малых предприятий

№ п/п	Регион	Мешают работать и развиваться	Скорее мешают, чем помогают	Не влияют на деятельность	Скорее помогают, чем мешают	Помогают работать и развиваться	Затрудняюсь ответить	Индекс
1	Белгородская область	15	23	32	23	4	4	89,3
2	Тверская область	11	24	41	21	-	3	86,7
3	Новосибирская область	1	15	79	3	-	3	86,7
4	Ямало-Ненецкий автономный округ	3	29	36	15	1	16	84,0
5	Ленинградская область	7	25	49	12	3	4	82,7
6	Республика Коми	5	31	39	16	1	8	81,3
7	Ставропольский край	9	19	59	4	4	5	80,0
8	Республика Адыгея	20	13	52	12	1	1	80,0
9	Липецкая область	3	31	52	12	1	1	80,0
10	Ярославская область	4	24	60	5	1	5	78,7
11	Удмуртская республика	4	20	55	3	-	19	78,7

12	Республика Татарстан	8	21	53	7	-	11	77,3
13	Ханты-Мансийский автономный округ	9	27	40	11	1	12	76,0
14	Республика Ингушетия	3	31	52	5	4	5	76,0
15	Республика Хакасия	5	24	59	5	-	7	76,0
16	Краснодарский край	12	29	43	15	-	1	73,3
17	Нижегородская область	11	31	39	13	-	7	72,0
18	Республика Северная Осетия	5	27	64	3	-	1	70,7
19	Ульяновская область	13	28	47	9	1	1	69,3
20	Орловская область	5	31	53	5	-	5	69,3
21	Кемеровская область	5	29	57	4	-	4	69,3
22	Сахалинская область	9	32	39	9	1	10	69,2
23	Читинская область	8	33	46	10	-	2	68,8
24	Тульская область	12	28	45	8	-	7	68,0
25	Томская область	5	33	55	7	-	-	68,0
26	Тамбовская область	-	32	65		-	3	68,0
27	Брянская область	-	48	35	15	-	3	66,7
28	Чувашская республика	7	36	43	7	3	5	66,7
29	Архангельская область	5	41	39	11	1	3	65,3
30	Пензенская область	5	37	45	8	-	4	65,3
31	Республика Мордовия	4	39	41	8	-	8	65,3
32	Республика Калмыкия	11	29	49	5	-	5	65,3
33	Республика Карелия	8	28	61	1	-	1	65,3
34	Костромская область	3	35	57	1	-	4	64,0
35	Рязанская область	13	32	41	7	1	5	62,7
36	Мурманская область	19	27	37	8	-	9	62,7
37	Пермская область	4	41	37	8	-	9	62,7
38	Амурская область	20	23	47		5	5	62,7
39	Курская область	9	32	52	3	1	3	62,7
40	Вологодская область	7	35	51	3	-	5	61,3
41	Иркутская область	7	45	31	12	1	4	61,3
42	Кабардино-Балкарская республика	8	40	41	7	3	1	61,3
43	Карачаево-Черкесская Республика	13	39	31	11	1	5	60,0
44	Владимирская область	8	44	31	12	-	5	60,0
45	Республика Марий-Эл	15	33	40	8	-	4	60,0
46	Ивановская область	5	39	45	4	-	7	60,0
47	Астраханская область	5	41	49	3	3	-	59,5
48	Псковская область	16	29	47	4	-	4	58,7

49	Тюменская область	5	40	41	4	-	9	58,7
50	Калужская область	5	36	56	-	-	3	58,7
51	Челябинская область	13	40	31	8	3	5	57,3
52	Самарская область	4	48	39	9	-	-	57,3
53	Калининградская область	23	28	40	8	-	1	57,3
54	Омская область	19	40	25	13	1	1	56,0
55	Республика Дагестан	11	37	37	3	1	11	56,0
56	Москва	7	45	34	7	0	7	55,7
57	Смоленская область	15	40	28	9	-	8	54,7
58	Ростовская область	9	44	36	8	-	3	54,7
59	Республика Башкортостан	9	47	35	8	-	1	52,0
60	Оренбургская область	13	40	37	5	-	4	52,0
61	Курганская область	13	43	31	5	1	7	50,7
62	Магаданская область	12	45	27	4	4	8	50,7
63	Санкт-Петербург	10	45	33	5	1	5	50,7
64	Красноярский край	16	36	35	1	1	11	50,7
65	Новгородская область	13	39	39	-	1	8	49,3
66	Свердловская область	13	41	39	1	1	4	48,0
67	Кировская область	13	48	20	7	1	11	46,7
68	Алтайский край	15	44	32	3	1	5	45,3
69	Воронежская область	15	43	41	1	-		44,0
70	Приморский край	15	45	28	4	-	8	44,0
71	Московская область	16	45	31	4	-	4	42,7
72	Саратовская область	15	45	28	3	-	9	42,7
73	Волгоградская область	16	51	23	7	-	4	40,0
74	Хабаровский край	19	43	36	-	-	3	38,7
75	Республика Бурятия	15	53	24	4	-	4	36,0

Таблица п.1.23. Отношение к малому бизнесу со стороны органов власти

№ п/п	Регион	В нашем регионе лучше	Такие же условия	В нашем регионе хуже	Затруднились ответить	Индекс
1	Москва	32	43	7	17	124,7
2	Липецкая область	23	55	5	17	117,3
3	Ханты-Мансийский автономный округ	27	41	11	20	116,0
4	Ямало-Ненецкий автономный округ	24	29	8	39	116,0
5	Белгородская область	19	57	4	20	114,7
6	Новосибирская область	21	63	7	9	114,7
7	Санкт-Петербург	25	37	11	26	114,0
8	Республика Башкортостан	28	36	15	21	113,3
9	Республика Татарстан	16	31	11	43	105,3

10	Московская область	15	60	9	16	105,3
11	Астраханская область	12	73	8	7	104,1
12	Пермская область	16	40	12	32	104,0
13	Тюменская область	15	53	11	21	104,0
14	Челябинская область	9	51	5	35	104,0
15	Чувашская республика	11	56	8	25	102,7
16	Ленинградская область	23	31	20	27	102,7
17	Республика Карелия	13	56	12	19	101,3
18	Красноярский край	12	25	11	52	101,3
19	Вологодская область	11	40	11	39	100,0
20	Архангельская область	20	31	23	27	97,3
21	Ростовская область	11	43	13	33	97,3
22	Самарская область	12	63	15	11	97,3
23	Новгородская область	17	27	20	36	97,3
24	Краснодарский край	8	53	13	25	94,7
25	Калининградская область	7	55	12	27	94,7
26	Кемеровская область	9	51	15	25	94,7
27	Мурманская область	8	29	13	48	94,7
28	Саратовская область	4	36	11	49	93,3
29	Республика Коми	9	43	17	31	92,0
30	Калужская область	-	40	9	51	90,7
31	Свердловская область	9	44	19	28	90,7
32	Томская область	7	55	16	-	90,7
33	Сахалинская область	5	42	15	-	89,7
34	Костромская область	7	60	17	16	89,3
35	Оренбургская область	4	51	15	31	89,3
36	Хабаровский край	12	43	24	21	88,0
37	Рязанская область	5	49	17	28	88,0
38	Тульская область	7	57	19	17	88,0
39	Ярославская область	5	52	19	24	86,7
40	Курская область	11	53	25	11	85,3
41	Республика Адыгея	12	40	27	21	85,3
42	Республика Ингушетия	9	53	24	13	85,3
43	Смоленская область	4	44	19	33	85,3
44	Магаданская область	9	31	25	35	84,0
45	Республика Калмыкия	4	51	20	25	84,0
46	Республика Хакасия	13	23	31	33	82,7
47	Ставропольский край	-	40	17	43	82,7
48	Владимирская область	3	44	20	33	82,7
49	Нижегородская область	5	51	23	21	82,7
50	Тверская область	3	73	20	4	82,7
51	Волгоградская область	5	37	24	33	81,3
52	Воронежская область	4	60	24	12	80,0
53	Алтайский край	4	44	25	27	78,7
54	Республика Мордовия	3	56	24	17	78,7
55	Псковская область	8	43	29	20	78,7
56	Карачаево-Черкесская Республика	11	47	33	9	77,3
57	Ивановская область	5	52	28	15	77,3
58	Кировская область	11	36	33	20	77,3

59	Иркутская область	7	48	31	15	76,0
60	Читинская область	6	35	31	27	75,0
61	Тамбовская область		47	25	28	74,7
62	Республика Дагестан	8	33	36	23	72,0
63	Республика Северная Осетия	4	44	33	19	70,7
64	Удмуртская республика	4	33	36	27	68,0
65	Приморский край	4	35	36	25	68,0
66	Брянская область	8	41	41	9	66,7
67	Орловская область	5	40	39	16	66,7
68	Пензенская область	1	37	35	27	66,7
69	Амурская область	4	21	39	36	65,3
70	Республика Марий-Эл	5	37	43	15	62,7
71	Омская область	5	40	43	12	62,7
72	Кабардино-Балкарская республика	5	35	47	13	58,7
73	Ульяновская область	1	41	43	15	58,7
74	Республика Бурятия	4	31	48	17	56,0
75	Курганская область	3	23	52	23	50,7

Таблица п.1.24. Как часто предприниматели региона сталкиваются с угрозами, насилием и вымогательством со стороны криминальных группировок?

№ п/п	Регион	Часто	Иногда	Никогда	Затруднились ответить	Индекс
1	Республика Хакасия	-	5	88	7	182,7
2	Республика Северная Осетия	-	7	88	5	181,3
3	Рязанская область	-	1	83	16	181,3
4	Магаданская область	-	12	76	12	164,0
5	Республика Башкортостан	3	7	73	17	164,0
6	Кабардино-Балкарская республика	-	15	77	8	162,7
7	Костромская область	3	12	77	8	162,7
8	Ленинградская область	5	11	79	5	162,7
9	Томская область	-	13	76	11	162,7
10	Оренбургская область	4	11	71	15	156,0
11	Республика Адыгея	4	12	71	13	154,7
12	Амурская область	-	15	68	17	153,3
13	Новосибирская область	1	8	63	28	153,3
14	Московская область	3	13	67	17	150,7
15	Калужская область	-	13	63	24	149,3
16	Красноярский край	1	11	56	32	144,0
17	Ульяновская область	7	19	65	9	140,0
18	Республика Ингушетия	1	20	60	19	138,7
19	Курская область	-	20	59	21	138,7
20	Омская область	-	19	57	24	138,7
21	Самарская область	4	19	61	16	138,7
22	Ставропольский край	1	17	56	25	137,3
23	Вологодская область	-	23	60	17	137,3
24	Республика Калмыкия	1	13	49	36	134,7

25	Республика Карелия	-	23	56	21	133,3
26	Республика Татарстан	3	20	56	21	133,3
27	Республика Дагестан	4	20	55	21	130,7
28	Ямало-Ненецкий автономный округ	5	16	52	27	130,7
29	Брянская область	3	28	57	12	126,7
30	Ростовская область	1	25	53	20	126,7
31	Свердловская область	8	17	49	25	124,0
32	Челябинская область	7	20	51	23	124,0
33	Кемеровская область	8	21	52	19	122,7
34	Тульская область	1	29	53	16	122,7
35	Сахалинская область	1	26	49	24	121,8
36	Пензенская область	5	31	56	8	120,0
37	Читинская область	15	23	54	8	116,7
38	Карачаево-Черкесская Республика	4	32	52	12	116,0
39	Санкт-Петербург	3	27	46	23	115,3
40	Москва	4	22	39	36	113,7
41	Белгородская область	-	36	49	15	113,3
42	Липецкая область	4	31	48	17	113,3
43	Кировская область	5	27	44	24	112,0
44	Курганская область	5	25	43	27	112,0
45	Мурманская область	-	23	35	43	112,0
46	Саратовская область	1	23	36	40	112,0
47	Воронежская область	-	39	48	13	109,3
48	Орловская область	11	28	48	13	109,3
49	Приморский край	7	20	32	41	105,3
50	Псковская область	9	28	43	20	105,3
51	Владимирская область	1	28	33	37	104,0
52	Чувашская республика	7	35	44	15	102,7
53	Краснодарский край	3	35	36	27	98,7
54	Новгородская область	12	24	35	29	98,7
55	Ивановская область	12	35	44	9	97,3
56	Алтайский край	1	40	37	21	96,0
57	Астраханская область	10	41	46	4	95,9
58	Тамбовская область	4	37	33	25	92,0
59	Калининградская область	3	41	36	20	92,0
60	Иркутская область	4	41	35	20	89,3
61	Нижегородская область	4	45	39	12	89,3
62	Ярославская область	8	35	31	27	88,0
63	Республика Коми	12	33	33	21	88,0
64	Республика Мордовия	8	40	36	16	88,0
65	Республика Марий-Эл	8	40	33	19	85,3
66	Тюменская область	3	39	27	32	85,3
67	Пермская область	4	44	27	25	78,7
68	Волгоградская область	5	41	23	31	76,0
69	Хабаровский край	11	41	27	21	74,7
70	Республика Бурятия	20	39	31	11	72,0
71	Удмуртская республика	4	48	20	28	68,0
72	Тверская область	12	51	29	8	66,7

73	Смоленская область	13	39	19	29	66,7
74	Ханты-Мансийский автономный округ	9	45	19	27	64,0
75	Архангельская область	9	56	23	12	57,3

Таблица п.1.25. Как часто предприниматели региона сталкиваются с противоправными действиями со стороны чиновников?

№ п/п	Регион	Часто	Иногда	Никогда	Затруднились ответить	Индекс
1	Магаданская область	9	23	43	25	110,7
2	Костромская область	12	29	41	17	100,0
3	Брянская область	5	43	45	7	97,3
4	Республика Татарстан	15	21	31	33	94,7
5	Республика Карелия	13	32	37	17	92,0
6	Свердловская область	21	23	36	20	92,0
7	Новосибирская область	4	35	28	33	89,3
8	Республика Коми	13	31	32	24	88,0
9	Новгородская область	16	35	35	15	84,0
10	Мурманская область	13	21	19	47	84,0
11	Ямало-Ненецкий автономный округ	17	24	25	33	84,0
12	Республика Хакасия	15	33	31	21	82,7
13	Курская область	15	44	37	4	78,7
14	Томская область	8	51	36	5	77,3
15	Ленинградская область	27	32	33	8	74,7
16	Пензенская область	11	45	31	13	74,7
17	Тульская область	12	48	31	9	70,7
18	Республика Марий-Эл	15	47	29	9	68,0
19	Тамбовская область	5	52	23	20	65,3
20	Рязанская область	15	45	25	15	65,3
21	Читинская область	17	40	21	23	64,6
22	Оренбургская область	24	37	24	15	62,7
23	Ульяновская область	19	41	23	17	62,7
24	Ханты-Мансийский автономный округ	19	40	21	20	62,7
25	Сахалинская область	21	40	22	18	61,5
26	Приморский край	20	41	23	16	61,3
27	Республика Адыгея	20	40	21	19	61,3
28	Кировская область	15	41	17	27	61,3
29	Кемеровская область	16	47	23	15	60,0
30	Вологодская область	15	48	23	15	60,0
31	Воронежская область	13	49	23	15	60,0
32	Калужская область	8	49	17	25	60,0
33	Самарская область	20	45	25	9	60,0
34	Республика Калмыкия	15	43	16	27	58,7
35	Курганская область	15	47	20	19	58,7
36	Республика Бурятия	28	37	21	13	56,0
37	Красноярский край	21	39	16	24	56,0
38	Белгородская область	12	49	17	21	56,0

39	Кабардино-Балкарская республика	31	36	23	11	56,0
40	Ивановская область	20	47	21	12	54,7
41	Астраханская область	26	46	26	3	54,1
42	Владимирская область	15	48	16	21	53,3
43	Амурская область	29	32	13	25	52,0
44	Псковская область	17	52	21	9	52,0
45	Ростовская область	16	52	19	13	50,7
46	Тюменская область	19	45	15	21	50,7
47	Ярославская область	24	40	15	21	50,7
48	Чувашская республика	19	48	16	17	49,3
49	Республика Ингушетия	29	37	16	17	49,3
50	Республика Дагестан	28	41	17	13	48,0
51	Москва	23	47	17	13	47,3
52	Удмуртская республика	8	55	9	28	46,7
53	Республика Башкортостан	28	44	19	9	46,7
54	Пермская область	12	53	11	24	45,3
55	Санкт-Петербург	29	39	13	19	45,3
56	Московская область	41	27	12	20	44,0
57	Иркутская область	9	59	12	20	44,0
58	Омская область	20	55	17	8	42,7
59	Республика Мордовия	16	55	13	16	42,7
60	Ставропольский край	21	49	13	16	42,7
61	Челябинская область	39	32	13	16	42,7
62	Орловская область	39	36	16	9	41,3
63	Калининградская область	39	37	15	9	38,7
64	Алтайский край	16	57	12	15	38,7
65	Липецкая область	17	57	13	12	38,7
66	Карачаево-Черкесская Республика	28	47	12	13	37,3
67	Саратовская область	16	53	5	25	36,0
68	Хабаровский край	33	43	11	13	34,7
69	Тверская область	15	65	15	5	34,7
70	Архангельская область	27	53	12	8	32,0
71	Нижегородская область	20	61	9	9	28,0
72	Республика Северная Осетия	12	68	5	15	25,3
73	Смоленская область	23	55	3	20	25,3
74	Волгоградская область	25	60	5	9	20,0
75	Краснодарский край	40	51	7	3	16,0

Таблица п.1.26. Как часто предприниматели региона сталкиваются с противоправными действиями со стороны представителей МВД?

№ п/п	Регион	Часто	Иногда	Никогда	Затруднились ответить	Индекс
1	Магаданская область	7	25	43	25	110,7
2	Республика Татарстан	9	17	36	37	109,3
3	Томская область	7	39	51	4	105,3
4	Пензенская область	8	32	44	16	104,0

5	Читинская область	13	25	40	23	102,1
6	Республика Хакасия	12	27	40	21	101,3
7	Новосибирская область	4	28	33	35	101,3
8	Республика Коми	8	31	40	21	101,3
9	Костромская область	12	28	41	19	101,3
10	Республика Карелия	8	36	44	12	100,0
11	Сахалинская область	13	28	35	24	93,6
12	Мурманская область	7	23	21	49	92,0
13	Курская область	9	43	43	5	90,7
14	Рязанская область	16	35	36	13	85,3
15	Новгородская область	11	36	32	21	85,3
16	Ямало-Ненецкий автономный округ	5	36	27	32	85,3
17	Тульская область	7	45	36	12	84,0
18	Ульяновская область	9	41	32	17	81,3
19	Ставропольский край	11	39	29	21	80,0
20	Вологодская область	11	43	33	13	80,0
21	Ивановская область	11	45	35	9	78,7
22	Кемеровская область	9	40	28	23	78,7
23	Республика Марий-Эл	11	47	35	8	77,3
24	Омская область	24	31	32	13	77,3
25	Кабардино-Балкарская республика	25	32	33	9	76,0
26	Республика Бурятия	25	31	32	12	76,0
27	Калужская область	7	39	21	33	76,0
28	Ленинградская область	19	40	35	7	76,0
29	Белгородская область	12	43	28	17	73,3
30	Чувашская республика	9	43	25	23	73,3
31	Красноярский край	17	32	21	29	72,0
32	Воронежская область	13	43	27	17	70,7
33	Псковская область	8	51	28	13	69,3
34	Республика Калмыкия	13	37	20	29	69,3
35	Удмуртская республика	4	41	15	40	69,3
36	Владимирская область	5	51	25	19	69,3
37	Республика Ингушетия	12	44	25	19	69,3
38	Амурская область	21	32	21	25	68,0
39	Пермская область	16	39	21	24	66,7
40	Кировская область	13	39	19	29	66,7
41	Курганская область	12	44	23	21	66,7
42	Тамбовская область	7	53	25	15	65,3
43	Республика Адыгея	21	36	21	21	64,0
44	Ханты-Мансийский автономный округ	15	39	17	29	64,0
45	Оренбургская область	25	35	23	17	62,7
46	Ростовская область	21	40	23	16	61,3
47	Свердловская область	20	37	19	24	61,3
48	Ярославская область	17	39	16	28	60,0
49	Республика Дагестан	20	45	25	9	60,0
50	Брянская область	12	56	27	5	58,7
51	Калининградская область	24	40	23	13	58,7
52	Хабаровский край	31	32	20	17	57,3

53	Саратовская область	16	43	15	27	56,0
54	Республика Башкортостан	19	48	20	13	53,3
55	Карачаево-Черкесская Республика	25	43	21	11	53,3
56	Алтайский край	16	52	21	11	53,3
57	Липецкая область	28	39	20	13	53,3
58	Иркутская область	15	51	17	17	52,0
59	Нижегородская область	11	63	23	4	49,3
60	Самарская область	20	53	23	4	49,3
61	Тверская область	17	56	23	4	49,3
62	Санкт-Петербург	27	41	16	17	48,7
63	Архангельская область	20	52	20	8	48,0
64	Московская область	29	36	13	21	48,0
65	Челябинская область	23	45	16	16	48,0
66	Приморский край	23	47	16	15	46,7
67	Москва	23	48	17	12	45,7
68	Тюменская область	20	51	15	15	44,0
69	Орловская область	33	37	13	16	42,7
70	Республика Мордовия	28	49	12	11	34,7
71	Астраханская область	22	60	15	4	33,8
72	Республика Северная Осетия	15	60	4	21	29,3
73	Волгоградская область	27	55	9	9	28,0
74	Смоленская область	16	59	3	23	28,0
75	Краснодарский край	39	52	7	3	16,0

Таблица п.1.27. Как часто предприниматели региона сталкиваются с противоправными действиями со стороны сотрудников контрольно-надзорных органов?

№ п/п	Регион	Часто	Иногда	Никогда	Затруднились ответить	Индекс
1	Магаданская область	11	31	37	21	96,0
2	Республика Татарстан	8	28	31	33	94,7
3	Читинская область	13	29	35	23	93,8
4	Новосибирская область	4	33	31	32	93,3
5	Мурманская область	8	23	21	48	90,7
6	Республика Коми	9	36	35	20	89,3
7	Костромская область	15	32	36	17	89,3
8	Новгородская область	16	32	36	16	88,0
9	Республика Хакасия	13	33	35	19	88,0
10	Ямало-Ненецкий автономный округ	5	37	24	33	81,3
11	Республика Карелия	8	48	32	12	76,0
12	Кемеровская область	5	44	25	25	76,0
13	Ленинградская область	27	33	35	5	74,7
14	Вологодская область	13	44	29	13	72,0
15	Тульская область	13	45	31	11	72,0
16	Курская область	16	47	33	4	70,7
17	Томская область	7	56	33	4	70,7

18	Ульяновская область	19	40	25	16	66,7
19	Республика Адыгея	23	35	23	20	65,3
20	Республика Марий-Эл	17	47	29	7	65,3
21	Сахалинская область	13	47	23	17	62,8
22	Пензенская область	9	55	27	9	62,7
23	Республика Калмыкия	13	43	17	27	61,3
24	Белгородская область	15	47	23	16	61,3
25	Воронежская область	16	47	24	13	61,3
26	Рязанская область	13	51	25	11	61,3
27	Республика Дагестан	29	35	24	12	60,0
28	Владимирская область	13	48	21	17	60,0
29	Тамбовская область	9	53	21	16	58,7
30	Удмуртская республика	3	55	15	28	57,3
31	Ивановская область	17	48	23	12	57,3
32	Свердловская область	20	41	19	20	57,3
33	Республика Ингушетия	31	36	24	9	57,3
34	Амурская область	28	32	17	23	57,3
35	Брянская область	5	63	24	8	56,0
36	Пермская область	23	41	20	16	56,0
37	Красноярский край	24	39	17	20	54,7
38	Оренбургская область	29	35	17	19	53,3
39	Калужская область	9	51	13	27	53,3
40	Псковская область	11	57	21	11	53,3
41	Кировская область	19	44	13	24	50,7
42	Кабардино-Балкарская республика	24	47	20	9	49,3
43	Чувашская республика	21	47	17	15	49,3
44	Ставропольский край	19	51	19	12	49,3
45	Ярославская область	24	40	13	23	49,3
46	Курганская область	25	43	16	16	48,0
47	Омская область	29	43	20	8	48,0
48	Ханты-Мансийский автономный округ	13	52	12	23	46,7
49	Республика Бурятия	29	41	16	13	45,3
50	Санкт-Петербург	26	43	14	17	44,7
51	Самарская область	19	57	19	5	42,7
52	Московская область	33	36	11	20	41,3
53	Ростовская область	21	52	15	12	41,3
54	Липецкая область	16	56	13	15	41,3
55	Тверская область	20	59	19	3	40,0
56	Республика Мордовия	24	49	13	13	40,0
57	Хабаровский край	33	40	13	13	40,0
58	Орловская область	37	37	13	12	38,7
59	Челябинская область	28	45	12	15	38,7
60	Москва	33	42	13	12	38,3
61	Приморский край	23	52	12	13	37,3
62	Иркутская область	21	52	11	16	37,3
63	Архангельская область	31	48	15	7	36,0
64	Карачаево-Черкесская Республика	25	52	12	11	34,7
65	Саратовская область	28	44	7	21	34,7

66	Тюменская область	19	56	9	16	34,7
67	Алтайский край	28	49	12	11	34,7
68	Республика Башкортостан	21	59	13	7	33,3
69	Нижегородская область	11	71	12	7	30,7
70	Астраханская область	31	51	12	5	29,7
71	Калининградская область	19	61	9	11	29,3
72	Волгоградская область	32	51	9	8	26,7
73	Республика Северная Осетия	17	64	3	16	21,3
74	Краснодарский край	35	53	7	5	18,7
75	Смоленская область	23	59	-	19	18,7

Таблица п.1.28. Какие риски, на Ваш взгляд, наиболее актуальны для малого предпринимательства в вашем регионе, % в каждом регионе

	Резкое ухудшение общей ситуации в экономике	Рост арендных платежей	Отказ в продлении аренды	Повышение налогов	Повышение тарифов	Отмена льгот	приход крупного монополиста	Ужесточение контроля	Вымогательства со стороны власти	Вымогательства криминала	Незаконные попытки силового захвата бизнеса
Республика Адыгея	57	56	41	71	41	4	25	23	15	-	16
Республика Башкортостан	69	65	25	57	40	7	43	17	19	1	4
Республика Бурятия	56	44	13	65	43	7	33	31	21	13	7
Республика Дагестан	56	56	16	73	47	27	24	12	28	-	4
Республика Ингушетия	44	45	19	77	9	21	20	20	21	5	1
Кабардино-Балкарская республика	84	53	37	53	29	5	19	17	24	3	4
Республика Калмыкия	72	55	13	83	48	13	39	48	13	4	4
Карачаево-Черкесская Республика	56	44	7	67	37	5	21	23	25	9	3
Республика Карелия	55	85	33	71	57	9	24	21	5	-	1
Республика Коми	60	55	11	81	49	19	23	21	5	9	4
Республика Марий-Эл	59	69	25	68	56	8	33	39	9	8	7
Республика Мордовия	83	69	16	80	45	9	17	37	17	8	1
Республика Северная Осетия	76	51	23	79	29	5	24	16	40	1	5
Республика Татарстан	64	49	8	60	21	3	35	16	12	3	9
Удмуртская республика	92	60	17	75	49	7	17	8	28	24	11
Республика Хакасия	76	49	17	51	20	3	33	17	-	-	1
Чувашская республика	56	67	17	67	36	11	28	25	17	9	3
Алтайский край	61	55	11	60	45	3	21	24	17	3	1
Краснодарский край	52	47	25	68	43	7	35	47	29	1	17
Красноярский край	72	60	27	56	36	8	40	20	11	1	7

Приморский край	52	79	28	69	63	11	29	21	24	5	5
Ставропольский край	71	45	16	64	55	4	32	27	21	8	7
Хабаровский край	68	77	25	72	59	5	28	27	19	1	1
Амурская область	52	60	17	68	40	7	21	27	21	4	7
Архангельская область	81	57	36	68	55	5	25	27	13	8	8
Астраханская область	68	53	14	65	32	11	41	15	8	7	4
Белгородская область	43	60	31	60	29	11	25	19	12	1	3
Брянская область	65	51	7	60	52	33	37	21	11	7	4
Владимирская область	55	60	21	51	55	8	48	25	9	1	12
Волгоградская область	64	79	24	71	41	3	45	24	17	9	7
Вологодская область	64	80	25	80	36	8	17	8	3	3	5
Воронежская область	55	68	17	56	41	4	33	27	9	1	3
Ивановская область	63	51	21	60	47	3	24	15	7	3	3
Иркутская область	61	65	23	47	24	8	20	19	25	13	7
Калининградская область	44	67	31	59	33	9	44	35	25	4	12
Калужская область	68	56	11	69	23	3	33	21	7	1	5
Кемеровская область	55	64	37	59	35	8	28	17	13	9	4
Кировская область	48	71	39	57	55	8	27	15	9	15	4
Костромская область	9	41	11	84	44	4	17	12	5	-	-
Курганская область	60	67	16	71	31	8	24	35	12	8	3
Курская область	53	57	21	87	45	8	17	23	12	3	
Ленинградская область	71	63	28	68	52	8	35	23	16	1	1
Липецкая область	51	53	20	51	27	7	48	23	16	8	3
Магаданская область	60	56	16	72	64	8	28	15	8	-	3
Московская область	12	79	28	60	25	4	36	12	39	3	4
Мурманская область	57	68	33	69	64	8	37	21	8	1	5
Нижегородская область	63	56	37	65	44	13	41	27	15	4	12
Новгородская область	53	49	33	37	31	7	44	24	12	16	8
Новосибирская область	53	44	12	49	31	1	9	7	4	-	1
Омская область	71	63	27	73	37	8	45	17	24	1	9
Оренбургская область	69	64	17	69	39	8	41	27	16	5	11
Орловская область	61	72	21	63	45	4	28	23	20	7	3
Пензенская область	68	57	16	68	27	5	40	27	8	1	5
Пермская область	63	64	15	69	43	4	23	24	11	1	11
Псковская область	79	52	28	53	28	8	25	16	24	16	1
Ростовская область	40	61	8	55	55	8	43	19	21	4	8
Рязанская область	60	57	23	63	31	4	37	31	15	3	7
Самарская область	79	72	16	57	44	9	51	27	15	1	15
Саратовская область	67	63	12	60	49	-	48	21	19	5	7
Сахалинская область	50	55	22	58	44	13	37	15	10	3	3
Свердловская область	76	68	28	60	39	19	33	32	23	8	5
Смоленская область	49	73	21	68	39	12	29	29	21	16	7

Тамбовская область	57	60	19	69	24	9	25	20	9	7	1
Тверская область	53	69	27	55	52	9	23	16	17	13	8
Томская область	43	24	13	65	43	7	47	13	7	-	4
Тульская область	72	81	36	81	57	11	21	24	8	-	1
Тюменская область	51	48	19	65	36	5	45	31	20	4	8
Ульяновская область	72	51	28	53	32	7	57	20	7	3	4
Челябинская область	60	68	25	60	44	4	45	23	33	1	15
Читинская область	63	42	25	79	50	6	29	38	8	8	2
Ярославская область	52	60	25	43	20	5	36	9	4	5	3
Москва	10	67	26	39	30	13	22	23	21	7	8
Санкт-Петербург	53	74	33	55	43	11	43	16	19	1	8
Ханты-Мансийский автономный округ	39	65	24	59	24	17	21	28	16	9	3
Ямало-Ненецкий автономный округ	67	71	32	41	20	7	17	24	7	1	1

Таблица п.1.29. Насколько в регионе развита такая практика, когда малые предприятия выполняют какие-либо работы или поставки по заказу крупных?

№ п/п	Регион	Это очень широко распространено	Иногда такое бывает, но редко	Такого практически нет	Затруднились ответить	Индекс
1	Москва	24	53	8	15	169,0
2	Ханты-Мансийский автономный округ	29	44	11	16	162,7
3	Краснодарский край	12	61	15	12	158,7
4	Волгоградская область	13	52	8	27	157,3
5	Тверская область	15	59	16	11	157,3
6	Ульяновская область	21	52	19	8	154,7
7	Ярославская область	37	35	17	11	154,7
8	Астраханская область	18	58	22	3	154,1
9	Калининградская область	28	39	13	20	153,3
10	Владимирская область	23	43	12	23	153,3
11	Курганская область	7	53	9	31	150,7
12	Челябинская область	23	48	20	9	150,7
13	Республика Татарстан	24	29	5	41	148,0
14	Вологодская область	9	52	13	25	148,0
15	Нижегородская область	21	48	21	9	148,0
16	Пермская область	12	47	13	28	145,3
17	Тамбовская область	16	44	15	25	145,3
18	Белгородская область	12	49	16	23	145,3
19	Архангельская область	15	47	17	21	144,0
20	Пензенская область	27	43	25	5	144,0
21	Самарская область	23	44	25	8	141,3

22	Удмуртская республика	12	59	29	-	141,3
23	Ямало-Ненецкий автономный округ	16	32	7	45	141,3
24	Новгородская область	29	35	23	13	141,3
25	Ивановская область	12	51	23	15	140,0
26	Тюменская область	21	41	23	15	140,0
27	Курская область	15	49	25	11	138,7
28	Липецкая область	28	32	23	17	137,3
29	Республика Марий-Эл	19	41	23	17	137,3
30	Иркутская область	19	39	23	20	134,7
31	Алтайский край	17	35	19	29	133,3
32	Калужская область	9	39	15	37	133,3
33	Республика Карелия	16	43	27	15	132,0
34	Омская область	13	48	29	9	132,0
35	Сахалинская область	19	27	15	39	130,8
36	Республика Мордовия	16	40	25	19	130,7
37	Санкт-Петербург	19	33	22	26	130,0
38	Московская область	8	39	17	36	129,3
39	Республика Башкортостан	5	44	21	29	128,0
40	Кировская область	4	51	27	19	128,0
41	Чувашская республика	24	28	27	21	125,3
42	Ленинградская область	8	41	24	27	125,3
43	Хабаровский край	19	36	31	15	124,0
44	Оренбургская область	11	41	28	20	124,0
45	Рязанская область	19	33	28	20	124,0
46	Республика Адыгея	9	36	24	31	121,3
47	Республика Дагестан	8	48	35	9	121,3
48	Красноярский край	11	32	21	36	121,3
49	Ростовская область	17	35	31	17	121,3
50	Республика Ингушетия	9	31	20	40	120,0
51	Саратовская область	11	35	25	29	120,0
52	Приморский край	9	29	20	41	118,7
53	Смоленская область	11	32	25	32	117,3
54	Ставропольский край	7	35	28	31	113,3
55	Брянская область	9	37	33	20	113,3
56	Республика Бурятия	20	24	32	24	112,0
57	Кабардино-Балкарская республика	4	28	20	48	112,0
58	Республика Коми	15	33	36	16	112,0
59	Карачаево-Черкесская Республика	27	20	36	17	110,7
60	Мурманская область	17	12	19	52	110,7
61	Воронежская	9	40	40	11	109,3

	область					
62	Свердловская область	9	33	33	24	109,3
63	Томская область	7	35	32	27	109,3
64	Магаданская область	12	27	31	31	108,0
65	Псковская область	3	47	41	9	108,0
66	Кемеровская область	7	21	24	48	104,0
67	Республика Хакасия	12	17	27	44	102,7
68	Орловская область	9	33	40	17	102,7
69	Республика Северная Осетия	-	28	31	41	97,3
70	Тульская область	5	27	37	31	94,7
71	Амурская область	9	20	39	32	90,7
72	Читинская область	6	21	40	33	87,5
73	Новосибирская область	16	21	63	-	74,7
74	Республика Калмыкия	5	16	52	27	69,3
75	Костромская область	3	17	64	16	56,0

Таблица п.1.30. Насколько стандарты ведения бизнеса, задаваемые крупными компаниями, оказывают влияние на ведение бизнеса малыми предприятиями?

№ п/п	Регион	Никакого влияния не оказывают	Влияют, но только на те малые предприятия, которые получают заказы	Оказывают очень сильное влияние на все малые предприятия	Затруднились ответить
1	Республика Адыгея	12	32	35	21
2	Республика Башкортостан	16	37	36	11
3	Республика Бурятия	12	39	24	25
4	Республика Дагестан	23	36	19	23
5	Республика Ингушетия	24	29	4	43
6	Кабардино-Балкарская республика	23	17	33	27
7	Республика Калмыкия	8	9	44	39
8	Карачаево-Черкесская Республика	25	28	27	20
9	Республика Карелия	25	48	8	19
10	Республика Коми	23	35	17	25
11	Республика Марий-Эл	11	44	28	17
12	Республика Мордовия	19	33	19	29
13	Республика Северная Осетия	19	13	27	41
14	Республика Татарстан	4	37	16	43
15	Удмуртская республика	15	11	71	4
16	Республика Хакасия	9	21	28	41
17	Чувашская республика	11	41	28	20
18	Алтайский край	16	33	37	13
19	Краснодарский край	8	47	23	23
20	Красноярский край	9	25	36	29
21	Приморский край	8	44	21	27
22	Ставропольский край	9	29	43	19

23	Хабаровский край	28	35	27	11
24	Амурская область	25	21	25	28
25	Архангельская область	15	29	43	13
26	Астраханская область	7	41	50	3
27	Белгородская область	21	56	8	15
28	Брянская область	8	55	19	19
29	Владимирская область	13	32	37	17
30	Волгоградская область	5	45	36	13
31	Вологодская область	15	40	28	17
32	Воронежская область	19	47	25	9
33	Ивановская область	21	35	36	8
34	Иркутская область	23	36	25	16
35	Калининградская область	15	48	32	5
36	Калужская область	13	29	23	35
37	Кемеровская область	15	28	15	43
38	Кировская область	25	33	21	20
39	Костромская область	15	21	32	32
40	Курганская область	9	41	21	28
41	Курская область	15	43	37	5
42	Ленинградская область	16	33	32	19
43	Липецкая область	15	36	31	19
44	Магаданская область	11	28	31	31
45	Московская область	7	20	35	39
46	Мурманская область	15	24	39	23
47	Нижегородская область	11	28	52	9
48	Новгородская область	11	53	24	12
49	Новосибирская область	27	12	12	49
50	Омская область	12	44	31	13
51	Оренбургская область	24	28	27	21
52	Орловская область	25	25	28	21
53	Пензенская область	17	53	25	4
54	Пермская область	11	36	29	24
55	Псковская область	21	35	28	16
56	Ростовская область	11	35	28	27
57	Рязанская область	21	29	31	19
58	Самарская область	5	44	43	8
59	Саратовская область	9	24	37	29
60	Сахалинская область	17	39	19	26
61	Свердловская область	19	35	19	28
62	Смоленская область	20	41	12	27
63	Тамбовская область	27	40	11	23
64	Тверская область	5	59	23	13
65	Томская область	8	36	45	11
66	Тульская область	37	31	15	17
67	Тюменская область	9	48	31	12
68	Ульяновская область	16	40	39	5
69	Челябинская область	12	43	29	16
70	Читинская область	6	40	23	31
71	Ярославская область	29	44	12	15
72	Москва	19	45	23	14
73	Санкт-Петербург	11	35	38	15
74	Ханты-Мансийский автономный округ	17	35	19	29

75	Ямало-Ненецкий автономный округ	9	33	15	43
----	---------------------------------	---	----	----	----

Таблица п.1.31. Влияние крупных компаний на условия работы малого бизнеса

№ п/п	Регион	В основном мешают	Интересы крупного и малого бизнеса не пересекаются	Иногда помогают	В основном помогают	Затруднились ответить	Индекс
1	Краснодарский край	12	9	49	17	12	154,7
2	Тверская область	13	9	60	5	12	152,0
3	Ярославская область	13	20	48	13	5	148,0
4	Белгородская область	11	21	52	1	15	142,7
5	Республика Татарстан	7	7	36	12	39	141,3
6	Читинская область	10	10	48	2	29	139,6
7	Липецкая область	17	17	49	7	9	138,7
8	Челябинская область	19	21	44	12	4	137,3
9	Новгородская область	17	19	48	7	9	137,3
10	Пермская область	20	8	49	7	16	136,0
11	Вологодская область	17	20	39	15	9	136,0
12	Алтайский край	19	15	40	13	13	134,7
13	Воронежская область	20	19	49	5	7	134,7
14	Курская область	16	20	45	5	13	134,7
15	Сахалинская область	15	22	39	8	17	130,8
16	Тюменская область	20	17	47	4	12	130,7
17	Москва	16	22	37	9	17	129,7
18	Архангельская область	24	13	36	17	9	129,3
19	Смоленская область	15	24	41	3	17	129,3
20	Ульяновская область	23	21	44	8	4	129,3
21	Ямало-Ненецкий автономный округ	8	23	28	9	32	129,3
22	Нижегородская область	25	13	33	20	8	128,0
23	Кировская область	15	15	40	3	28	128,0
24	Самарская область	29	9	49	8	4	128,0
25	Республика Бурятия	19	12	40	5	24	126,7
26	Волгоградская область	32	4	56	3	5	126,7
27	Астраханская область	31	10	47	10	3	125,7
28	Республика Карелия	17	25	39	4	15	125,3
29	Приморский край	17	13	41	1	27	125,3
30	Костромская область	9	12	33	1	44	125,3
31	Омская область	23	19	44	3	12	124,0
32	Республика Марий-Эл	27	11	44	5	13	122,7
33	Иркутская область	21	16	33	9	20	121,3

34	Магаданская область	17	25	37	1	19	121,3
35	Тамбовская область	12	31	28	5	24	121,3
36	Чувашская республика	20	19	33	7	21	120,0
37	Курганская область	23	12	33	8	24	118,7
38	Карачаево-Черкесская Республика	21	21	36	4	17	118,7
39	Ханты-Мансийский автономный округ	24	13	35	8	20	118,7
40	Оренбургская область	25	17	32	9	16	116,0
41	Республика Дагестан	16	29	31	1	23	116,0
42	Ростовская область	20	25	35	1	19	116,0
43	Свердловская область	27	16	41		16	114,7
44	Республика Ингушетия	16	12	19	11	43	113,3
45	Тульская область	24	28	35	3	11	113,3
46	Московская область	28	8	40		24	112,0
47	Республика Коми	16	35	21	7	21	112,0
48	Республика Северная Осетия	24	37	9	25	4	110,7
49	Санкт-Петербург	30	18	33	8	11	110,7
50	Красноярский край	28	9	35	4	24	110,7
51	Калининградская область	29	32	33	4	1	108,0
52	Кемеровская область	29	17	29	8	16	108,0
53	Пензенская область	28	28	32	4	8	108,0
54	Брянская область	31	11	35	4	20	108,0
55	Ивановская область	27	39	25	8	1	106,7
56	Саратовская область	25	9	27	5	33	106,7
57	Республика Башкортостан	33	21	32	5	8	104,0
58	Орловская область	24	35	25	3	13	104,0
59	Рязанская область	29	21	25	8	16	104,0
60	Владимирская область	31	28	25	8	8	102,7
61	Новосибирская область	20	7	20	1	52	101,3
62	Ленинградская область	35	13	31	4	17	100,0
63	Республика Адыгея	32	24	28	3	13	98,7
64	Ставропольский край	36	16	29	5	13	98,7
65	Хабаровский край	27	35	17	7	15	97,3
66	Калужская область	25	16	21	1	36	97,3
67	Мурманская область	33	13	24	7	23	97,3
68	Псковская область	32	23	28		17	96,0
69	Республика Мордовия	27	43	16	4	11	93,3
70	Амурская область	39	23	21	8	9	90,7
71	Томская область	43	15	19	15	9	90,7
72	Кабардино-Балкарская	33	29	15	1	21	82,7

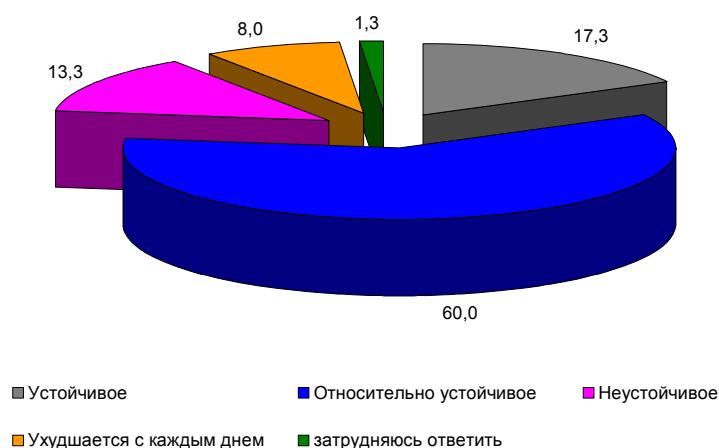
	республика						
73	Республика Хакасия	40	17	11	7	25	77,3
74	Республика Калмыкия	51	12	16	1	20	66,7
75	Удмуртская республика	60	5	16	7	12	62,7

Приложение 2. Пример описания региона – Краснодарский край

П.2.1. Финансовые ресурсы

Текущее положение малого бизнеса в Краснодарском крае можно характеризовать как относительно устойчивое. Именно так описывают деятельность своих предприятий большинство опрошенных предпринимателей (60% соответственно). Они считают, что для поддержания бизнеса денег хватает, а для его дальнейшего развития уже нет. Акценты несколько сместились по сравнению с предыдущим годом, когда относительно устойчивым свой бизнес считали 44% опрошенных. Увеличение в 2006 году количества тех, кто оценил свою деятельность как менее устойчивую связано со значительным уменьшением позитивно настроенных, относительно своего бизнеса, предпринимателей (17% против 30% в 2005 г.). При практически неизменном количестве неустойчивых и находящихся в затруднительном положении предприятий (21% в 2006 г. и 22% в 2005 г.) это говорит об ухудшении эмоционального климата в регионе, а также снижении показателей прибыльности некоторых предприятий. Нынешнее распределение ответов на вопрос о состоянии бизнеса представлено на Диаграмме 7.1.1.

Диаграмма п.2.1.1. Состояние бизнеса в целом на текущий момент. в % от числа опрошенных в Краснодарском крае



Описанная выше ситуация в экономике Краснодарского края, по-видимому связано с затруднением доступа к материально-техническим и финансовым ресурсам. Например, оценивая насколько легко или сложно малым и средним предприятиям получить финансирование в регионе из различных источников, предприниматели отметили высокую сложность получения банковского кредита, финансирования конкретного проекта заказчиком и помощи государственных или муниципальных фондов (53,3%, 44,0% и 78,7% соответственно), что, наряду с низкой поддержкой предпринимателей и большим административном давлении на бизнес, отражает ухудшение финансового климата в регионе. Хотя в целом пессимистические оценки ситуации нельзя назвать доминирующими, они все же достаточно распространены, чтобы можно было говорить о интенсивном развитии стагнационного сознания у предпринимателей края.

II.2.2. Имущественные ресурсы

На негативное восприятие ситуации представителями малого бизнеса влияют в большей степени объективные трудности. В частности проблема получения производственных площадей. Так приобрести производственные, офисные или торговые помещения в собственность или в аренду в Краснодарском крае достаточно сложно. Об этом заявили подавляющее большинство респондентов - 73% считают, что достаточно сложно получить производственные площади в собственность, 51% - считают, что сложно также получить их и в аренду. По сравнению с предыдущим годом цифры изменились не сильно (72% и 50% в 2005 г.). Однако в этом году на фоне остальных регионов по показателю доступности бизнес-недвижимости Краснодар выглядит вполне оптимистично. Скорее всего, это объясняется динамичным развитием малого предпринимательства региона и повышенным спросом на недвижимость. Вместе с тем высокий процент предпринимателей, отмечающих административные барьеры, препятствующие получению бизнес недвижимости, является для местных властей сигналом того, что ее действия по улучшению ситуации с коррупцией в регионе малоэффективны. Основные проблемы производственных площадей в Краснодарском крае обозначены в табл.7.2.1.

Таблица п.2.2.1. Проблемы, возникающие у малых предприятий при приобретении в собственность и в аренду бизнес-недвижимости, % *

Проблемы получения производственных площадей	В собственность	В аренду
Ограниченный доступ к конкурсным торгам, прозрачность и честность их проведения	57	17
Чрезмерно высокие цены или жесткие условия оплаты	68	49
Жесткие требования к условиям целевого использования площади (запрет на перепрофилирование и т.п.)	32	31
Недостаток достоверной информации о торгах, о самих объектах и так далее	52	29
Нет проблем	11	27

* Сумма ответов превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответа

П.2.3. Правовые условия и транзакционные издержки

Еще одним фактором, осложняющим развитие малого бизнеса, являются региональный правовые условия. Точную картину сложностей этих условий описывает готовность предпринимателей обращаться в суд при ущемлении их прав. Так, по мнению опрошенных, большинство предпринимателей не будут обращаться в суд при возникновении спорных вопросов (такого мнения придерживается 52% респондентов). В то же время, 35% считают иначе. Стоит отметить, что такое поведение характерно не только для Краснодарского края, но и в целом для России, что в большей степени связано со сложившимся укладом неформального решения юридических вопросов в бизнесе. Также можно с уверенностью сказать, что те представители бизнеса, что предпочитают решать возникающие проблемы при помощи суда, чаще всего обращаются туда при возникновении конфликтов между ними. В отношении же региональной власти, малый бизнес по-прежнему чувствует себя практически незащищенным. По мнению респондентов, шансы отстоять свои законные интересы в суде, если оппонентом будут органы власти, ничтожно малы (таблица 7.3.1.).

Таблица п.2.3.1. Каковы шансы предпринимателя в вашем регионе отстоять законные интересы своего бизнеса в суде, если его оппонентом будут органы власти?(в % от числа опрошенных)

Оппонент	Возможность отстоять свои интересы				
	нет шансов	минимальные шансы	шансы 50%	довольно большие шансы	затрудняюсь ответить
Региональные и местные администрации	40	25	27	3	5
Правоохранительные органы	37	27	27	3	7
Контролирующие инстанции	31	25	35	3	7

На основе данной таблицы можно сделать вывод, что негативное влияние со стороны власти в сознании предпринимателей преобладает над позитивными тенденциями в плане поддержки развития малого бизнеса в Краснодарском крае. Отчасти это может быть связано с тем, что перед чиновниками малый бизнес ощущает себя незащищенным правовыми нормами.

Существующие административные барьеры существенно уменьшают предпринимательскую активность. Они могут быть первичными и вторичными:

Первичные барьеры: Это трудности, которые возникают на этапе регистрации предприятия и получения лицензии. Доля тех, кто в Краснодарском крае получил отказ при лицензировании (29% против 13%), а также получал лицензию на какой-либо вид деятельности более 15 дней (32% против 25%), намного выше, чем в среднем по России. Это не только связано с наличием бюрократических проволочек, но и с невысокой работоспособностью органов лицензирования (табл.7.3.2.).

Таблица п.2.3.2. Оценки, данные предпринимателями деятельности лицензирующих органов, %

Органы лицензирования	Плохо	Удовлетворительно	Хорошо	Затруднились ответить
Федеральные органы исполнительной власти	3	68	27	3
Региональные органы исполнительной власти	3	68	27	3
Местные органы исполнительной власти	9	62	29	-

Вторичные барьеры: Это создание определенных условий для деятельности уже работающих предприятий. Например, создание особо благоприятных условий отдельным организациям, либо искусственное затруднение доступа малому бизнесу (или большинству фирм) в определенные сферы экономики. Наличие такого отношения к предпринимателям в Краснодарском крае отметили большинство респондентов (представители администрации в регионе используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам – так считают 76% опрошенных; в регионе существуют отрасли экономики, доступ в которые для малого бизнеса искусственно затруднен – так считают 60% опрошенных)

В большинстве случаев для преодоления административных барьеров в Краснодарском крае требуется неформальное воздействие на соответствующие органы. Наиболее распространена практика решения проблем с государственными органами при помощи незаконных выплат чиновникам (73% опрошенных считают, что такая практика имеет место). На такого рода выплаты в среднем за месяц тратится до 20% выручки предприятия.

П.2.4. Поддержка малого предпринимательства

Приблизительно каждый второй предприниматель Краснодарского края не знает о том, что по отношению к малому предпринимательству в его регионе осуществляются такие меры поддержки, как помощь в получении ссуд и кредитов, государственный и муниципальный заказ, предоставление в аренду государственных помещений на льготных условиях, информационная и консультационная поддержка, помощь в продвижении продукции на региональный и иные рынки. Однако в целом ситуацию нельзя назвать критической, и уровень осведомленности, который демонстрируют бизнесмены Краснодарского края, схож с аналогичным показателем в среднем по России (таблица 7.4.1.). Также заметно больший процент предпринимателей (40%) знает, что в регионе ведется информационная и консультационная поддержка малого и среднего бизнеса и считает это меру довольно эффективной.

Таблица п.2.4.1. Какие из перечисленных ниже мер по поддержке малого и среднего бизнеса осуществляются в вашем регионе? %

Виды поддержки со стороны администрации	Распределение мнений респондентов			
	осуществляется, и есть реальная польза для бизнеса	осуществляется, но конкретные примеры помощи бизнесу мне неизвестны	не осуществляется	не знаю /затрудняюсь ответить
1.Финансовая поддержка, помощь в получении ссуд и кредитов	12	33	47	8
2.Государственный и муниципальный заказ	8	20	63	9
3.Предоставление в аренду государственных и муниципальных помещений на льготных условиях	11	21	61	7
4.Информационная и консультационная поддержка малого предпринимательства	40	15	40	5
5.Помощь в продвижении продукции на региональный и иные рынки, организация выставок и ярмарок	28	12	47	13
6.Обучение населения основам предпринимательской деятельности	35	9	45	11
7.Организация бизнес-инкубаторов и технопарков	7	17	36	40

Для многих предпринимателей (47% опрошенных) наиболее эффективным способом взаимодействия малого бизнеса с государственными (муниципальными) органами считаются личные контакты с представителями власти и местного самоуправления, а уже затем только работа в составе постоянно действующих консультативных совещательных органов (27%) и публичное и коллективное взаимодействие (конференции, круглые столы и т.п.) (16%). Это означает, что предприниматели не склонны к активной общественной позиции и верят в то, что личные, возможно даже неформальные контакты с властью помогут быстрее решать актуальные для них проблемы.

II.2.5. Уровень безопасности

Подробное рассмотрение взаимоотношения малого бизнеса с региональной властью дает нам следующую картину. Во-первых, администрация при принятии управленческих решений практически игнорирует интересы малого предпринимательства. Во-вторых, нередки случаи прямого нарушения законов в отношениях с ним. Наличие правонарушений со стороны чиновников признали 90,7% опрошенных, а со стороны представителей МВД и контрольно-надзорных органов - 90,3% и 88,0% соответственно. Поэтому не удивительно, что довольно существенная часть респондентов (29,3%) отмечает, что они сталкиваются с вымогательством со стороны представителей власти.

Таблица п.2.5.1. Риски, актуальные для малого предпринимательства в Краснодарском крае, %

Риски	%
Повышение налогов	68,0
Резкое ухудшение общей ситуации в экономике	52,0
Рост арендных платежей	46,7
Ужесточение контроля и увеличение штрафов	46,7
Повышение тарифов	42,7
Приход крупного российского и иностранного конкурента	34,7
Вымогательство со стороны представителей власти	29,3
Отказ в продлении аренды	25,3
Незаконные попытки силового захвата бизнеса	17,3
Отмена льгот и преференций	6,7
Вымогательство со стороны криминальных группировок	2,7
Другое	1,3

В целом, согласно таблице 7.5.1., наибольшими рисками краснодарские предприниматели считают повышение налогов, в частности, практически две трети (64%) составляют из них плательщики ЕНВД. Также среди наиболее значимых рисков были отмечены ухудшение ситуации в экономике и рост арендных платежей. Это сугубо экономические риски и их преобладание свидетельствует о развитии малого бизнеса в сторону большей цивилизованности. Откровенно криминальные угрозы, такие как вымогательство или попытки отнять бизнес составляют весьма небольшую долю ответов. Однако в средней зоне все еще находятся административные риски: необоснованные санкции, монополии, находящиеся в сговоре с чиновниками и изменения регионального законодательства.

II.2.6. Мотивация бизнеса

Оценка состояния малого бизнеса Краснодарского края показывает, что в данном регионе существует ряд факторов, которые формируют его негативный образ в аспекте условий ведения предпринимательской деятельности. Важными факторами, ухудшающими обстановку являются взаимоотношения с государственными органами и административные барьеры, которые в свою очередь затрудняют малому бизнесу доступ к материально-техническим и финансовым ресурсам. Долгосрочный прогноз предпринимателей Краснодарского края относительно условий ведения малого бизнеса более благоприятный. Однако реальное развитие событий зависит от того, смогут ли региональные власти устранить бюрократические препятствия на пути развития этого сектора экономики.

Приложение 3. Специфика оценок в зависимости от местонахождения предприятия (столица региона - периферия), отрасли и организационно-правовой формы предприятия

П.3.1 Аспекты малого предпринимательства в разрезе местонахождения предприятия

Исследование малого бизнеса в России было организовано таким образом, чтобы в нем были пропорционально представлены предприниматели как из главного города региона, так и с периферии. Это разделение было предпринято для того, чтобы учесть разницу в условиях для бизнеса относительно его территориального размещения (главным образом, плотность населения, уровень доходов, структура расходов, инженерная и социальная инфраструктура). Тем более что предприниматели из столицы региона и области по-разному смотрят на одни и те же проблемы. Ниже мы подробно рассмотрим те аспекты малого бизнеса, которые имеют значимые различия у данных двух групп предпринимателей.

Стоит отметить, что различаются доли позитивно оценивающих свое финансовое положение – в региональных центрах так считают 26% предпринимателей, а в вне их - 20%. Это может быть связано с несколькими причинами. Во-первых, предприятия расположенные в центральных городах чувствуют себя лучше в финансовом плане потому, что в этих городах более широкий рынок сбыта, более платежеспособное население и развитая инфраструктура. Во-вторых, столичным малым предприятиям легче получить поддержку от различных финансовых структур.

Несмотря на лучшее финансовое положение малого бизнеса в региональных центрах, административное давление здесь несколько выше, чем на периферии. Так в столице более скептически относятся к возможности отстоять свои законные права в суде у органов власти. В столице 50% предпринимателей считают, что большинство предпринимателей в их регионе не станут обращаться в суд, если их законные права будут ущемлены, а в провинции доля придерживающихся этого мнения меньше и составляет 46%.

Также в столицах более явно проявляется влияние региональной и муниципальной администрации на деятельность коммерческих организаций. Например, факт создания благоприятных условий отдельным предприятиям властями наиболее часто артикулируется предпринимателями из региональных центров (57% респондентов считают, что данный факт имеет место), чем из провинции (42%). Такое же положение и с наличием ограничения на доступ в определенные сферы экономики. 67% жителей столиц считают, что препятствия по доступу на рынки существуют, тогда как в области об отраслях, доступ в которые затруднен, заявляют 52%. По сравнению с предыдущим годом совокупность тех, кто отметил, что данные условия существуют, несколько возросла (Таблица 8.1.1.). Это говорит о том, что все большее количество представителей малого бизнеса сталкивается в своей деятельности с административно созданными ограничениями.

Таблица п.3.1.1. Наличие ограничений деятельности малого бизнеса с распределением по годам и местонахождению предприятия, %

	2005 г.		2006 г.	
	столица	регион	столица	регион
Использование своего служебного положения представителями администрации в регионе для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам	41	27	57	42
Существование в регионе отраслей экономики, доступ в которые для малого бизнеса кем-либо искусственно затруднен	53	44	67	52

Примерно также обстоит дело с широкой распространенностью решения деловых вопросов и возникающих проблем с региональными чиновниками при помощи незаконных выплат. В столицах 46% респондентов считают, что данная практика довольно активно применяется в их регионе, тогда как в области всего 32% опрошенных считают так же. Это обусловлено более формализованным администрированием со стороны властей.

Если судить по ответам респондентов, то в провинции малый бизнес реже сталкивается с вымогательством и насилием со стороны криминальных группировок. Наличие таких криминальных проявлений по отношению к своему бизнесу и себе отметили 28%

респондентов из провинции, тогда как в столицах регионов доля таких ответов была несколько выше и составила 32%.

Оценивая все вышеприведенное, можно сделать вывод, что малый бизнес в провинции более лоялен к органам власти, чем в столицах. Это очевидно связано с тем, что в главных городах регионов этот вопрос в большей степени формализован, чиновники более закрытые. На периферии этот вопрос решается проще, и по большей части выживают те предприятия, которые имеют хорошие отношения с властью.

П.3.2 Аспекты малого предпринимательства в разрезе организационно-правовой формы предприятия

В данном параграфе мы рассмотрим две группы респондентов разделенные по форме предприятия – ПБОЮЛ и юрлица. Здесь будут отображены основные различия, которые были обнаружены в ходе анализа.

Первый аспект, который обращает на себя внимание – это различие в оценке собственного финансового положения. Значительно большее количество представителей юридических лиц определяет текущее состояние своего бизнеса как устойчивое – 30%, а среди ПБОЮЛ только 20%. Также существенно различается количество тех, кто считает что дела идут у них плохо – 15% юрлица и 25% ПБОЮЛ. В этой связи неудивительно то, что среди юрлиц заметно больше респондентов говорящих об улучшении своего финансового состояния за прошедший год и дающих оптимистичные прогнозы на будущее. К сожалению, в данном опросе в анкете не был вставлен вопрос о количестве лет существования организации, соответственно провести требуемое сравнение невозможно.

Рассматривая вопрос о правовой защищенности стоит сделать акцент на определенные различия между ПБОЮЛ и юрлицами. Так, 43% юрлиц не станут обращаться в суд, если их законные права будут ущемлены. Среди ПБОЮЛ доля таковых больше и составляет 54%. Тот факт, что юрлица более склонны обращаться в суд, обусловлен наличием у них определенных ресурсов для правовой защиты, так, многие юрлица имеют собственную юридическую службу.

Бизнес ПБОЮЛ менее устойчив по сравнению с бизнесом юрлиц, поэтому ПБОЮЛ склонны к некоторой драматизации индивидуальных предпринимательских рисков. Наиболее актуальными для ПБОЮЛ угрозами являются: рост арендных платежей, отказ в продлении аренды, повышение налогов, приход крупного российского и иностранного конкурента. Для юрлиц эти индивидуальные угрозы уступают место более общим, макроэкономическим факторам: ухудшение общей ситуации в экономике и незаконные попытки силового захвата бизнеса.

Среди ПБОЮЛ больше тех, кто негативно оценивают влияние крупных компаний на условия ведения малого бизнеса в регионе их местонахождения. 35% ПБОЮЛ против 25% юрлиц боятся монополизации рынка крупными компаниями, вероятно, опасаются конкуренции со стороны крупных розничных сетей.

П.3.3 Аспекты малого предпринимательства в отраслевом разрезе

Нынешний малый бизнес также как и крупный приходит к необходимости иметь высококвалифицированные кадры. Если анализировать связь между отраслью работы предпринимателя и его образованием, можно сделать вывод, что наличие образования является ключевым аспектом функционирования бизнеса в производственной сфере: 67% ее представителей имеют высшее образование – уточнить в массиве. Существенно ниже эта доля в торговле (47%) и предоставлении услуг (55%).

Наибольшее число предпринимателей, которым доводилось брать банковские кредиты и которые считают, что получить их достаточно легко, приходится на производственную сферу – 42%. Далее идет оптовая и розничная торговля – 38%. Наименее всего практика получения кредитов распространена в отрасли услуг и бытового обслуживания – 35%.

Большее количество предпринимателей в торговле и сфере услуг, считают, что существует значительный риск монополизации рынка крупными компаниями как угроза ведению бизнеса. Наибольший процент таких респондентов в торговле – 37%, это объясняет страх мелких торговцев перед крупными розничными сетями. В отрасли обслуживания таких респондентов 30%. Значительно меньше, чувствующих угрозу от прихода на рынок крупных игроков, в производстве - 25%.

Что касается других аспектов, то в их оценке предпринимателями статистических различий обнаружено не было. В разных отраслях примерно равное количество опрошенных определяют, что крайне сложно получить помещение в собственность – в производстве - 78%, в торговле – 79%, в сфере услуг - 79%. Получить помещение в аренду для предпринимателей легче, но от отрасли это никак не зависит – в производстве 53%, в торговле - 50%, в сфере услуг - 50%. То же самое и с получением финансирования их различных источников. Несмотря на то, что денежные средства предоставляются под залог чего-либо, практически равные доли респондентов из разных отраслей предпринимательства, говорят, что сделать это в той или иной степени сложно.

Приложение 4. Анкета количественного опроса

«Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах РФ»

ПАМЯТКА ДЛЯ ИНТЕРВЬЮЕРА!!!!

Численность работников малых предприятий не должна превышать следующих предельных уровней:

- в промышленности - 100 человек;
- в строительстве - 100 человек;
- в оптовой торговле - 50 человек;
- в розничной торговле и бытовом обслуживании населения - 30 человек;
- в остальных отраслях и при осуществлении других видов деятельности - 50 человек.

Кроме того, к малым предприятиям относятся физические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

Анкета №	
Код региона (код ГИБДД)	
Точка опроса	
Дата опроса	
ФИО интервьюера	
ФИО респондента	
Название организации	
Телефон респондента	

Сведения о предприятии

1. В КАКОЙ ОТРАСЛИ РАБОТАЕТ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ? (Если предприятие существует в форме нескольких юридических лиц или представляет собой группу компаний, то спросить об основной специализации. Если таковой нет, то отметить несколько отраслей)

1. производство
2. торговля (оптовая и розничная)
3. услуги

2. КАКОВА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ЧИСЛЕННОСТЬ ЗАНЯТЫХ? _____ (не более 100 человек, среднесписочная за год)

3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ: (зачитать, записать один ответ)

1. Общество с ограниченной ответственностью (ООО)
 2. Закрытое акционерное общество (ЗАО) или ОАО
 3. Предприниматель без образования юридического лица (ПБОЮЛ)
 4. Производственный кооператив
 5. Другое (что именно) _____
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

1. Доступ к ресурсам

1.1. Доступ к материально-техническим ресурсам

4. Индикатор: ОЦЕНИТЕ, ИСХОДЯ ИЗ ЛИЧНОГО ОПЫТА ИЛИ ОПЫТА ЗНАКОМЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, НАСКОЛЬКО ЛЕГКО ИЛИ СЛОЖНО МАЛЫМ И СРЕДНИМ ПРЕДПРИЯТИЯМ ПОЛУЧИТЬ СЛЕДУЮЩИЕ РЕСУРСЫ (интервьюер, если нужно, поясните: обычно типичному предприятию):

	1. практически невозможно или крайне сложно	2. достаточно сложно	3. достаточно легко	4. очень легко	99. Затрудняюсь ответить
1. Производственные, офисные и торговые помещения в собственности	1	2	3	4	99
2. Производственные, офисные и торговые помещения в аренду	1	2	3	4	99

5. КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗНИКАЮТ У МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ВАШЕГО РЕГИОНА ПРИ ПРИОБРЕТЕНИИ В СОБСТВЕННОСТЬ И В АРЕНДУ БИЗНЕС-НЕДВИЖИМОСТИ? (указать несколько вариантов)

	Государственной и муниципальной недвижимости	
	В собственность	В аренду
Какие проблемы		
1. Ограниченный доступ к конкурсным торгам, прозрачность и честность их проведения	1	1
2. Чрезмерно высокие цены или жесткие условия оплаты	2	2
3. Жесткие требования к условиям целевого использования площади (запрет на перепрофилирование и т.п.)	3	3
4. Недостаток достоверной информации о торгах, о самих объектах и так далее	4	4
98. Нет проблем	98	98

1.2. Доступ к финансовым ресурсам

6. *Индикатор:* ОЦЕНИТЕ ИЗ ЛИЧНОГО ОПЫТА ИЛИ ОПЫТА ЗНАКОМЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, НАСКОЛЬКО ЛЕГКО ИЛИ СЛОЖНО МАЛЫМ И СРЕДНИМ ПРЕДПРИЯТИЯМ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ПОЛУЧИТЬ ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ИСТОЧНИКОВ:

	1. практически невозможно или крайне сложно	2. достаточно сложно	3. достаточно легко	4. очень легко	99. Затрудняюсь ответить
1. Банковский кредит	1	2	3	4	99
2. Небанковский кредит или ссуда (от кредитных и потребительских кооперативов, иных организаций)	1	2	3	4	99
3. денежные средства в обмен на долю в бизнесе	1	2	3	4	99
4. финансирование конкретного проекта заказчиком	1	2	3	4	99
5. помощь государственных или муниципальных фондов	1	2	3	4	99

7. ОЦЕНИТЕ ТЕКУЩЕЕ ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ВАШЕГО БИЗНЕСА?

(зачитать, отметить один вариант)

1. Устойчивое, хватает для поддержания бизнеса, есть источники для его развития
2. Относительно устойчивое, для поддержания бизнеса хватает, для развития нет
3. Неустойчивое, не хватает для поддержания текущего состояния бизнеса
4. Ухудшается с каждым днем
99. затрудняюсь ответить (не зачитывать)

1.3. Кадры

8. ПРИВЛЕКАЕТЕ ЛИ ВЫ НА РАБОТУ МИГРАНТОВ ИЗ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ И ДАЛЬНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ?

1. да
2. нет →→→ переход к вопросу №10

9. КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ НА РАБОТУ МИГРАНТОВ ИЗ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ И ДАЛЬНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ?

1. много проблем с оформлением
2. у них низкая квалификация

3. нам не нужны мигранты, хватает российской рабочей силы
4. никаких проблем не возникает

2. Фактор политики властей в отношении малого бизнеса

2.1. Общая оценка политики властей

10. *Индикатор:* КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ОКАЗЫВАЮТ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ВАШЕГО РЕГИОНА?

	1. мешают работать и развиваться	2. скорее мешают, чем помогают	3. не влияют на деятельность	4. скорее помогают, чем мешают	5. помогают работать и развиваться	99. затрудняюсь ответить
1. Федеральное Правительство	1	2	3	4	5	99
2. Территориальные органы федеральной власти (СЭС, пожарная служба и т.п.)	1	2	3	4	5	99
3. Региональные власти	1	2	3	4	5	99
4. Местное самоуправление	1	2	3	4	5	99

2.2. формы взаимодействия бизнеса и власти

11. КАКИЕ СПОСОБЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ (МУНИЦИПАЛЬНЫМИ) ОРГАНАМИ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ? (Отметить один вариант)

1. личные контакты с представителями власти и местного самоуправления
2. публичное и коллективное взаимодействие с представителями власти и местного самоуправления: конференции, круглые столы и т.п.
3. работа в составе постоянно действующих консультативных совещательных органов
4. другое _____ (укажите)

2.3. Меры по поддержке малого и среднего бизнеса

12. МНОГИЕ РЕГИОНАЛЬНЫЕ АДМИНИСТРАЦИИ, ТАК ИЛИ ИНАЧЕ, ПОМОГАЮТ МАЛОМУ И СРЕДНЕМУ БИЗНЕСУ. КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ МЕР ПО ПОДДЕРЖКЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА ОСУЩЕСТВЛЯЮТСЯ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ, И КАКОЙ ОТ НИХ ЭФФЕКТ?

<i>Виды поддержки со стороны администрации</i>	1. осуществляется, и есть	2. осуществляется, но	3. не осуществляется	99. не знаю/затрудняюсь
--	---------------------------	-----------------------	----------------------	-------------------------

	реальная польза для бизнеса	конкретные примеры помощи бизнесу мне неизвестны		ответить
1. Финансовая поддержка, помощь в получении ссуд и кредитов	1	2	3	99
2. Государственный и муниципальный заказ	1	2	3	99
3. Предоставление в аренду государственных и муниципальных помещений на льготных условиях	1	2	3	99
4. Информационная и консультационная поддержка малого предпринимательства	1	2	3	99
5. Помощь в продвижении продукции на региональный и иные рынки, организация выставок и ярмарок	1	2	3	99
6. Обучение населения основам предпринимательской деятельности	1	2	3	99
7. Организация бизнес-инкубаторов и технопарков	1	2	3	99

13. КАКИЕ ИЗ МЕР ПО ПОДДЕРЖКЕ БИЗНЕСА, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БОЛЕЕ ВАЖНЫ, А КАКИЕ МЕНЕЕ? РАСПОЛОЖИТЕ ПО СТЕПЕНИ ЗНАЧИМОСТИ В ПОРЯДКЕ УБЫВАНИЯ (1 – наиболее важно, 2 – мене важно, 3 – еще менее важно и так далее).

<i>Виды поддержки со стороны администрации</i>	<i>Степень значимости</i>
1. Финансовая поддержка, помощь в получении ссуд и кредитов	
2. Государственный и муниципальный заказ	
3. Предоставление в аренду государственных и муниципальных помещений на льготных условиях	
4. Информационная и консультационная поддержка малого предпринимательства	
5. Помощь в продвижении продукции на региональный и иные рынки, организация выставок и ярмарок	
6. Обучение населения основам предпринимательской деятельности	
7. Организация бизнес-инкубаторов и технопарков	

3. Институциональная среда

3.1. Взаимодействие с проверяющими и налоговыми инстанциями

14. Постарайтесь вспомнить, сколько проверок на вашем предприятии проводилось в 2006 году:

общее количество проверок		
из них:	1. плановых	
	2. внеплановых	
	3. в составе комплексных проверок	

15. Какие из этих органов проверяли ваше предприятие за последние 2 года и сколько раз? (указать напротив органа количество проверок).

Интервьюер, если респондент говорит, что за последние 2 года проверки были, но точное число не помнит – постарайтесь, чтобы респондент назвал определенное число, к которому больше всего склоняется.

16. Насколько контрольно-надзорная деятельность перечисленных органов создает проблемы для работы вашего предприятия?

Интервьюер, должны быть указаны только те проверяющие инстанции, которые по ответам в предыдущем вопросе проверяли предприятие за последние 2 года.

	15. сколько проверок было на предприятии за 2 года	16. Мешают или не мешают работать			
		1. совсем не мешают	2. мало мешают	3. сильно мешают	4. практически не дают работать
1.МВД		1	2	3	4
2.Налоговая инспекция		1	2	3	4
3.Роспотребнадзор		1	2	3	4
4.Государственная противопожарная служба		1	2	3	4
5.Росветнадзор		1	2	3	4
6.Ростехнадзор		1	2	3	4
7.Строительный надзор		1	2	3	4
8.Экологический надзор		1	2	3	4
9.Региональная администрация		1	2	3	4
10.Местная администрация		1	2	3	4
11.Общество по защите прав потребителей		1	2	3	4

17. Какие проблемы возникают при проведении проверок на вашем предприятии чаще всего? (указать не более трех вариантов ответа)

1. Требование предоставления избыточного, по сравнению с законом, числа документов
2. Избыточная частота проверок
3. «Заказные» проверки

4. Прямые или косвенные намеки на необходимость оплаты услуг
5. Недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки
6. Нарушение правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами
7. При проведении проверок должностные лица руководствуются иными законодательными актами по сравнению с ФЗ № 134, регламентирующим процедуры проверок
8. Проведение проверок не уполномоченными на это должностными лицами органов госконтроля
9. Несоответствие предмета проверки указанному в распоряжении о проверке
10. Иное _____
11. При проверках никаких проблем не возникает

18. РАСПРОСТРАНЕНА ЛИ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ПРАКТИКА ДРОБЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ (СОЗДАНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА) В ЦЕЛЯХ СОХРАНЕНИЯ УПРОЩЕННОЙ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЛИБО В ЦЕЛЯХ ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В ВИДЕ ЕНВД?

1. широко распространена
2. скорее распространена
3. скорее не распространена
4. совсем не распространена
99. затрудняюсь ответить

3.2. Проблемы лицензирования и сертификации¹¹

19. Если в практике Вашего предприятия была неудачная попытка получить лицензию, укажите причину (один вариант ответа):

1. Отказ лицензирующего органа в выдаче лицензии по объективным причинам (несоответствие лицензионным требованиям)
2. Отказ лицензирующего органа в выдаче лицензии по необъективным причинам с целью вымогательства (злоупотребления)
3. Отказались от получения лицензии сами по причине больших финансовых и временных затрат
4. Иная причина (*уточните, что именно*) _____
5. Не было неудачных попыток получить лицензию

20. Есть ли у вас (вашего предприятия) сейчас лицензия на какой-либо вид хозяйственной деятельности?

1. да
2. нет →→→ переход к вопросу № 29

21. Сколько времени в календарных днях вам пришлось потратить на получение лицензии?

1. менее 15 дней
2. 15-45 дней
3. 46- 60 дней

¹¹ На вопросы о лицензировании отвечают не более 10% респондентов

4. 61-90 дней
5. более 90 дней

22. Как распределились затраты на получение последней по времени лицензии? Если всю сумму затрат на получение лицензии принять за 100%, то распределите ее по следующим статьям расходов. Если удобнее указать в рублях – укажите так.

Статья расходов	Доля затрат, %	Затраты в рублях
1.госпошлина		
2.Экспертизы, заключения и обследования		
3.Неофициальные платежи		
<i>всего</i>	<i>100%</i>	

23. Постарайтесь вспомнить, сколько проверок на вашем предприятии проводилось лицензирующими органами в 2006 году:

общее количество проверок		
из них:	1.плановых	
	2.внеплановых	
	3.в составе комплексных проверок	

24. В отношении последней по времени из лицензий, полученных вашим предприятием, укажите - сколько организаций проводили экспертизу и выдавали заключения, необходимые для получения лицензии:

общее количество организаций		
из них:	1.госорганы или государственные предприятия	
	2.муниципальные органы или муниципальные предприятия	
	3.частные компании	

25. Как изменилось количество лицензий, которые имеет Ваше предприятие в настоящее время, за последние 3 года?

1. Сократилось
2. Не изменилось
3. Увеличилось
4. Предприятие три года назад еще не работало
99. затрудняюсь ответить

26. Как отражается процедура лицензирования на деятельности Вашего предприятия (*выберите только один вариант ответа*):

1. Не создает никаких проблем
2. Создает небольшие проблемы
3. Создает серьезные проблемы

4. Создает непреодолимые проблемы**99. Затрудняюсь ответить**

27. Исходя из опыта Вашего предприятия, дайте обобщенную оценку деятельности лицензирующих органов (*выберите только один вариант ответа по каждой строке*)

Органы лицензирования	Плохо	Удовлетворительно	Хорошо	Не имеет отношения к лицензированию предприятия
1. Федеральные органы исполнительной власти	1	2	3	98
2. Региональные органы исполнительной власти	1	2	3	98
3. Местные органы исполнительной власти	1	2	3	98

28. Что для вашего предприятия предпочтительнее? (один вариант ответа)

1. **Лицензирование деятельности**
 2. **Страхование** (какое?)
 - a. Обязательное
 - b. Добровольное
 3. **Сертификация качества товаров и услуг** (какая?)
 - a. Обязательная
 - b. Добровольная
 4. нет разницы
99. затрудняюсь ответить

3.3. Правовая защищенность

29. *Индикатор*: КАКОВЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ШАНСЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ОТСТОЯТЬ ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ СВОЕГО БИЗНЕСА В СУДЕ, ЕСЛИ ЕГО ОППОНЕНТОМ БУДУТ:

	1. нет шансов	2. минимальные шансы	3. шансы 50%	4. довольно большие шансы	5. шансы 100%	99. затрудняюсь ответить
1. Региональные и местные администрации	1	2	3	4	5	99
2. Правоохранительные органы	1	2	3	4	5	99
3. Контролирующие инстанции	1	2	3	4	5	99

30. *Индикатор:* КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, БОЛЬШИНСТВО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РЕГИОНЕ СТАНУТ ИЛИ НЕ СТАНУТ ОБРАЩАТЬСЯ В СУД, ЕСЛИ ИХ ЗАКОННЫЕ ПРАВА БУДУТ УЩЕМЛЕНЫ?

1. не станут обращаться в суд
2. станут обращаться в суд
99. затрудняюсь ответить

3.4. Безопасность

31. *Индикатор:* КАК ЧАСТО ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ВАШЕГО РЕГИОНА СТАЛКИВАЮТСЯ С ПРОИЗВОЛОМ И ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯМИ СО СТОРОНЫ:

	1. часто	2. иногда	3. никогда	99. затрудняюсь ответить
1. Чиновников, представителей региональных и местных администрации	1	2	3	99
2. Сотрудников контрольно-надзорных органов	1	2	3	99
3. Представителей правоохранительных органов	1	2	3	99

32. *Индикатор:* КАК ЧАСТО ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ВАШЕГО РЕГИОНА СТАЛКИВАЮТСЯ С НАСИЛИЕМ И УГРОЗАМИ СО СТОРОНЫ КРИМИНАЛЬНЫХ ГРУППИРОВОК?

1. часто
2. иногда
3. никогда
99. затрудняюсь ответить

33. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ?

1. очень хорошо
2. хорошо
3. плохо
4. очень плохо
99. затрудняюсь ответить

34. КАКИЕ РИСКИ И УГРОЗЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕЙЧАС НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫ ДЛЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА? (не более пяти вариантов)

1. резкое ухудшение общей ситуации в экономике и падение платежеспособного спроса
2. рост арендных платежей
3. отказ в продлении аренды
4. повышение налогов
5. повышение тарифов

6. отмена льгот и преференций
7. приход крупного российского и иностранного конкурента, в том числе торговых сетей
8. ужесточение контроля и увеличение штрафов
9. вымогательство со стороны представителей власти
10. вымогательство со стороны криминальных группировок
11. незаконные попытки силового захвата бизнеса
12. другое _____
99. затрудняюсь ответить (*не зачитывать*)

3.5. Формальные (легальные) затраты на преодоление административных барьеров

35. СКОЛЬКО, ХОТЯ БЫ ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО, ВРЕМЕНИ (В ДНЯХ) НУЖНО ПОТРАТИТЬ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ НА:

1.Регистрацию предприятия		99.затрудняюсь ответить
2.Получение и продление лицензии		99. затрудняюсь ответить
3.Закрытие (ликвидация) предприятия		99. затрудняюсь ответить
4.Разрешение на право торговли		99. затрудняюсь ответить
5.Получение какого-либо экспертного заключения		99. затрудняюсь ответить
6.Выделение земельного участка		99. затрудняюсь ответить
7.Оформление договора аренды муниципального или государственного имущества		99. затрудняюсь ответить
8.Разрешение на строительство и реконструкцию		99. затрудняюсь ответить
9.Подключение к коммунальным и электросетям		99. затрудняюсь ответить

3.6. Неформальные затраты на взаимодействие с органами власти

36. *Индикатор:* ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, НАСКОЛЬКО В РЕГИОНЕ РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ С ПОМОЩЬЮ НЕЗАКОННЫХ ВЫПЛАТ ЧИНОВНИКАМ? (*один ответ*)

1. широко распространена
2. мало распространена
3. практически отсутствует
99. затрудняюсь ответить (*не зачитывать*)

37. ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, КАКАЯ ПРИМЕРНО ДОЛЯ СРЕДНЕМЕСЯЧНОЙ ВЫРУЧКИ ФИРМЫ, ПОДОБНОЙ ВАШЕЙ, ТРАТИТСЯ НА РАЗНОГО РОДА НЕЗАКОННЫЕ ВЫПЛАТЫ (В ПРОЦЕНТАХ)?

99. затрудняюсь ответить

4. Фактор свободы конкуренции

4.1. Свобода доступа на рынки: наличие нерыночных ограничителей – административных преференций и монополизма

38. *Индикатор:* НАСКОЛЬКО ЧАСТО, ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ АДМИНИСТРАЦИИ В РЕГИОНЕ ИСПОЛЬЗУЮТ СВОЕ СЛУЖЕБНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЛЯ СОЗДАНИЯ ОСОБО БЛАГОПРИЯТНЫХ УСЛОВИЙ ОТДЕЛЬНЫМ ФИРМАМ? (Зачитать, записать один ответ)

1. это есть и очень широко распространено
2. это происходит время от времени, хотя и не систематически
3. отдельные случаи имеют место
4. такого нет или мне такие случаи неизвестны

39. *Индикатор:* СУЩЕСТВУЮТ ЛИ В РЕГИОНЕ ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ, ДОСТУП В КОТОРЫЕ ДЛЯ МАЛОГО БИЗНЕСА КЕМ-ЛИБО ИСКУССТВЕННО ЗАТРУДНЕН?

1. да
2. нет

40. НАСКОЛЬКО РИСК МОНОПОЛИЗАЦИИ РЫНКА КРУПНЫМИ КОМПАНИЯМИ ЯВЛЯЕТСЯ УГРОЗОЙ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ?

	1. эта угроза для нас не актуальна, такого риска нет	2. некоторая опасность есть, но в целом угроза не актуальна	3. существует серьезная опасность, это представляет для нас угрозу	4. мы уже страдаем от этой угрозы	99. затрудняюсь ответить
1. Монополизация рынка крупными компаниями	1	2	3	4	99

5. «Уровень оптимизма»

41. ВЫ, НАВЕРНОЕ, ЗНАЕТЕ, ЧТО КАЖДЫЙ ГОД ПО РАЗНЫМ ПРИЧИНАМ ЗАКРЫВАЕТСЯ ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ ЧИСЛО МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОВЫ ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ, ПО КОТОРЫМ ЗАКРЫВАЮТСЯ ЭТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ? (не более двух вариантов)

1. экономические причины: неблагоприятная экономическая среда, низкий спрос, сильная справедливая конкуренция
2. собственные ошибки предпринимателей, низкая квалификация руководителей бизнеса
3. действия властей, недружественные по отношению к бизнесу: плохие законы, несоблюдение законности, коррупция и злоупотребления чиновников
4. криминогенная обстановка
5. монополизация рынков крупными компаниями
6. другое _____ укажите

99. затрудняюсь ответить

42. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ДЕЙСТВИЙ ВАША ФИРМА ПРЕДПРИНИМАЛА В ТЕЧЕНИЕ 2005 ГОДА? (указать все подходящие варианты ответа)

1. крупный ремонт или перестройка офисных или производственных помещений
2. покупка офисных или производственных помещений
3. произвели строительство бизнес-объекта
4. открытие филиала
5. аренда дополнительных офисных или производственных помещений
6. покупка крупной техники для нужд бизнеса: автомобили, станки и оборудование
7. покупка оргтехники для нужд бизнеса: компьютеры, принтеры и т.п.
8. найм сотрудников (свыше 10 чел.)

98. ничего из этого не делали

99. затрудняюсь ответить

43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ГДЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ БИЗНЕСА ЛУЧШЕ – В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ИЛИ В БОЛЬШИНСТВЕ ДРУГИХ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ?

	1. в нашем регионе лучше	2. такие же условия	3. в нашем регионе хуже	99. затрудняюсь ответить
1.Размер рынка, величина потребительского спроса	1	2	3	99
2.Отношение к бизнесу со стороны органов власти	1	2	3	99
3.Наличие ресурсов: площади, кадры и т.п.	1	2	3	99
4.Уровень безопасности: защита от криминала, вымогательств и т.п.	1	2	3	99

6. Актуальные проблемы

6.1. ПРИВАТИЗАЦИЯ

44. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ АРЕНДАТОРОМ МУНИЦИПАЛЬНОЙ НЕДВИЖИМОСТИ?

1.да

2.нет

99. затрудняюсь ответить / отказ от ответа

45. КАКОЕ ВЫСКАЗЫВАНИЕ НАИЛУЧШИМ ОБРАЗОМ ХАРАКТЕРИЗУЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ АУКЦИОНАМ? (один вариант)

1. малому предприятию есть смысл в них участвовать: аукцион проводится по-честному, и есть реальные возможности его выиграть
 2. аукционы проводятся по-честному, но малое предприятие не может его выиграть, так как более крупные предприятия и перекупщики предложат больше
 3. это нечестные аукционы, их результаты уже расписаны чиновниками заранее
99. затрудняюсь ответить

46. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЛЕДУЕТ РАСПОРЯДИТЬСЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ, КОТОРОЕ НЕ ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ДЛЯ РЕШЕНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ЗАДАЧ, – С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ МАЛОГО БИЗНЕСА? (отметить один вариант)

1. проводить приватизационные аукционы, в которых все желающие участвовали бы на равных основаниях
 2. предоставить малым предприятиям – добросовестным арендаторам муниципальной площади, право выкупа этой площади вне конкурса, по оценочной стоимости
99. затрудняюсь ответить

47. СЛЕДУЕТ ЛИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАЗРЕШИТЬ МУНИЦИПАЛИТЕТАМ ЧАСТЬ ПЛОЩАДЕЙ ОСТАВИТЬ В ВИДЕ СПЕЦИАЛЬНОГО ФОНДА ДЛЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБЪЕКТАМ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АРЕНДУ НА ДОЛГОСРОЧНОЙ ОСНОВЕ?

1. да, следует разрешить оставить площади
 2. нет, все непрофильное муниципальное имущество следует приватизировать
 3. другое _____ (указать)
99. затрудняюсь ответить

6.2. ЕНВД (Единый налог на вмененный доход)

48. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ПЛАТЕЛЬЩИКОМ ЕДИНОГО НАЛОГА НА ВМЕНЕННЫЙ ДОХОД (ЕНВД)?

1. да
2. нет →→→ **переход к вопросу № 53**

49. С 1 ЯНВАРЯ 2006 ГОДА, ПОСЛЕ ТОГО, КАК ЕНВД ПЕРЕДАЛИ В ВЕДЕНИЕ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ ВАША НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА УВЕЛИЧИЛАСЬ ИЛИ УМЕНЬШИЛАСЬ?

1. увеличилась значительно
 2. увеличилась
 3. осталась такой же
 4. уменьшилась
 5. уменьшилась значительно
99. затрудняюсь ответить

50. ОЦЕНИТЕ ДЕЙСТВИЯ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЕНВД: (отметить один вариант)

1. они внесли изменения, но адекватные и экономически обоснованные
2. они внесли изменения, но действовали при этом только из соображений наполнения бюджета, не думая об интересах бизнеса
3. они внесли изменения, которые неадекватны доходности по видам деятельности из соображений создания благоприятных условий отдельным видам деятельности
4. не внесли изменения, оставили все как было
5. не ввели ЕНВД ни для одного вида деятельности
99. затрудняюсь ответить

51. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, БЫЛО ЛИ ПРАВИЛЬНО ПЕРЕДАТЬ ПОЛНОМОЧИЯ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЕНВД НА УРОВЕНЬ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ?

1. да, правильно
2. нет, неправильно
3. ЕНВД должен устанавливать субъект РФ
99. затрудняюсь ответить

52. ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ ПЕРЕЙТИ НА УПРОЩЕННУЮ СИСТЕМУ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ – ВЫ БЫ ПЕРЕШЛИ?

1. точно да
2. скорее, да
3. скорее, нет
4. точно нет
5. уже перешел
99. затрудняюсь ответить

6.3. Реализация региональных проектов поддержки

53. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ О ПРОГРАММАХ, КОТОРЫЕ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ МЭРТ В РЕГИОНАХ, И КАК ОЦЕНИВАЕТЕ ИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЛЯ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА?

	1. знаю, считаю, что эти программы будут работать и принесут реальную пользу бизнесу	2.знаю, считаю, что эти программы не будут работать и не принесут бизнесу пользы	3. не знаю об этих программах
1.Строительство бизнес-инкубаторов	1	2	3
2.Развитие кредитования малого бизнеса:			
2.1.развитие системы микрофинансирования	1	2	3
2.2.субсидирование процентной ставки	1	2	3
2.3.Частичное гарантийное обеспечение кредита	1	2	3
3.Поддержка экспорта	1	2	3
4.Создание венчурных фондов	1	2	3

7. Взаимодействие с крупным бизнесом

54. НАСКОЛЬКО В РЕГИОНЕ РАЗВИТА ТАКАЯ ПРАКТИКА, КОГДА МАЛЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ВЫПОЛНЯЮТ КАКИЕ-ЛИБО РАБОТЫ ИЛИ ПОСТАВКИ ПО ЗАКАЗУ КРУПНЫХ?

1. это очень широко распространено
2. иногда такое бывает, но редко
3. такого практически нет
99. затрудняюсь ответить

55. НАСКОЛЬКО СТАНДАРТЫ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА, ЗАДАВАЕМЫЕ КРУПНЫМИ КОМПАНИЯМИ, ОКАЗЫВАЮТ ВЛИЯНИЕ НА ВЕДЕНИЕ БИЗНЕСА МАЛЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ? *(зачитать, записать один вариант)*

1. никакого влияния не оказывают
2. влияют, но только на те малые предприятия, которые получают заказы от крупных
3. оказывают очень сильное влияние на все малые предприятия
99. затрудняюсь ответить

56. ЕСЛИ ОЦЕНИВАТЬ В ЦЕЛОМ, ТО, КАК ВЛИЯЮТ КРУПНЫЕ КОМПАНИИ НА УСЛОВИЯ РАБОТЫ МАЛОГО БИЗНЕСА В ВАШЕМ РЕГИОНЕ?

1. в основном мешают работать малому бизнесу
2. интересы крупного и малого бизнеса не пересекаются и друг другу не противоречат
3. иногда крупный бизнес помогает малому бизнесу развиваться, иногда мешает
4. в основном крупный бизнес способствует развитию малого бизнеса
99. затрудняюсь ответить