

# ОПОРА РОССИИ

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Исх. № 365 от 07.03.2018 г.

Заместителю руководителя  
Федеральной антимонопольной  
службы  
С.А. Пузыревскому

Уважаемый Сергей Анатольевич!

В ответ на обращение №СП/8874-ПР/18 от 12.02.2018 Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» направляет Вам предложения для включения в ежегодный Доклад ФАС России о состоянии конкуренции в Российской Федерации.

Приложение на 17л.

Исполнительный директор

А.Н.Шубин

## Предложения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» для включения в Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации.

«ОПОРА РОССИИ» в рамках ежегодного мониторинга состояния предпринимательского климата провела опрос среди субъектов малого и среднего предпринимательства о состоянии конкуренции в России. Часть результатов данного вопроса приведена ниже.

По итогам опроса, проведенного в феврале 2018 года, отмечается усиление конкуренции во многих отраслях. Больше всего отмечали усиление конкуренции предприниматели, занятые в сфере оказания ветеринарных услуг (100%), растениеводства, животноводства, охоты (82,3%), рекламы (77,7%), строительства (76,9%) и розничной торговли (73,5%).

диаг.1 Отрасли, где отметили усиление конкуренции

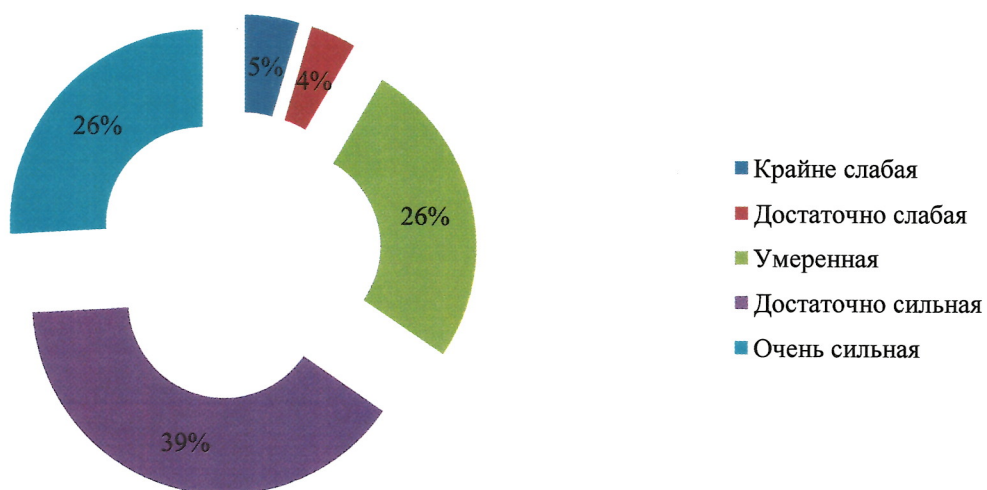


■ Отметили усиление конкуренции, % от числа опрошенных

■ Не заметили усиления конкуренции, % от числа опрошенных

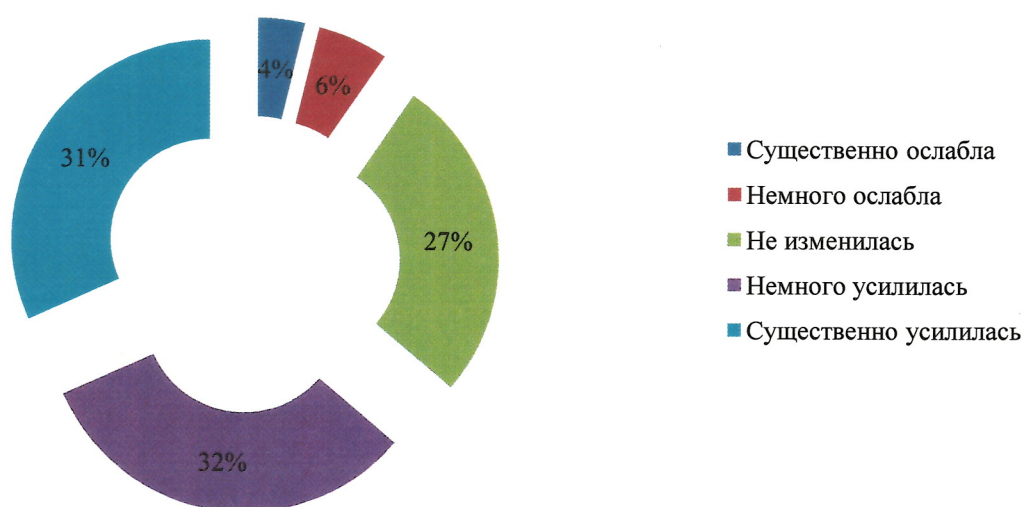
Большинство респондентов (65%) оценивают конкуренцию как достаточно сильную и очень сильную. Это на 4 % меньше чем в прошлом году. В целом оценка конкуренции среди предпринимателей выглядит следующим образом:

диагр.2 Оценка уровня конкуренции



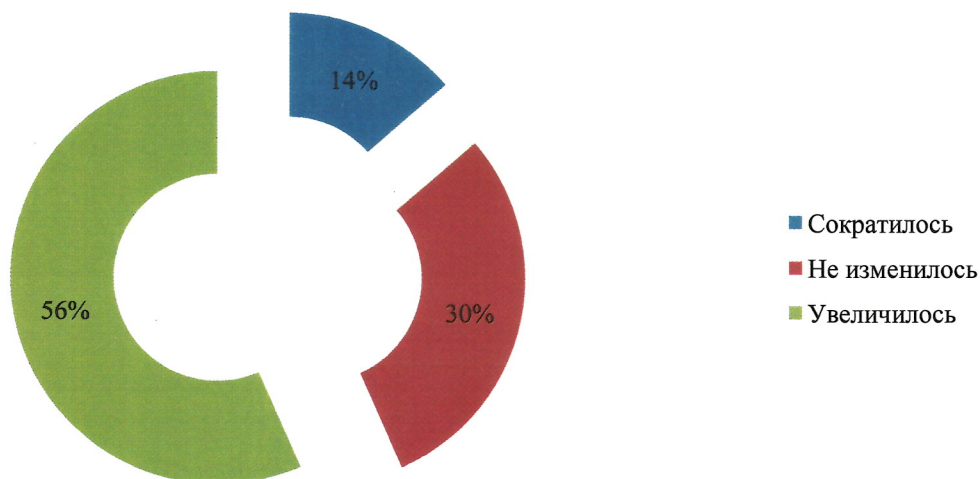
Как следует из ниже представленной диаграммы, 63% опрошенных предпринимателей считают, что за прошедший год конкуренция усилилась (на 20% больше, чем в прошлом году). В ходе опроса только 4 % респондентов отметили существенное ослабление конкуренции в своей отрасли, однако по сравнению с предыдущими результатами этот показатель вырос в два раза.

диагр.3 Динамика уровня конкуренции за последний год



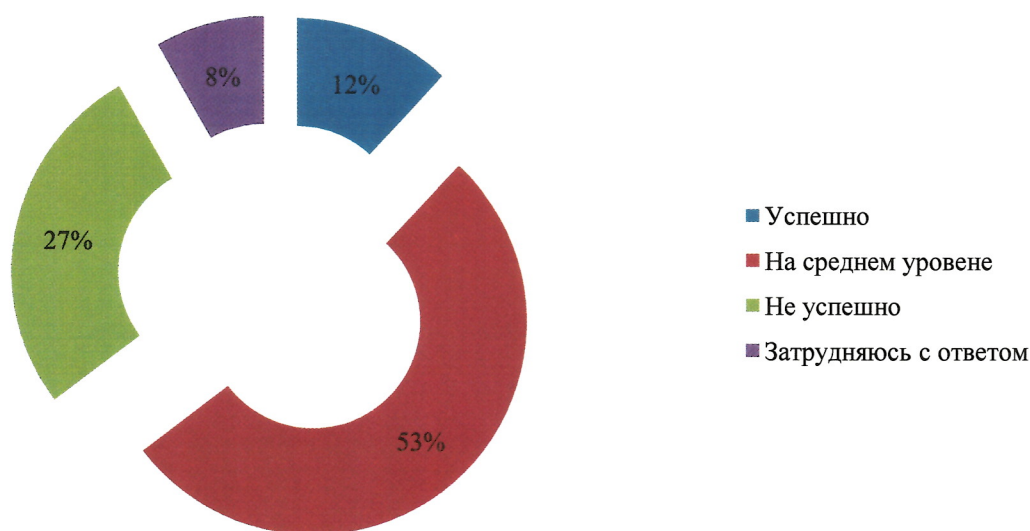
Оценивая уровень конкуренции, респонденты также отвечали на вопрос о росте количества конкурентов. Больше половины опрошенных отметили увеличение количества конкурентов в их отрасли за последний год.

диагр.4 Изменение количества конкурентов за последний год



Безусловно, количество конкурентов и состояние конкурентной среды влияют на общее состояние бизнеса. Многие предприниматели (27%) отметили, что их бизнес в настоящее время развивается не очень успешно, а 8% вообще не смогли дать оценку.

диагр.5 Собственная оценка успешности бизнеса



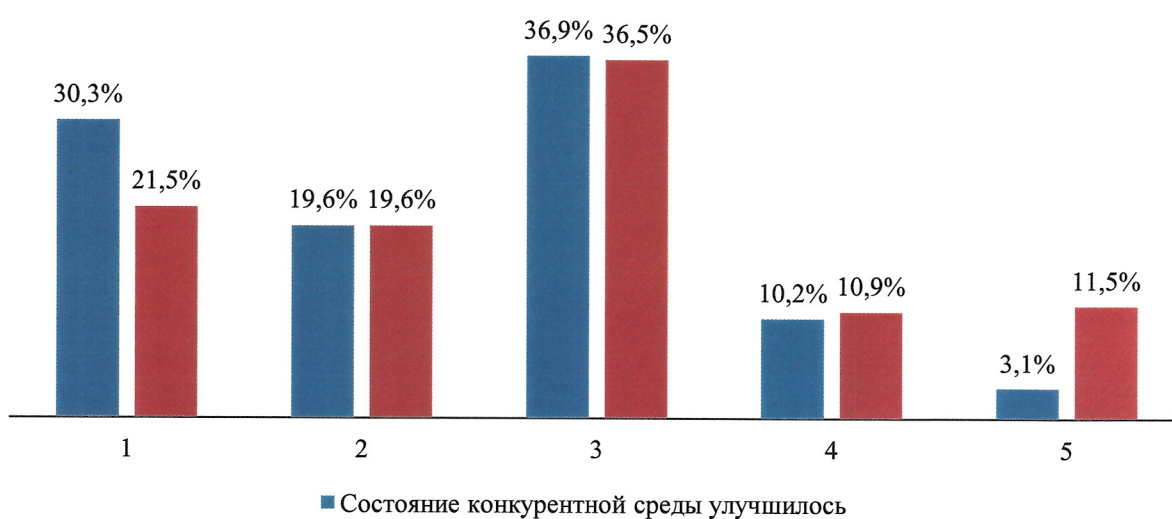
В ходе опроса предприниматели оценивали условия создания бизнеса с нуля и ведения хозяйственной деятельности уже существующими предприятиями. Исходя из нижепредставленной диаграммы, вести существующий бизнес незначительно легче, чем открыть новый, несмотря на в целом низкую оценку предпринимателями условий ведения бизнеса.

диагр.6 Оценка условий создания бизнеса с нуля и ведения хоз.деятельности существующими предприятиями (оценка «1» - очень неблагоприятные, оценка «5» - очень благоприятные.)



Также респондентов спрашивали, считают ли они, что состояние конкурентной среды за последний год улучшилось, а антиконкурентных действий со стороны органов власти стало меньше. Анализ ответов позволяет сделать вывод, что предприниматели не согласны с указанными утверждениями.

диагр.7 Оценка динамики состояния конкурентной среды и действий органов власти (оценка «1» - категорически не согласен, оценка «5» - полностью согласен)



Представители малого и среднего бизнеса отметили основные административные барьеры, препятствующие их деятельности. Итоги опроса показали, что больше всего мешают развитию бизнеса высокие налоги и нестабильность российского законодательства.

таб.1 Административные барьеры препятствующие ведению бизнеса, % от числа респондентов (предлагалось выбрать более 1 варианта ответа)

●Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность	59,1%
●Высокие налоги	58,9%
●Коррупция	37,4%
●Иные действия/давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников	19%
●Ограничение/ сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок	17,1%
●Сложность получения доступа к инфраструктуре	16,5%
●Ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий	12,3%
●Давление со стороны правоохранительных органов	7,3%
●Сложности кредитования	1,2%
●Недостаточно собственных средств	0,6%
●Все перечисленное	5,2%
●Нет ограничений	1,7%

Более 55% опрошенных указывали на наличие барьеров, требующих значительных затрат на их преодоление. Только 1,7% респондентов считает, что административных барьеров в их отрасли нет. За прошедший год во многих отраслях количество барьеров возросло.

таб.2 Наличие административных барьеров

●Есть непреодолимые административные барьеры	14,2%
●Есть барьеры, преодоление которых требует значительных затрат	55,2%
●Административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат	20,5%
●Нет административных барьеров	1,7%
●Затрудняюсь с ответом	8,4%

таб.3 Динамика наличия административных барьеров за последний год.

●Административные барьеры отсутствуют	1,7%
●Административных барьеров стало больше	34,9%
●Административных барьеров стало меньше	14%
●Ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились	3,1%
●Уровень и количество административных барьеров не изменились	46,3%

Стоит выделить в отдельную группу респондентов, отметивших себя как «самозанятых». В настоящее время к данной категории относятся граждане, оказывающие определенные виды услуг: репетиторство, присмотр и уход за нуждающимися в этом лицами, уборка жилых помещений и

ведение домашнего хозяйства. Однако «самозанятые» респонденты отмечали, как основную, следующие сферы деятельности:

- ветеринарная деятельность
- консалтинговые услуги
- производство готовых металлических изделий
- производство текстильных изделий
- производство одежды
- производство прочих готовых изделий
- бытовые и социальные услуги
- образовательные услуги
- информационные технологии
- недвижимость (сдача в аренду, продажа)
- строительство, в т.ч. ремонт зданий, помещений и подключение к инженерным коммуникациям
- рекламная деятельность и исследования конъюнктуры рынка
- иное

Подобный перечень отраслей может служить прямым доказательством того, что многие «неформально занятые» граждане действительно могли бы относиться к категории самозанятых, если бы перечень сфер деятельности таковых был расширен. Стоит отметить, что многие респонденты оставляли комментарии, поясняющие причины их «теневого» деятельности. Чаще всего указывали, что их деятельность носит характер дополнительного заработка и его размеры слишком малы для выплаты официальных налогов и сборов, закупки контрольно-кассовой техники, ее обслуживания, установки специальных программ учета.

Считаем, что вышеуказанные данные должны быть отражены в Докладе о состоянии конкуренции в Российской Федерации.

Также просим внести в Доклад темы, касающиеся следующих отраслей предпринимательской деятельности и законодательства:

### **1.Сфера здравоохранения.**

1. В условиях текущей экономической ситуации поддержка привлечения частных инвестиций в развитие инфраструктуры здравоохранения является одним из приоритетов государственной политики.

Согласно Основным направлениям деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года формирование условий для развития конкуренции и механизмов государственно-частного партнерства (далее – ГЧП) в социальной сфере, включая расширение практики заключения концессионных соглашений, определено как одно из приоритетных направлений повышения качества услуг, финансируемых государством в социальной сфере.

Увеличение объемов частных инвестиций в сферу здравоохранения может быть достигнуто за счет активного развития конкуренции и применения механизмов ГЧП в сфере здравоохранения.

С 01.01.2011 до 01.01.2020 организации, осуществляющие медицинскую деятельность, имеют право применять налоговую ставку 0% налога на прибыль на основании п.1.1. ст.284 НК РФ, в порядке, предусмотренном пп. ст. 284.1 НК РФ. В соответствии с ключевыми положениями Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года и в Государственной программе развития здравоохранения Российской Федерации до 2020 года, надо стимулировать развитие здравоохранения через различные механизмы.

В связи с тем, что государственные медицинские учреждения находятся в более выигрышном фискальном положении, в целях развития конкуренции и стимулирования развития частной сферы здравоохранения предлагаем сделать указанный льготный период бессрочным ввиду наличия большого количества условий для получения льготы.

Еще одной мерой развития частного сектора здравоохранения может стать внедрение практики расчета досрочных пенсий по старости сотрудникам негосударственных медицинских организаций.

2. Ограничение конкуренции при закупках медицинских расходных материалов (реагентов) одного и того же вида медицинского изделия к одному и тому же анализатору путем манипулирования понятием класса потенциального риска медицинского применения.

В соответствии с ч. 2 ст. 38 Федерального закона № 233-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинские изделия подразделяются на классы в зависимости от потенциального риска их применения. До введения в действие Приказа Минздрава РФ от 06.06.2012 №4н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий» классы риска определялись в соответствии с Административным регламентом Росздравнадзора по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения (утв. Приказ Минздравсоцразвития от 30.10.2006 №735).

Для медицинских изделий (реагенты для диагностики *in vitro*), зарегистрированных по старым правилам, в регистрационных удостоверениях указан, как правило, более низкий класс потенциального риска, чем для аналогичных медицинских изделий, зарегистрированных по действующим правилам. Поскольку в соответствии с действующим законодательством регистрационные удостоверения являются бессрочными, на рынке обращаются одни и те же виды медицинских изделий с разными присвоенными классами потенциального риска применения. Этим обстоятельством пользуются недобросовестные заказчики: при описании объекта закупки указывается «нужный» класс риска, ограничивающий количество участников закупки, несмотря на то, что класс риска не является



ни функциональной, ни технической, ни качественной или эксплуатационной характеристикой объекта закупки.

При этом необходимо отметить, что класс потенциального риска применения является «приписанной», а не «присущей» объекту закупки характеристикой, не является показателем опасности медицинского изделия. Все медицинские изделия допускаются к применению Росздравнадзором при подтверждении их безопасности в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 №1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий».

Считаем, что необходимо официальное разъяснение ФАС России о недопустимости указания в описании объекта закупки класса потенциального риска применения медицинского изделия, как несоответствующего требованиям ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №44-ФЗ).

## **2.Транспортная сфера.**

1. В настоящее время существуют проблемы в сфере регулирования стоимости услуг подъездных путей необщего пользования, принадлежащих хозяйствующим субъектам, не являющимся собственниками инфраструктуры общего пользования. Под подъездными путями необщего пользования понимаются железнодорожные подъездные пути, примыкающие к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для получения пользователями услуг железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд.

Услуги, оказываемые на подъездных путях необщего пользования, регулируются на федеральном уровне только в случаях принадлежности путей организациям федерального железнодорожного транспорта (ОАО «Российские железные дороги») в соответствии с Правилами применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (Тарифное руководство N 3).

С учетом Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность собственников подъездных путей необщего пользования, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, не отнесена к сфере деятельности естественных монополий. Регулирование осуществляется на основании постановления Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» уполномоченными органами субъектов Российской Федерации. Регулирование не носит обязательного и единообразного характера. При этом перечень транспортных услуг, оказываемых на подъездных путях, принадлежащих организациям федерального железнодорожного транспорта и иным собственникам, совпадает: подача-уборка вагонов, погрузо-

разгрузочные работы, работа локомотива, аренда пути, эксплуатация железнодорожных путей необщего пользования.

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в компетенцию которых входит регулирование тарифов на подъездных железнодорожных путях, при проведении расчетов используют собственные методики определения себестоимости работ (услуг) и построения тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях (за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта). В данных методиках используются отличные от организаций федерального железнодорожного транспорта понятия и определения, устанавливается отличный подход к регулированию транспортных услуг. Таким образом, порядок определения стоимости и порядок определения перечня транспортных услуг, оказываемых на подъездных путях, различен в регионах Российской Федерации, что создает дискомфортные условия для ведения хозяйственной деятельности потребителей услуг железнодорожного транспорта, прежде всего, грузоотправителей и грузополучателей. На наш взгляд, введение данного регулирования не направлено на установление баланса экономических интересов хозяйствующих субъектов, оказывающих транспортные услуги, и потребителей услуг.

Считаем необходимым разработать единый порядок регулирования тарифов на транспортные услуги, оказываемые на железнодорожных путях необщего пользования. Единый порядок регулирования тарифов должен стать обязательным к применению во всех субъектах Российской Федерации.

За методологическую основу единого порядка регулирования тарифов считаем возможным использовать Правила применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (Тарифное руководство N 3). При этом определить Правила недискриминационного доступа перевозчиков, грузоотправителей, контрагентов и других лиц к услугам подъездных путей необщего пользования, не имеющих конкурентного подъездного пути (иного подъездного пути примыкания к инфраструктуре общего пользования – железнодорожной станции общего пользования).<sup>1</sup>

### **3. Проблемы конкуренции с ГУП (МУП).**

1. По-прежнему острой остается проблема конкуренции с государственными и муниципальными унитарными предприятиями (далее - ГУП (МУП)).

Ярким примером необходимости сокращать государственное (муниципальное) присутствие на конкурентных рынках являются государственные ветеринарные станции.

---

<sup>1</sup> Обращаем Ваше внимание, что код ОКВЭД 60.10.2 «перевозки грузов по подъездным путям предприятий» не вошел в новый ОКВЭД 2.

В соответствии с законом РФ «О ветеринарии» РФ от 14.05.1993 №4979-1 «О ветеринарии» к полномочиям ветеринарных органов субъектов РФ (комитеты, управления) в частности относятся регистрация специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью, и контроль деятельности специалистов в области ветеринарии.

Ветеринарным органам субъектов подведомственны станции по борьбе с болезнями животных, которые в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.08.1998 №898 «Об утверждении правил оказания платных ветеринарных услуг» оказывают платные услуги по лечению животных, их вакцинации, чипированию, выдаче справок на вывоз животных и т.п. Стоит отметить, что стоимость платных услуг в государственной и частной ветеринарии примерно одинакова. При этом на часть функций ветеринарным станциям выделяются бюджетные средства, даются преференции по аренде помещений, собственный автотранспорт.

Но, помимо указанных конкурентных преимуществ, данным станциям могут передаваться полномочия по контролю за деятельностью специалистов в области ветеринарии. Так, например, в городе Санкт-Петербурге частные ветеринарные клиники должны получать разрешение на проведение противоэпизоотических мероприятий (вакцинация животных) через ГБУ «Санкт-Петербургская городская станция по борьбе с болезнями животных». При этом на предпринимателей оказывается давление и для получения такого разрешения их вынуждают заключить с ветеринарной станцией договор на проведение контроля качества дезинфекции. Разумеется, такие договоры предполагают платные услуги (ежеквартально предпринимателям приходится платно сдавать пробы смывов, оплачивать проверяющим помещения транспортные расходы и почасовую оплату их услуг). Таким образом, чтобы продлить разрешения на проведение противоэпизоотических мероприятий (прививки) предприниматели вынуждены обращаться к своим прямым конкурентам и оплачивать их навязанные услуги.

2. В сфере управления многоквартирными домами существенную роль играют ГУП (МУП) и государственные бюджетные учреждения (далее – ГБУ), которые зачастую занимают доминирующее положение в своих городах. При этом объективно их функции могут быть переданы частному сектору.

ГУП (МУП) и ГБУ в сфере управления жилым фондом, как правило, не имеют стимула к экономически эффективной и качественной работе, удовлетворяющей население. Порой такие предприятия превращаются в «юридические оболочки» своих подрядчиков, поскольку не имеют собственных возможностей для управления жилым фондом и перепоручают это реальным предприятиям. При этом они становятся ненужным посредником, который не несет ответственности за качество услуг, но распределяет потоки денежных средств. Сами подряды в таких предприятиях распределяются предвзятым способом. Вследствие такой схемы работы

средств на реальное обслуживание домов остается очень мало, что и порождает естественное недовольство населения.

Единственным препятствием к передаче сферы управления многоквартирными жилыми домами может быть только отсутствие дифференцированности тарифов на эксплуатацию фонда разного качества (например, новостройки и ветхий фонд), при котором желающих на «ветхий фонд» среди частных компаний просто не найдется. Однако, по мнению экспертов, в случае появления дифференцированного подхода к расчету тарифов обслуживания в зависимости от качества жилого фонда ГУП (МУП) и ГБУ могут быть полностью расформированы и заменены на частные управляющие компании.

3. Сфера обращения с отходами в настоящее время претерпевает серьезные изменения, связанные с внесением изменений в законодательство об отходах, Жилищный кодекс РФ и другие нормативные правовые акты. Указанные изменения направлены на изменение системы обращения с отходами путем введения системы регионального оператора, ответственного за организацию деятельности на территории зоны (зон) деятельности, определенных в субъектах.

Правоприменительная практика по защите конкуренции здесь пока не сформирована, поскольку из свободного рынка оказания услуг сфера деятельности только превращается в регулируемую, конкурсные отборы региональных операторов еще идут в регионах (предельный срок для заключения соглашений с региональными операторами у регионов – 01.05.2018). Вместе с тем, имеются нездоровые тенденции, направленные на сохранение органами местного самоуправления систем подведомственных бюджетных учреждений, осуществляющих деятельность в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами (вывоз, размещение). Органами государственной власти в отдельных субъектах осуществляются попытки создания государственных бюджетных учреждений в сфере деятельности обращения с отходами с целью установления тотального контроля за деятельностью, которая по определению государственной не является.

Подобная стратегия исключает конкурентный подход в сфере обращения с отходами вовсе и только причинит ущерб государственному (муниципальному) бюджету, если на государственные (муниципальные) учреждения будет возложена задача организации бизнеса сферы обращения с отходами, который в настоящее время требует серьезных инвестиций. Создание системы по сбору твердых коммунальных отходов, в том числе их раздельному сбору, обработке (сортировке), утилизации и размещению отходов требует капитальных затрат в десятки миллиардов рублей в каждом субъекте, которыми бюджет субъекта, и, уж тем более, отдельных муниципальных образований не располагает.

Начало деятельности в новой системе обращения с отходами при организующей роли регионального оператора и вовлечении всего населения в систему обращения с твердыми коммунальными отходами, установление

обязанности каждого платить за вывоз отходов, которой ранее население, особенно сельских населенных пунктов, не было обременено, создает для регионального оператора огромный кассовый разрыв от момента установления обязанности платить за вывоз отходов до момента внесения платы обязанным лицом. Желание руководителей отдельных субъектов оставить подконтрольным органам власти весь бизнес сферы обращения с отходами, также как это было в сфере водоснабжения, теплоснабжения и газоснабжения населения, приведет к регулярному банкротству таких учреждений, и реформа затянется на 20-30 лет, вместо планируемого срока, определенного федеральным Правительством, в 10 лет. В этой связи требуется доработка законодательства в сфере обращения с отходами, подготовка соответствующих подзаконных актов, устраняющих все неясности и противоречия, которые могут быть использованы для создания доминирующего положения государственных (муниципальных) учреждений на рынке услуг сферы обращения с твердыми коммунальными отходами.

#### **4.Сфера закупок.**

1. Одной из основных проблем предпринимателей по-прежнему остается факт укрупнения лотов в ходе государственных закупок. Довольно часто заказчики выставляют лоты, с огромной начальной ценой контракта, которая на этапе подачи заявок отсекает участников, не имеющих достаточного объема финансовых ресурсов для обеспечения заявки и исполнения контракта.

При этом зачастую подобные лоты можно было разбить на несколько, обеспечив тем самым возможность участия большего количества предпринимателей и более выгодную итоговую цену контракта за счет здоровой конкуренции. Например, в Республике Башкортостан объединили в 1 лот выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения, расположенных в разных районах республики (выполнение работ на 54 разных объектах, расположенных в разных административных районах), на общую сумму 5,23 млрд. руб.

Также встречаются лоты, в которых наличествуют несколько заказчиков, не связанных друг с другом, и предметом их общего лота являются работы, проводимые на разных объектах в разных частях города. Причин, по которым данный лот нельзя разбить на несколько, также не выявлено.

Безусловно, одним из самых частых примеров укрупненного лота является требование о поставке огромного перечня каких-либо товаров, которые могли доставляться меньшими партиями или отдельно по артикулам (родственным признакам).

Необходимо выработать жесткие правила формирования лотов, которые предусматривали бы обязательное разделение лота, в случае если имеется такая возможность и превышает определенная сумма. Безусловно,

в некоторых отраслях и при закупках крупных объектов такое разделение невозможно. Но данные случаи должны быть строго определены.

2. Еще одной серьезной проблемой в сфере закупок становится монополизация отдельных рынков.

Так, например, в настоящее время в Минфине России прорабатывается вопрос осуществления в 2018 году централизованных монопольных закупок (закупок у единственного поставщика) услуг почтовой связи для нужд федеральных судов путем заключения Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации единого контракта с ФГУП «Почта России». Принятие соответствующего решения на таком уровне может самым негативным образом сказаться не только на деятельности негосударственных операторов почтовой связи, большинство которых являются субъектами малого предпринимательства, но и в целом на развитии почтовой связи в стране.

Анализ закупок за последние два года свидетельствует о том, что объем закупок услуг почтовой связи у субъектов малого предпринимательства Управлениями Судебного департамента в регионах составляет всего 6 процентов - 115 млн. рублей в год (по данным сайта закупок за 2016-2017 годы). При обороте ФГУП «Почта России» более 167 миллиардов рублей в год (данные за 2016 год) и среднегодовом объеме закупок почтовых услуг Судебных департаментов в регионах более 1,8 миллиардов рублей, объем почтовых услуг, оказываемых субъектами малого предпринимательства, представляется ничтожно малым. Таким образом, для ФГУП «Почта России» объем почтовых услуг, которые оказываются судебной системе негосударственными операторами почтовой связи, не имеет особого значения.

Стоит отметить, что закупки услуг почтовой связи у единственного поставщика ФГУП «Почта России», как правило, осуществляются по предельным максимальным тарифам. В то же время при осуществлении конкурентных способов закупки происходит снижение цены заключаемых контрактов, т.е. достигается принцип экономии и эффективного расходования бюджетных средств. Среднее понижение цены контракта при проведении электронных аукционов на почтовые услуги составляет 10-15 процентов, а иногда предложения участников торгов достигают 60-70-процентного падения от начальной цены.

При этом Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации отмечает, что основной причиной реорганизации закупок почтовых услуг является поступление множества жалоб граждан по вопросам, связанным с неудовлетворительным качеством оказания услуг почтовой связи. Учитывая, что ФГУП «Почта России» закрывает 94% объема потребности судебных органов в почтовых услугах, логично предположить, что большинстве случаев жалоб именно ФГУП «Почта России» оказала

услуги ненадлежащего качества. В данном случае решение о работе только с ФГУП «Почта России» видится нелогичным.

В настоящее время негосударственные операторы почтовой связи оказывают свои услуги для нужд судебной системы только в 21 субъекте России (Республика Адыгея, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Республика Удмуртия, Республика Чувашия, Алтайский край, Хабаровский край, Астраханская область, Брянская область, Воронежская область, Ивановская область, Костромская область, Липецкая область, Омская область, Орловская область, Пермский край, Тамбовская область, Тульская область, Забайкальский край, Ярославская область). В остальных 64 субъектах на данном рынке конкуренция отсутствует. В случае принятия решения о проведении централизованных закупок услуг почтовой связи у единственного поставщика с рынка услуг почтовой связи уйдут более 20 операторов связи, а работу потеряют более 7000 человек.

3. Несмотря на принятые меры по обеспечению оплаты по государственным контрактам, предприниматели по-прежнему не могут своевременно получить оплату за поставленный товар или оказанные услуги (выполненные работы).

В качестве яркого примера можно привести индивидуального предпринимателя, которые в 2017 году выиграл торги на выполнение работ по ремонту зрительного зала Брейтовского районного Дома культуры в с.Брейтово на сумму 850 888 рублей 88 копеек.

В августе 2017 года работы были полностью выполнены и сданы заказчику без каких-либо нарушений и замечаний, подписаны акты выполненных работ формы КС2, КС3 и выставлены счета на оплату. Согласно Федеральному закону №44-ФЗ оплата по контракту должна быть произведена индивидуальному предпринимателю не позднее 15 дней после подписания акта выполненных работ, в договоре установленный срок 30 дней. Однако заказчик произвел лишь возврат обеспечения исполнения контракта в сумме 85 512 рублей 06 копеек, и оплатил 10% из местного бюджета стоимости работ по контракту в сумме 85 088 рублей 89 копеек. На требование предпринимателя перечислить оставшуюся сумму, заказчик разъяснил, что работы проводились в рамках губернаторской программы, положенное софинансирование 10% местный бюджет оплатил, а свои обязанности по финансированию 90% стоимости не выполняет областной бюджет Ярославской области. На февраль 2018 года работа предпринимателя остается не оплаченной, а он был вынужден обратиться в суд.

Указанная сумма является для весьма значительной и парализует деятельность индивидуального предпринимателя. Для выполнения контракта в том числе на выплату зарплаты работникам, привлекались заемные средства, проценты по которым, предприниматель вынужден выплачивать по настоящее время.

Такой подход к взаимодействию бюджетных организаций с частными приводит к банкротству последних. Считаем, что оплата по государственным

(муниципальным) контрактам должна резервироваться на специальных счетах (эскроу-счетах) сразу после заключения договора. Такая мера позволит исполнителя получать оплату по предъявлению актов выполненных работ без задержек.

Кроме того необходимо предусмотреть административную ответственность за несоблюдение сроков оплаты по государственным (муниципальным) контрактам, а также дисциплинарную ответственность должностных лиц.

4. Стоит также отметить проблему внесения в список недобросовестных поставщиков предпринимателей, которые не имели умысла уклониться от заключения государственного контракта или его неисполнения.

Включение в реестр представляет собой санкцию за недобросовестное поведение победителя торгов. Однако в настоящее время в него легко попадают и те предприниматели, которые допустили в ходе подготовки к участию в закупке технические ошибки в документации. Также известны случаи внесения в реестр недобросовестных поставщиков организаций, которые уже на стадии исполнения контракта не по своей вине не смогли получить от заказчика необходимые для продления лицензии документы. Попадание в реестр недобросовестных поставщиков приводит к ограничению прав предпринимателя на осуществление основного вида хозяйственной деятельности. Находясь в реестре, он будет не вправе участвовать в новых закупках, что может повлечь причинение ему ущерба. Помимо этого также необходимо указать на умаление его деловой репутации перед потенциальными клиентами. Ведь они, полагаясь на достоверность публичных данных реестра, будут учитывать наличие информации о поставщике при принятии решения о возможном сотрудничестве.

5. В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 №475-р существует перечень предприятий, которые обязаны осуществить закупку инновационной, высокотехнологичной продукции, в том числе, у субъектов малого и среднего бизнеса.

Однако фактически данное распоряжение не исполняется. В большей мере это связано с отсутствием у предпринимателей возможности встречи с потенциальными заказчиками, на которых они могли бы презентовать свои инновационные разработки. Соответственно при формировании закупки заказчик не может правильным образом составить техническую документацию, которая бы позволила попасть под ее требования инновационной продукции.

#### **4. Сфера торговли.**

1. В п.2 ст.2 Федерального закона от 22.05.2003 №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и



(или) расчетов с использованием электронных средств платежа», содержится перечень организаций и индивидуальных предпринимателей, которые с учетом специфики своей деятельности могут производить расчёты без применения ККТ.

Этот перечень достаточно обширен и предусматривает торговлю без применения ККТ в различных нестационарных форматах, в том числе предусмотрено исключение для «торговли в киосках мороженым, безалкогольными напитками в розлив».

Однако есть аналогичный вид торговли в киосках, а именно торговля в розницу хлебобулочными изделиями в киосках. Почему-то данный вид деятельности не попал в перечень исключений, предусмотренный вышеуказанным законом.

По экспертной оценке «ОПОРЫ РОССИИ» размер выручки одного киоска, торгующего хлебобулочными изделиями, около 0,5 -1 млн. руб. в год, прибыль, около 50-100 тыс. руб. в год, соответственно.

Стоимость установки ККТ нового типа (с онлайн подключением к налоговым органам) - 15-30 тыс. руб., годового обслуживания по присоединению к оператору фискальных данных составляет не менее 3 тыс. руб., ежегодная замена фискального накопителя 8 тыс. руб. Таким образом, суммарные затраты на первый год эксплуатации ККТ составят 18 – 35 тыс. руб.

Учитывая социальную значимость торговли хлебом, особенно в малонаселенных частях страны, где киоски является единственным источником для покупки данного продукта, возложение на них обязанности использовать ККТ сделает их практически бездоходными.

Исходя из вышеизложенного, «ОПОРА РОССИИ» считает, что целесообразно приравнять торговлю в киосках хлебом и хлебобулочными изделиями к торговле в киосках мороженым и безалкогольными напитками в розлив и включить торговлю хлебом в киосках в список организаций и индивидуальных предпринимателей, которые могут производить расчёты без применения ККТ.

2. В настоящее время остро встает проблема необходимости совершенствования законодательства о торговле для целей соблюдения баланса интересов поставщиков и торговых сетей.

Торговые сети зачастую осуществляют возврат товаров с требованием заменить или выкупить нереализованную продукцию, что приводит к необоснованным дополнительным тратам поставщиков. В этой ситуации нарушается принцип свободы договора поставки, заключаемого между поставщиками и ритейлом, согласно которым проданный товар становится собственностью покупателя (торговой сети) после подписания акта его передачи и при отгрузке в сети или в распределительный центр.

Происходят случаи, когда по требованию покупателя (торговой сети) цена на продукт, который может прийти в негодность в достаточно короткий срок, устанавливается на пределе рентабельности, что является неприемлемым для продавца (поставщика).

Сложившаяся в сфере торговли ситуация показывает, что саморегулирование в отрасли практически невозможно, а любые положительные результаты взаимодействий поставщиков (или их отраслевых союзов) и торговых сетей являются разовыми, а не повсеместными.

В связи с вышесказанным, «ОПОРА РОССИИ» считает необходимым введение законодательного запрета возврата нереализованных в срок продовольственных товаров ограниченного срока годности.

## **5. Зарегулированность отраслей.**

1. «ОПОРА РОССИИ» давно обращает внимание на зарегулированность многих отраслей для бизнеса.

Так, например, сферу детского туризма регулирует 90 нормативно-правовых актов. Минобрания России, Минтруд России, МЧС России, МВД России, Минкультуры России, Минтранс России, Минспорт России и другие министерства и ведомства формируют собственные, зачастую, не коррелирующиеся друг с другом подходы к сфере детского туризма. Подобная зарегулированность создает практически непреодолимые препятствия для предпринимательской деятельности и ставит развитие детского туризма в нашей стране на грань исчезновения.

В условиях постоянно меняющегося законодательства главной проблемой развития существующего бизнеса и открытия нового является наличие огромного количества требований, список которых постоянно пополняется. Довольно часто предприниматели получают штрафы по причине того, что просто не успели отследить возникновение новой обязанности.

Считаем, что реальным толчком к развитию конкуренции станет ревизия требований к предпринимателям в каждой отрасли на предмет их целесообразности и эффективности, а также внедрения принципа «one in – two out» (введение нового требования к бизнесу возможно только после отмены двух других) на всех уровнях нормотворчества.