

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

город Москва

«26» декабря 2018 года

Заместитель начальника 1 отдела СЧ СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве подполковник юстиции Плохих Д.А., рассмотрев материалы уголовного дела №59999,-

УСТАНОВИЛ:

17 сентября 2015 г. уголовное дело № 59999 выделено из уголовного дела № 363091, по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении Тазина И.И.

Уголовное дело № 363091 возбуждено 26 августа 2014 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении Петина К.В., Тазина И.И. и неустановленных лиц.

По уголовному делу № 59999 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ Тазину И.И., Дмитриеву А.Н., Петину К.В.

Поводом возбуждения уголовного дела послужило заявление генерального директора ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» Зацепина Д.Н., в котором он просит провести проверку по факту хищения бюджетных средств: Тазиним И.И., Харитоновой Л.В., Дмитриевым А.Н., Ермишкиным А.М. в отсутствии фактически выполненных работ по компенсационному озеленению района Южное Бутово города Москвы кв.1, кв.2.

Потерпевшим по уголовному делу признано ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» в лице его представителя генерального директора Зацепина Д.Н.

В ходе следствия установлено, что Тазин И.И., являясь генеральным директором ООО «ЭКОЛЭНД», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Стрелецкая, д.6, в полномочия которого в соответствии с Уставом ООО «ЭКОЛЭНД», утвержденного решением единственного учредителя №2 от 01 октября 2012 года в том числе входило без доверенности действовать от имени Общества, в том числе представлять его интересы и совершать сделки, используя при этом свое служебное положение, в неустановленное следствием время, но не позднее 25 апреля 2011 года, находясь в неустановленном следствием месте, вступил в предварительный преступный сговор с Дмитриев А.Н., являвшимся на основании приказа ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» о назначении №85-к от 28 июля 2008 года заместителем директора по строительству объектов образования, а затем генеральным директором названного Общества на основании приказа ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» о назначении №160-к от 20 сентября 2011 года генеральным директором названного Общества, расположенного

по адресу: г. Москва, ул. 5-го Ямского поля, д.5 стр.1, (юридический адрес: г. Москва, ул. Тверская, д.23/12, стр.1-1А), основным видом деятельности которого являлось строительство на территории г. Москвы и Московской области, в обязанности которого входило, в том числе руководство указанным Обществом, имея умысел, направленный на хищение денежных средств в особо крупном размере, принадлежащих ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», использовавшим при этом свое служебное положение, Петиным К.В., являвшимся на основании приказа ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» №56-к от 28 апреля 2008 года специалистом-дендрологом ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в чьи обязанности входило, в том числе осуществление технического надзора за выполнением работ подрядчика и визирование актов выполненных работ по факту их выполнения, а также неустановленными соучастниками из числа сотрудников ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» и ООО «ЭКОЛЭНД», разработав при этом детальный план хищения денежных средств, определив при этом, что непосредственным объектом хищения будут являться денежные средства, принадлежащие ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», выделенные в адрес последнего ОАО «Москапстрой», которым в свою очередь с Департаментом городского заказа капитального строительства города Москвы (в настоящее время Департамент строительства г. Москвы) заключен государственный контракт по проектированию и строительству жилых домов и объектов социального и культурно – бытового назначения.

Так, реализуя преступные намерения, он (Тазин И.И.), действуя по предварительному сговору с Петиным К.В., Дмитриевым А.Н., а также неустановленными следствием лицами, из числа сотрудников ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» и ООО «ЭКОЛЭНД», в целях искусственного создания в будущем денежных обязательств ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» перед ООО «ЭКОЛЭНД», а также в целях придания правомерного вида своим действиям, создавая видимость коммерческих взаимоотношений между указанными субъектами предпринимательской деятельности, находясь в неустановленном следствием месте, заключил следующие договора: договор между ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице первого заместителя генерального директора Ермишкина А.М. и ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. №15/1 от 25 апреля 2011 года, на работы по выполнению компенсационного озеленения по объекту: освоение и инженерная подготовка территории (2 очередь) по адресу г. Москва, Ю. Бутово пос. Бутово, квартал 1 (ЮЗАО), цена работ 19.800.000 руб.; договор между ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице первого заместителя генерального директора Ермишкина А.М. и ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. №15/2 от 25 апреля 2011 года, на работы по выполнению компенсационного озеленения по объекту: освоение и инженерная подготовка территории (2 очередь) по адресу г. Москва, Ю.

Бутово пос. Бутово, квартал 2 (ЮЗАО), цена работ 20.300.000 руб.; договор между ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н. и ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. №48/11 от 02 ноября 2011 года, на работы по компенсационному озеленению в соответствии с проектом компенсационного озеленения на объекте: «Освоение и инженерная подготовка территории №2 поселка Бутово» (2 очередь) район Южное Бутово корпус №20, цена работ 4.008.552 руб. 94 коп., а именно по следующим адресам: г. Москвы, улицы: Кадырова, д. 8, корп. 1, корп. 3, корп. 4, Академика Лазарева, д. 8, 27, 29, 55, 57, 62, 64, 72, Академика Семенова, д. 21, корп. 2, Плавский проезд, д. 8, 5-7, д. 1, д. 13, Южнобутовская д. 56, к. 1, Чечерский проезд, д. 110, Скобелевская, д. 3, к. 1, д. 21, 19, корп. 2, Изюмская, д. 34, корп. 2, Плавский проезд, д. 4, Бартеневская, д. 23, корп. 1, корп. 2, Академика Семенова, д. 21, корп. 1, Скобелевская вл. 20, Новобутовская вл.28, по условиям, которых ООО «ЭКОЛЭНД» обязалось выполнить озеленение объектов по указанным выше адресам, в соответствии с проектом по договору №90-7/24 (5-7-9)-9 от 18 февраля 2009 года, а ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» в свою очередь, оплатить выполненные работы по указанным договорам, в действительности не имея намерений организовывать выполнение в интересах ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» какие – либо работы, а имея целью хищение денежных средств указанной организации под видом осуществления финансово – хозяйственной деятельности.

Продолжая реализовывать свои преступные намерения, он (Тазин И.И.), совместно с Дмитриевым А.Н., Петиним К.В. и неустановленными следствием лицами из числа сотрудников ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» и ООО «ЭКОЛЭНД», в точно не установленное следствием время, при неустановленных следствием обстоятельствах, но не позднее 30 сентября 2012 года, изготовил следующие документы: акт сдачи-приемки выполненных работ от 30 сентября 2012 года по договору 15/1 от 25 апреля 2011 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н., о том, что работы по указанному договору выполнены, их стоимость составила 5.201.100 руб. 08 коп.; справку о стоимости выполненных работ и затрат от 30 сентября 2012 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н., стоимость составила 5.201.100 руб. 08 коп.; акт о приемке выполненных работ от 30 сентября 2012 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н.; акт сдачи-приемки выполненных работ от 19 октября 2012 года по договору 15/1 от 25 апреля 2011 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице

агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н.; акт сдачи-приемки выполненных работ от 30 ноября 2012 года по договору 15/2 от 25 апреля 2011 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н., о том, что работы по указанному договору выполнены, их стоимость составила 5.421.645 руб. 49 коп.; справку о стоимости выполненных работ и затрат от 25 октября 2012 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н., стоимость составила 5.421.645 руб. 49 коп.; акт о приемке выполненных работ от 25 октября 2012 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н.; акт сдачи-приемки выполненных работ от 31 октября 2012 года по договору 48/11 от 02 ноября 2011 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н., о том, что работы по указанному договору выполнены, их стоимость составила 4.008.552 руб. 94 коп.; справку о стоимости выполненных работ и затрат от 31 октября 2012 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н., стоимость составила 4.008.552 руб. 94 коп.; акт о приемке выполненных работ от 31 октября 2012 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н.; акт №15/2-1 от 30 сентября 2012 года на выполнение работ-услуг между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н. на сумму 4.899.853 руб. 64 коп. о том, что работы выполнены в полном объеме, в установленные сроки и с надлежащим качеством, стороны претензий друг к другу не имеют; справку о стоимости выполненных работ и затрат от 30 сентября 2012 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н., стоимость составила 4.899.853 руб. 64 коп.; акт о приемке выполненных работ от 30 сентября 2012 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н.; акт №15/1-10 от 20 октября 2011 года на выполнение работ-услуг между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н. на сумму 4.799.996 руб. 42 коп. о том, что работы выполнены в полном объеме, в установленные сроки и с надлежащим качеством, стороны претензий друг к другу не имеют; справку о стоимости выполненных работ и затрат от 20 октября 2012 года между ООО

«ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н., стоимость составила 4.799.996 руб. 42 коп.; акт о приемке выполненных работ от 20 октября 2012 года между ООО «ЭКОЛЭНД», в лице генерального директора Тазина И.И. и ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», в лице генерального директора Дмитриева А.Н. Все указанные акты были завизированы его (Тазина И.И.) соучастником специалистом-дендрологом Петиным К.В., в чьи должностные обязанности это входило, заведомо зная о том, что работы, предусмотренные указанными выше договорами фактически не выполнялись. В соответствии с должностными инструкциями Дмитриевым А.Н. и его соучастником Петиным К.В., выезды на места проведения работ, не осуществлялись, контроль за проведением работ не выполнялся.

Затем, в неустановленное следствием время, но не позднее 29 ноября 2013 года, он (Тазин И.И.), совместно с Дмитриевым А.Н., Петиным К.В., а также неустановленными следствием лицами из числа сотрудников ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» и ООО «ЭКОЛЭНД», находясь в неустановленном следствием месте, обманывая и злоупотребляя доверием сотрудников ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» пытался убедить последних, перечислить в адрес ООО «ЭКОЛЭНД» денежные средства в качестве оплаты по указанным договорам за якобы выполненные работы.

После чего, в продолжение совместного преступного умысла, он (Тазин И.И.), действуя по предварительному сговору с Дмитриевым А.Н., Петиным К.В. и неустановленными следствием лицами, 29 ноября 2013 года подготовил и направил в адрес ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», расположенного по адресу: г. Москва, ул. 5-го Ямского поля, д.5 стр.1 от имени ООО «ЭКОЛЭНД» претензию о выплатах за выполнение работ по указанным договорам, а именно 44.108.552 руб. 94 коп., а также неустойки в размере 2.205.427 руб. 64 коп., заведомо зная со своими соучастниками Дмитриевым А.Н., Петиным К.В. и неустановленными следствием лицами, что работы по указанным договорам, выполнены не были. При этом исполнительная документация, подтверждающая объемы работ, а именно: закрытое разрешение на перемещение грунта, талоны на вывоз грунта, акт приема передачи площадки под компенсационное озеленение, акт приемки выполненных работ, подписанный балансодержателем территории, проект (исполнительный) выполненных работ по компенсационному озеленению, заключение лаборатории на применяемые грунты, по неоднократным просьбам ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», представлена не была. Однако указанная претензия сотрудниками ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» удовлетворена не была.

13 января 2014 года, Тазин И.И., в продолжение совместного преступного умысла направил в адрес ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» от имени ООО «ЭКОЛЭНД» уведомление о передаче по

договору уступки прав от 23 декабря 2013 года от ООО «ЭКОЛЭНД» к ООО «БЕТА-КОНСАЛТ» - фирме обладающей признаками «однодневки».

В продолжение своего совместного преступного умысла, в период времени с 06 февраля 2014 года по 11 июля 2014 года, неустановленные следствием соучастники его (Тазина И.И.), Дмитриева А.Н. и Петина К.В., обратились с иском в Арбитражный суд г. Москвы, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Большая Тульская, д.17 от имени ООО «БЕТА-КОНСАЛТ» о взыскании с ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» выплат за выполнение работ по указанным договорам в сумме 44.108.552 руб. 94 коп., а также неустойки в размере 2.205.427 руб. 64 коп.

Однако он (Тазин И.И.), совместно с Дмитриевым А.Н., Петиним К.В. и неустановленными соучастниками, довести свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, принадлежащих ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» до конца не смогли, по независящим от них обстоятельствам, поскольку сотрудники ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» отказали перечислять денежные средства в адрес ООО «ЭКОЛЭНД», а 15 мая 2014 года в ходе проведения комплексного обследования территории, подлежащей озеленению в районе Южное Бутово (ЮЗАО) г. Москвы, представителями ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома», Управы района Южное Бутово г. Москвы, ГКУ Инженерная района Южное Бутово г. Москвы, было установлено, что зеленые насаждения якобы высаженные в соответствии с договорами отсутствуют.

Таким образом, он (Тазин И.И.), совместно с Дмитриевым А.Н., Петиним К.В. и неустановленными следствием лицами, действуя группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения совершил действия непосредственно, направленные на хищение денежных средств в сумме 46.313.980 руб. 58 коп., принадлежащих ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» путем обмана и злоупотребления доверием, однако довести свой преступный умысел до конца не смогли по независящим от него (Тазина И.И.) и его соучастников обстоятельствам, в результате чего ЗАО «УКС объектов торговли и агропрома» мог быть причинен материальный ущерб на сумму 46.313.980 руб. 58 коп., что является особо крупным размером.

26 июля 2015 года уголовное дело №363091 в порядке ст.220 УПК РФ направлено прокурору ЮЗАО г. Москвы.

10 августа 2015 года и.о. первого заместителя прокурора ЮЗАО г. Москвы вынесено постановление о возвращении уголовного дела №363091 следователю для производства дополнительного расследования.

17 сентября 2015 года предварительное следствие по делу № 363091 возобновлено, установлен срок расследования, уголовное дело №363091 принято к производству следователем.

30 сентября 2015 года уголовное дело №59999 приостановлено по основанию предусмотренному п.2 ч.1 ст.208 УПК РФ.

06 ноября 2015 уголовное дело №59999 возобновлено заместителем начальника СЧ СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве.

17 ноября 2015 года уголовное дело №59999 принято к производству следователем.

11 ноября 2015 года Зюзинским районным судом г. Москвы в порядке ст.237 УПК РФ вынесено постановление о возвращении уголовного дела №363091 прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. А именно не установлено место совершения преступления.

09 декабря 2015 года предварительное следствие по делу № 363091 возобновлено, установлен срок расследования 01 месяц 00 суток.

09 декабря 2015 года уголовное дело №59999 соединено в одно производство с уголовным делом №363091, соединенному делу присвоен №59999.

09 декабря 2015 года уголовное дело №59999 принято к производству следователем.

20 апреля 2016 года уголовное дело №59999 в порядке ст.220 УПК РФ направлено прокурору ЮЗАО г. Москвы.

06 мая 2016 года уголовное дело №59999 в порядке ст.222 УПК РФ направлено в Савеловский районный суд г. Москвы.

30 мая 2016 года Савеловским районным судом г. Москвы в порядке ст.237 УПК РФ вынесено постановление о возвращении уголовного дела №59999 прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. А именно неконкретность обвинения в части места совершения преступных действий, влечет нарушение прав обвиняемых на защиту, а также делает невозможным определение верной территориальной подсудности уголовного дела.

На данное постановление в Московский городской суд подано апелляционное представление, которое было удовлетворено. Дело направлено на рассмотрение в Савеловский районный суд г. Москвы.

12 августа 2016 года Савеловским районным судом г. Москвы вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о возвращении уголовного дела прокурору ЮЗАО г. Москвы.

05 декабря 2016 года Савеловским районным судом г. Москвы в порядке ст.237 УПК РФ вынесено постановление о возвращении уголовного дела №59999 прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. А именно существо обвинения фактически в обвинительном заключении не приведено, поскольку размер ущерба, подлежащий обязательному установлению по делам о преступлениях, предусмотренных ст.159 УК РФ, указанный в обвинении, не соответствует содержанию доказательств, приведенных в обвинительном заключении.

На данное постановление в Московский городской суд подано апелляционное представление, оставлено без удовлетворения.

23 марта 2017 года уголовное дело № 59999 поступило из прокуратуры ЮЗАО г.Москвы в СЧ СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве для устранения выявленных судом недостатков.

29 сентября 2017 г. уголовное дело №59999 в порядке ст.222 УПК РФ направлено в Савеловский районный суд г. Москвы.

18 мая 2018 года Савеловским районным судом г. Москвы в порядке ст.237 УПК РФ вынесено постановление о возвращении уголовного дела №59999 прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Выслушав участников процесса, проверив материалы дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Согласно ст. 73 УПК РФ при производстве предварительного следствия подлежат доказыванию событие преступления: время, место способ и другие обстоятельства совершения преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления.

Уголовно-процессуальный закон гарантирует обвиняемому на стадии предварительного расследования право знать, в чем он обвиняется. Нарушение процессуальных прав обвиняемого в стадии предварительного расследования может лишить его эффективной судебной защиты.

В соответствии со ст.220 УПК РФ в обвинительном заключении должны быть указаны существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, формулировка предъявленного обвинения, с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственности за данное преступление, перечень Доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания.

Указанные требования закона, изложенные в ст.220 УПК РФ органами следствия не были соблюдены, что является основанием для возвращения дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку в досудебном производстве допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

По смыслу закона вступившие в законную силу постановления суда обязательны для всех органов государственной власти и должностных лиц, подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что 05 декабря 2016 года постановлением судьи Савеловского районного суда г. Москвы уголовное дело было возвращено прокурору для устранения недостатков, а именно

существо обвинения фактически в обвинительном заключении не приведено, поскольку размер ущерба подлежащий обязательному установлению по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159 УК РФ, указанный в обвинении не соответствует содержанию доказательств, приведённых в обвинительном заключении. Указанное постановление вступило в законную силу.

После возвращения дела прокурору следователем был выполнен ряд следственных действий, а именно допрошены свидетели Подрядчик С.Н., Багаутдинова Н.В., Холостова В.В., Голцапфел Ю.Ю., Гараба А.Н. и специалист Пашкина Т.А., из показаний которых достоверно подтвердить размер ущерба указанный в обвинительном заключении не представляется возможным.

Также в судебном заседании было исследовано заключение специалистов ООО «Институт строительной экспертизы», согласно которому, проведя визуальный осмотр территории в период с 12 по 14 ноября 2014 года, обнаружив на ней зеленые насаждения, специалисты пришли к выводу, что они посажены иными юридическими лицами, а не ООО «ЭКОЛЕНД» в рамках рассматриваемых договоров. При этом первичной документации о высадке этих зеленых насаждениях другими юридическими лицами материалы дела не содержат, специалистам представлены не были, а акты, составленные свидетелем Шункиной, не приняты во внимание, с указанием о невозможности соотнести отражённые в них насаждения с адресами высадки, указанными в договорах. Специалистами указано на несоответствие зелёных насаждениях проекту, в рамках которого должны были быть исполнены договоры.

Как следует из трех заключений эксперта, проведенные по постановлению Арбитражного суда г.Москвы, в рамках дела по искам, о которых указано в обвинении. Во всех заключениях эксперт пришел к выводу, что ООО «ЭКОЛЕНД» работы выполнены частично. Эксперт не смог ответить на вопрос соответствуют ли работы проекту, в рамках которого выполнялись, поскольку проектной документации эксперту не было представлено. Визуальный осмотр территории экспертом проводился в период с 30 декабря 2015 года по 2 марта 2016 года.

Из показаний свидетеля Смирнова А.Н. следует, что им было подготовлено заключение специалиста, согласно которому работы по договорам были выполнены в значительной части.

Иные приведённые в обвинительном заключении доказательства не содержат в себе сведения, которые способны устранить противоречия в названных судом доказательствах.

Учитывая, что уголовное дело было направлено в суд без устранения недостатков, на которые указывал суд, при возвращении уголовного дела прокурору, а исполнение вступивших в законную силу судебных решений является обязательным для всех органов государственной власти и должностных лиц, при таких обстоятельствах суд лишен возможности

постановить законный и обоснованный приговор, в связи с чем, считает необходимым вернуть дело прокурору для устранения вышеуказанных недостатков.

Судебная функция разрешения уголовного дела и функция обвинения должны быть строго разграничены. Возбуждение уголовного преследования, формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются указанными в законе органами и должностными лицами. Суд, осуществляющий судебную власть на основании состязательности и равноправия сторон, в ходе производства по делу не может становиться ни на сторону обвинения, ни на сторону защиты, подменять стороны, принимая на себя их процессуальные полномочия. Поэтому указанные препятствия рассмотрения дела не могут быть устранены в судебном производстве.

При таких нарушениях норм уголовно-процессуального закона, которые являются существенными, невозможно постановить законный и обоснованный приговор, в связи с чем, уголовное дело подлежит возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

20 августа Апелляционным постановлением Московского городского суда постановление Савеловского районного суда г. Москвы от 15 мая 2018 года оставлено без изменений.

26 декабря 2018 года предварительное следствие по делу возобновлено, установлен срок расследования на 1 сутки с момента поступления уголовного дела к следователю. В этот же день уголовное дело принято к производству следователем.

Анализируя вышеизложенное, а также материалы уголовного дела, следствие приходит к выводу, о том, что в ходе предварительного следствия приняты исчерпывающие меры, направленные на сбор доказательств и установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, в том числе и на установление размера причиненного имущественного ущерба. Однако, принимая во внимание позицию суда относительно не доказанности обстоятельств совершенного преступления, изложенную в решении, вступившим в законную силу, а также положения ст. 90 УПК РФ, уголовное дело в отношении Тазина И.И., Дмитриева А.Н. и Петина К.В. подлежит прекращению по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.24, 27, 212-213 УПК РФ, ст.78 УК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело № 59999 (уголовное преследование) в отношении Тазина Ивана Ивановича, 03 июня 1975 г.р., уроженца пос. Дубитель Zubovo-Полянского р-на Мордовия, Дмитриева Антона Николаевича, 22 августа 1982 г.р., уроженца г. Климовска Московской области, Петина Константина Владимировича, 10 июля 1972 г.р., уроженца с.

Просьянка Петровского района Ставропольского края, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

2. Меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранные в отношении Тазина Ивана Ивановича, 03 июня 1975 г.р., уроженца пос. Дубитель Zubovo-Полянского р-на Мордовия, Дмитриева Антона Николаевича, 22 августа 1982 г.р., уроженца г. Климовска Московской области, Петин Константин Владимирович, 10 июля 1972 г.р., уроженца с. Просьянка Петровского района Ставропольского края – на основании постановления от 26 декабря 2018 года, отменены.

3. Предметы и документы, признанные в качестве вещественных доказательств по уголовному делу №59999 – хранить при уголовном деле.

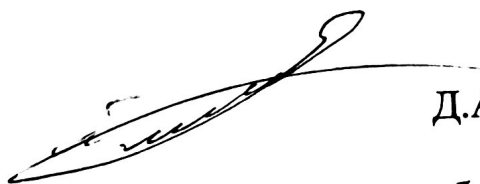
4. Признать в соответствии со ст. 134 УПК РФ за обвиняемыми Тазиным И.И., Дмитриевым А.Н., Петиным К.В. право на реабилитацию и разъяснить им порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

5. Копию настоящего постановления направить заинтересованным лицам.

6. Разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Настоящее постановление может быть обжаловано начальнику СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве или прокурору ЮЗАО г. Москвы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Заместитель начальника 1 отдела
следственной части



Д.А. Плохих

Копия настоящего постановления направлена «26» декабря 2018 г.
прокурору ЮЗАО г. Москвы

Заместитель начальника 1 отдела
следственной части



Д.А. Плохих